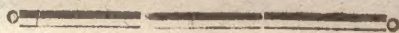


THEOLOGIA
DOGMATICO-
SPECULATIVA

IN
PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS
TRADITA

A

P. JOSEPHO MONSCHEIN S. J.
SS. THEOLOGICÆ, ET SS. CANONUM
DOCTORE p. t. UNIVERSITATIS
DIUINGANÆ
CANCELLARIO.



TRACTATUS IV.

DE VIRTUTIBUS THEOLOGICIS,
MAXIME DE FIDE.



CUM FACULTATE SUPERIORUM.



AUGUSTÆ VINDEL, & FRIBURGI BRISGOLÆ
Impensis FRATRUM IGNAT. & ANT. WAGNER,
Bibliopolarum, anno 1766.

THEOLOGICAL
DOCTRINAL
SPECTATIVE

OF THEOLOGICAL DOCTRINES
AND THEOLOGICAL SPECULATIONS

By JOHN M. MASON, S. J.
OF THE UNIVERSITY OF
TORONTO, CANADA

PART IV

OF THEOLOGICAL DOCTRINES
AND THEOLOGICAL SPECULATIONS

By Priem, F. I. 2 (b)

REVERENDISSIMO
AC
SERENISSIMO DOMINO
DOMINO
JOSEPHO

S. R. I. PRINCIPI,
EPISCOPO AUGUSTANO,
LANDGRAVIO HASSIÆ
A DARMSTADT,
PRINCIPI HIRSCHFELDENSII,
COMITI
CATIMELIBOGI, DIEZ, ZIEGENHEIMB,
NIDDA, SCHAUMBURG, ISENBURG,
ET BIDINGEN,
ABBATI INFULATO
S. HELENÆ DE FÖLDWAR IN HUNGARIA,
EQUITI S. HUBERTI &c. &c.

DOMINO DOMINO
CLEMENTISSIMO

INDEX



INDEX MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum, ex quibus illar, quæ stellula notatæ sunt, ex præscripto discutiuntur, reliquæ brevius exponuntur.

PARS I.

DE VIRTUTIBUS THEOLOGICIS IN GENERE.

	fol.
Quid intelligatur per virtutem?	2
Quid, & quotuplex sit habitus?	2
Quinam habitus dicantur supernaturales?	3
Quomodo virtus theologica differat a striete morali?	3
Quid, & quotuplex sit objectum virtutis?	4
An, & quales dentur virtutes infusæ?	5
Per quid actus virtutum fiant intrinsece supernaturales?	7
* An charitas infusa amittatur per quodlibet peccatum mortale?	8
* Per quænam peccata amittatur fides, & spes?	14

PARS

M A T E R I A R U M.

PARS II.

DE FIDE THEOLOGICA.

Quid, & quotuplex sit fides? 23

Quinam actus ad eliciendam fidem prærequirantur? 24

DISPUTATIO I.

De objecto materiali fidei.

Quid, & quotuplex sit objectum materiale fidei? 26

* Quodnam sit objectum fidei justificantis? 27

* An omnia a Deo revelata sint credibilia, & credenda fide divina? 28

An Deus possit fallere saltem per alium? 29

An possit uti amphibologia, aut creaturis infundere errorem? 29

An possit facere miraculum in confirmationem erroris, aut doctrinæ falsæ? 30

* An, & quomodo possint credi objecta implicite revelata? 41

Quid intelligatur per symbolum, articulum, aut propositionem fidei? 49

Quænam propositio dicatur hæretica, hæresi proxima, erronea &c.? 50

An Ecclesia, dum aliquid definit, condant novum articulum fidei? 50

* An, & quomodo credi possint virtualiter revelata? 52

* Quanta notitia requiratur, ut implicite, aut virtualiter revelata proxime possint credi? 64

* An fide divina sit credibile modernum Papam esse verum, ac legitimum Christi in terris Vicarium? 77

INDEX

DISPUTATIO II.

De vera Religione.

Quid, & quotuplex sit Religio?	96
Quinam præcipui circa illam errores?	97
* An detur vera Religio?	98
* Eaque sit revelata?	99
* Et unica?	99
* An Religio christiana sit evidenter credibilis non solum in se?	104
* Sed etiam comparative ad alias sectas non christianas?	120
* An Religio catholica sit evidenter credibilis, & credenda præ reliquis sectis christianis?	128
* An in qualibet Religione christiana possit obtineri salus?	136

DISPUTATIO III.

De Notis veræ Ecclesiæ.

Quid per Ecclesiam intelligatur?	146
Quinam ad illam pertineant, vel non pertineant?	148
* An, & quales dentur notæ veræ Ecclesiæ?	150
* An sola Ecclesia Romana sit una?	155
* An sola sit sancta?	164
* An sola sit catholica?	172
* An sola sit apostolica?	179
An veræ Ecclesia debeat esse perpetua, & visibilis?	182

DISPUTATIO IV.

De sacra Scriptura.

Quid intelligatur per Scripturam sacram?	195
* An detur sacra Scriptura?	196
	An

M A T E R I A R U M.

	An omnia in illa contenta sint infallibiliter vera ?	197
96	* An sacris Auctoribus a Deo fuerit revelata, aut saltem inspirata ?	202
97	An ipsis etiam inspirata fuerint singula verba ?	209
98	* Ex quibus libris constet sacra Scriptura ?	211
99	Quotuplex sit sensus Scripturæ ?	218
bilis	* Quænam Scripturæ editio sit authentica ?	219
104	Quomodo editio vulgata sit authentica ?	229
non	* An sacra Scriptura sit clara ?	230
120		
lis,		
? 128		
b-		
136		

DISPUTATIO V.

De regula externa Fidei.

	An ad dirimendas fidei controversias sit necessaria aliqua regula, & iudex ?	139
	Quid de hac re sentiant infideles, & heterodoxi ?	240
146	Quid sit traditio, & quotuplex ?	241
i-	* An admitti debeat regula externa distincta a spiritu privato ?	243
148	* An sacra Scriptura sit regula fidei ?	251
e-	An omnibus debeat permitti, & legi in idiomate vulgari ?	251
150	* An sacra Scriptura sit regula fidei adæquata ?	258
155	* Saltem cum spiritu privato ?	260
164	* An, & quomodo traditiones sint regula fidei ?	269
172	Quomodo traditiones legitimæ ab illegitimis possint discerni ?	273
179	* An in rebus fidei, & morum Ecclesia sit iudex ?	283
i-		Et
182		
195		
196		
An		

I N D E X

* Et in illis infallibilis ?	285
Quid nomine Ecclesiæ hic intelligatur ?	287
Quomodo in hac materia evitetur circulus vi- tiosus ?	297

DISPUTATIO VI.

De sacris conciliis.

Quid, & quotuplex sit concilium ?	301
A quo concilium generale convocari, & quis ei præfidere debeat ?	303
Quinam ad concilia debeant vocari, & quis ea approbare ?	305
Quot, & qualia concilia generalia in Eccle- sia fuerint celebrata ?	307
* An concilium œcumenicum sit infallibile in definiendis rebus fidei, & morum ?	309
De prætensis erroribus conciliorum.	318
De concilio Hierosolymitano, Nicæno I, & Constantinopolitano I.	319
De concilio Chalcedonenfi, Constantinopo- litano II, & tribus capitulis.	321
De concilio Constantinopolitano III in causa Honorii I Pontificis.	326
De concilio Nicæno II, Constantinopolitano IV, & Viennensi.	331
* An corpus pastorum cum summo Pontifice consentientium etiam extra concilium ge- nerale sit infallibile ?	334
* Qualis consensus episcoporum requiratur, ut iudicium summi Pontificis sit infallibile ?	344
	An

M A T E R I A R U M.

- 285 * An, ut iudicium episcoporum sit infallibile,
 287 necessaria sit approbatio summi Pontificis ? 351
 vi- Quando igitur decreta conciliorum sint, vel
 297 non sint infallibilia ? 373

DISPUTATIO VII.

De summo Pontifice.

- 301 An S. Petrus fuerit Vicarius Christi, & fe-
 & derit Romæ ? 374
 303 An Romani Pontifices illi legitime in pri-
 & matu succedant ? 376
 305 * An summus Pontifex in rebus fidei, & mo-
 e- rum sit infallibilis ante consensum, & ac-
 307 ceptationem Ecclesiæ ? 378
 n De prætensis erroribus summorum Pontifi-
 309 cum 393
 318 De lapsu Marcellini, & Liberii. 395
 r De Vigilio, & Honorio. 403
 319 De Nicolao V, & Joanne XXII. 407
 321 * An summus Pontifex sit infallibilis in defi-
 326 nienda ortho- & heterodoxia propositio-
 331 num ad mentem auctoris ? 410
 An etiam in ferendis censuris hæresi inferioribus ? 425
 * An a definitione Pontificis possit legitime
 appellari ad concilium generale ? 426

DISPUTATIO VIII.

*De objecto formali fidei, & actibus ad illam præ-
 requisitis.*

- 334 Quid per objectum formale fidei intelligatur ? 436
 344 An (X) (X) Quod-

INDEX

Quodnam sit objectum formale fidei divinæ ?	437
In quibus prædicatis consistat auctoritas Dei ?	439
Quid, & quotuplex sit revelatio Dei ?	443
* An revelatio divina etiam ad objectum formale fidei divinæ requiratur ?	444
An etiam definitio Ecclesiæ, miracula, locutio parochi &c. sint locutio divina ?	454
Qualis revelatio divina ad objectum formale fidei pertineat ?	455
An, & quale iudicium credibilitatis prærequiratur ad actum fidei ?	456
* An illud debeat esse moraliter certum absolute ?	458
* Vel sufficiat aliquando certum respectivo ?	470
* An apparentia veritatis pro articulo vero debeat esse tanta, quanta requæat dari pro articulo falso, & non revelato ?	479
An, & qualis ad actum fidei requiratur pia affectio ?	491

DISPUTATIO IX.

De ultima resolutione fidei.

Quid per ultimum fidei resolutivum intelligatur ?	492
An auctoritas Dei revelantis per actum fidei debeat, vel saltem valeat credi ?	493
An actus fidei possit esse discursivus ?	495
* An auctoritas Dei revelantis per actum fidei debeat affirmari ?	498
* Quomodo auctoritas, & revelatio divina per actum fidei affirmari possit ?	503
* In quid actus fidei ultimato resolvatur ?	514
In qualem revelationem possit resolveri ?	526

DISPU-

M A T E R I A R U M.

DISPUTATIO X.

De proprietatibus actus fidei divinæ.

Quænam sint præcipuæ proprietates fidei?	526
An, & quomodo actus fidei, & actus ad illum prærequisiri sint supernaturales?	527
An actus fidei divinæ sit liber?	529
An sit obscurus?	530
An possit stare cum evidentia objecti?	531
Et cum evidentia in attestante?	533
* An actus fidei sit essentialiter verus?	534
* An etiam certus certitudine tam infallibili- tatis,	543
* Quam adhæfionis?	545
* An utraque hac certitudine sit certior, quam actus naturaliter evidens?	550
* An adultis fides actualis in re sit necessa- ria necessitate medii?	552
* Qualis fides ita sit necessaria?	553
* Quomodo, & qualis sit necessaria necessitate præcepti?	561
An explicite etiam debeant credi symbolum A- postolicum, Nicænum, & S. Athanasii?	566
Quando, & quoties præceptum fidei obliget?	568

P A R S III.

De Spe, & Charitate theologica.

Quid sit spes theologica?	570
Quodnam sit illius objectum?	571
An, & quomodo actus spei debeat esse cer- tus?	575
	Quid

INDEX MATERIARUM.

Quid sit charitas theologica ?	577
Quodnam ejus objectum ?	578
An inter Deum , & hominem justum possit dari vera amicitia ?	579
* An actus charitatis necessario excludat amo- rem concupiscentiæ ?	581
* An eundem necessario includat ?	588
Quænam sit vera, aut falsa quies in Deo ?	598





TRACTATUS IV.

De Virtutibus Theologicis, maxime
de Fide.

Quemadmodum gratia divina in ordine supernaturali est quasi natura: ita præcipue ejus proprietates sunt habitus virtutum, vi quarum actus præmii supernaturalis meritorios elicere possumus. Quoniam vero de singulis speciatim tractare annuæ cursus angustia non permittunt, tres solum virtutes theologicæ, nempe Fides, Spes, & Charitas enucleatius explicari solent; per quas maxime ad finem nostrum disponimur, & cum Deo conjungimur; Fides enim Deum immediate respicit tanquam primam veritatem, Spes tanquam nostram felicitatem, Charitas tanquam summum bonum; propter se ipsum super omnia amandum. Itaque præsentis tractatus prima ac brevissima pars aget de Virtutibus Theologicis in genere; altera eaque longissima de Fide, tertia de Spe, & Charitate.

Tractat. IV. de Fide.

A

Pars I.

PARS I.

De Virtutibus Theologicis in genere.

I **N**omen virtutis varie accipitur, imopro quacun- que rei perfectione præsertim operativa; sic in oculo dicitur dari virtus visiva, in igne virtus ustrictiva, & Judith. 4 v. 13: *Analec confidentem in virtute sua deiecit.* 2do pro effectu, & ipsa operatione virtutis, sive naturali, ut Joel. 2 v. 22, *Ficus, & vinea dederunt virtutem suam.* id est, fructum suum: sive supernaturali: *Nome in nomine tuo multas virtutes fecimus,* Matth. 7 v. 22. ubi miracula virtutes vocantur. 3tio nos per virtutem hic intelligimus habitum, quo creatura rationalis redditur expedita ad bene operandum, quæ operatio sicut vel ab intellectu, vel a voluntate provenire potest, ita virtutes aliæ dicuntur intellectuales, quia intellectum disponunt ad cognitionem veri, aliæ morales, quia voluntatem dirigunt ad prosecutionem boni.

2 Virtus tam moralis, quam intellectualis dicitur imo in acquisitam, & infusam. Prior est, quæ solis naturæ viribus per actus frequentatos comparatur: posterior absque prævio exercitio a Deo homini infunditur. Quod si per solas naturæ vires, & propriam industriam saltem acquiri potuisset, dicitur infusa per accidens, secus infusa per se. Porro habitus per se infusi dant simpliciter posse, in quantum ad suos actus ita concurrunt, ut sine ipsis juxta providentiam ordinariam, & sine speciali applicatione omnipotentis divinæ simpliciter non possunt elici, quamvis etiam cum ipsis propterea non eliciantur facile. E contrario habitus acquisiti, & per accidens infusi dant

facile

facile
ter pol
tatemD
turaler
dit exi
ce, &
natur,
reticor
turalis
condu
ce sup
excedo
supern
cunta
liciat,
randi
juxta
turalisD
moral
logica
mater
creata
quam
Deum
honest
quam
Dei.
li, &
ut im
affirm
ctum
spem
per ch
ri affi
q. 68
propri

facile posse; nam licet sine ipsis actus simpliciter possent poni, tribuunt tamen aliquam facilitatem eos ponendi.

Dividitur 2do in naturalem, & superna-
turalem. Virtus naturalis est, quæ non excedit exigentiam totius naturæ, neque intrinsece, & efficaciter ad finem supernaturalem ordinatur, ut virtutes naturales gentilium, & hæreticorum, quæ ex defectu principii supernaturalis ad beatitudinem supernaturalem nihil conducunt. Ut igitur virtus proprie ac theologice supernaturalis sit, & vires totius naturæ debet excedere, & intrinsece ac efficaciter ad finem supernaturalem ordinari. Quod si postea homo cum tali virtute operetur, & frequentes actus eliciat, acquirit novum habitum, & maiorem operandi facilitatem; hic tamen habitus acquisitus juxta Suarez, Vasquez, Viva &c. est tantum naturalis.

Dividitur 3tio in theologiam, & strictè
moralem. Virtus strictè moralis, prout theologice opponitur, pro objecto suo formali, & materiali habet tantum honestatem quandam creatam, licet etiam Deum possit respicere tanquam motivum formale quo. Sic religio erga Deum pro suo objecto immediato tantum habet honestatem, quæ nullo actu religionis relictet, quamvis mediate etiam respiciat excellentiam Dei. At virtus theologica pro objecto formali, & materiali primario ita habet ipsum Deum, ut immediate quamdam perfectionem divinam affirmando, vel amando attingat; sic per actum fidei affirmatur summa Dei veritas, per spem amatur Deus tanquam nostra beatitudo, per charitatem amatur propter se. Ratio a priori assignatæ differentię juxta S. Thomam 1 2 q. 68 a 8 in corp. est, quia virtus theologica proprie dicitur ex eo, quod mentem humanam

A ■

Deo

Deo tanquam fini ultimo perfectissime conjugat, dum virtus moralis per se tantum tendit in media, quæ ad finem ultimum consequendum conducunt.

- 5 Ut ista melius intelligantur, noto 1, per objectum virtutis hic intelliguntur res illæ, in quas habitus per actus suos intentionales, id est, per assensum, vel dissensum, per amorem, vel odium tendit. 2. Objectum materiale est, quod attingitur propter aliud, formale, propter quod aliud attingitur. e. g. Si credo resurrectionem mortuorum, quia Deus illam revelavit, objectum materiale est resurrectio mortuorum, formale auctoritas Dei revelantis. Si Deo obedio, quia habet jus præcipiendi, objectum materiale est actus præceptus, formale jus Dei. 3. Objectum formale quod est, quod attingitur propter se, & propter quod etiam attingitur aliud; Objectum formale quo est, propter quod attingitur aliud, sed ipsum non attingitur, videlicet affirmando, aut amando. Sic in positis exemplis auctoritas Dei revelantis est objectum formale quod, quia hæc ipsa auctoritas primario affirmatur, & propter illam resurrectio mortuorum. At in actu obedientiæ jus præcipiendi non amatur; hinc tantum est objectum formale quo. Idem dic de reliquis virtutibus moralibus, per quas Deus formaliter nec amatur, nec odio habetur, sed ab ejus amore præscinditur.

QUÆSTIO I.

An, & quales dentur virtutes infusæ?

- 6 Quod in sacramento Baptismi, & Poenitentiae cum gratia sanctificante infundantur virtutes theologicæ, de facto apud Catholicos adeo

cer-

certum est, ut Suarius & Lugo existiment, hoc esse de fide; quippe Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 7 satis clare hoc enuntiat: *In ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo: fidem, spem, & charitatem.* Neque hæc intelligi possunt de virtute actuali; hæc enim in parvulis non datur, in adultis vero est dispositio prævia ad justificationem requisita. Ratio autem est, quia homo connaturalius constituitur proxime potens ad actus supernaturales per potentias intrinsecas permanentes, quam per sola auxilia transeuntia; hinc istæ virtutes sunt habitus per se infusi, & proprietates gratiæ sanctificantis, sine qua connaturaliter non dantur, nec solis viribus naturæ obtineri possunt,

Porro in via tres tantum dantur virtutes theologicae. De his loquitur Apostolus 1 ad Cor. 13 v. ult. dicens: *Nunc autem manent fides, spes, & charitas: tria hæc, major autem horum est charitas.* Neque plures in decretis Pontificiis, Conciliis, aut Patribus exprimuntur. Rationem dare solent hoc modo: Deum per actus nostros tanquam motivum formale quod attingimus sub ratione veri, & boni: ergo datur virtus theologica intellectualis, quæ est fides, & cum Deus sit bonum infinitum tam in se, quam erga nos, datur duplex virtus theologica ex parte voluntatis, scilicet charitas, & spes; has vero virtutes realiter distingui, & a se invicem separari posse, inferius ostendetur. Dixi, dari tantum tres virtutes theologicas in via, quia in patria fidei succedit lumen gloriæ, quod etiam inter virtutes theologicas numeratur.

In justificatione etiam infundi virtutes morales docet longe communior contra Scotum,

& Durandum. Cum enim homo per gratiam sanctificantem eleuetur ad statum supernaturalem, connaturaliter debet accipere potentias permanentes ad eliciendos actus huic statui consentaneos; tales autem non tantum sunt virtutes theologicae, sed etiam morales. Hinc Clemens V in Concilio Viennensi, ut refertur in Clementina de summa Trinitate cap. i sententiam astringentem, tam parvulis, quam adultis conferri in Baptismo informantem gratiam & virtutes, declaravit esse probabiliorem, & dictis Sanctorum ac Doctorum modernorum theologiae magis consonam, & concordem. Consentiant SS. Patres nominatim Gregorius Homil. 5 in Ezech. Hieronymus, vel potius Paulinus epist. 5 ad Celsianum. Prosper contra collatorem cap. 38, ubi ait: *Caritas ex Deo est diffusa per Spiritum sanctum in cordibus nostris, hoc de fide, hoc de tolerantia passionum, hoc de pudicitia conjugali, hoc de continentia virginali, omnibusque virtutibus profitemur.*

- 9 Si hæc de virtutibus tantum per accidens infusus explicare velles; contra est, quia habitus per accidens infusi sunt entitative tantum naturales, nec sufficiunt ad eliciendos actus salutare, & intrinsece conducentes ad finem supernaturalem. Dein Clemens V & Patres eodem modo loquuntur de virtutibus theologicis & moralibus. Imo ipsa experientia testatur, per virtutes in baptismo infusas non acquiri illam inclinationem, & proclivitatem ad opus exercendum, quam habitus per accidens infusi asserre solent. Cæterum quamvis virtutes morales per se infusæ cum gratia sanctificante, & charitate defacto ita sint connexæ, ut sine illa nunquam dentur; de iisdem tamen tanquam rebus distinctis loquuntur Patres citati, quibus etiam consonat catechismus Tridentini de baptismo.

de eximiis baptismi fructibus, ubi ait: *Huius gratia autem additur nobilissimus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinitus infunduntur.* Quomodo autem ipsæ virtutes morales distinguantur inter se, ex nullo principio videtur satis posse determinari.

Quæres. Per quid actus virtutum fiant in-
trinsèque supernaturales? Resp. Cajetanus, Sua-
rez, Vasquez multique alii censent actum su-
pernaturalem a naturali intrinsèque differre per
objectum formale motivum, ita ut actus super-
naturalis e. g. fidei, quo credo præsentiam rea-
lem Christi in Eucharistia, pro objecto forma-
li habeat primam veritatem revelantem, ut sub-
stantem cognitioni supernaturali, actus autem
naturalis primam veritatem revelantem, ut sub-
stantem cognitioni naturali. Verum quamvis
actus naturalis & supernaturalis non tendant
in idem objectum sub eadem ratione, ex hoc
non sequitur, quod habeant diversum ob-
jectum formale, sed distingui debet ratio, quæ
moveret, a ratione, sub qua movet. Ratio, quæ
moveret, in utroque actu est sola prima veritas
revelans: ratio, sub qua movet, est cognosci-
bilitas extrinseca objecti, quæ licet respectu
actus fidei supernaturalis debeat esse supernatu-
ralis, non tamen movet, nec se tenet ex parte
objecti, sed ex parte causæ efficientis. Præte-
rea probari nequit, quod actus supernaturalis
virtutis moralis e. g. iustitiæ necessario debeat
procedere ab honestate ut conducente ad finem
supernaturalem.

Unde cum Scoto, Lug. Ovied. judico excel-
lentiam, qua actus supernaturalis intrinsèque a-
ctum naturalem superat, præcipue, ac sæpe
unice haberi a principio effectivo, seu a virtu-
te supernaturali, quæ una cum potentia in ta-
lem

lem actum influit. Nam imo actus non tantum specificatur a suo objecto formali, sed etiam a diversis principiis. Sic intrinsece differunt gaudium, & desiderium ejusdem rei, cognitio angelica, & humana, scientifica, & opinativa de eodem objecto: ergo etiam actus supernaturalis jam est essentialiter perfectior, & superioris ordinis quam actus naturalis, modo essentialiter profluat a conprincipio supernaturali; sic enim jam transcendit vires totius naturæ. 2. Actus supernaturalis & naturalis possunt tendere in idem objectum sub eodem motivo. e. g. Hæreticus negans Eucharistiam potest assensu naturali credere Trinitatem ex motivo primæ veritatis revelantis, ex quo motivo catholicus Trinitatem credit assensu supernaturali. Infidelis potest dependenter a cognitione naturali Deum amare propter se, ex quo motivo fidelis illum amat amore supernaturali. Qui restituit, quod debet, ob honestatem relucens in adæquatione juris alieni, exercet actum supernaturalem justitiæ, si concurrat conprincipium supernaturale, secus vero tantum exercet actum naturalem &c.

QUÆSTIO II.

An charitas infusa amittatur per quodlibet peccatum mortale

- 12 Jovinianus teste S. Hieronymo lib. 2 advers. ipsum docuit, justitiam, adeoque gratiam, & charitatem semel acceptam amitti nunquam posse. Idem de Pelagio refert S. Augustinus lib. de Hæres. hæres. 88, de Wicleffo Andreas Vega de Justificat. lib. 12. cap. 1, de Beguardis, & Beguinis Clementina ad Vestrum de hæreticis. Consentit Calvinus lib. 3 institut. cap. 2.

Lu.

Lutherus vero charitatem cum gratia per solum peccatum infidelitatis destrui contendit. Porro quamvis habitus charitatis juxta multorum catholicorum sententiam realiter a gratia sanctificante distinguatur; juxta omnes tam arcte cum illa connectitur, ut saltem citra absolutam Dei potentiam ab eadem separari nequeat, sed speciali prorsus modo ad faciendum filium adoptivum, & amicum Dei concurrat; hinc sæpe in Scriptura munia gratiæ propria charitati tribuuntur. Imo justificatio saltem integraliter sumpta pro constitutivis charitatem, aliasque virtutes involvit, ut colligitur ex Tridentino juxta quod sess. 6 cap. 7 justificatio consistit. *In renovatione interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum.*

Dicendum 1. Charitas infusa cum gratia¹³ sanctificante amittitur per peccatum mortale. Prob. Homo post acceptam justificationem cum charitate potest iterum peccare, & gratiam sanctificantem amittere: ergo etiam potest amittere charitatem. Antecedens est de fide, & sæpius revelatum in Scriptura. Sic Ezechiel. 18 v. 26 clarissime dicitur: *Cum averterit se justus a justitia sua, & fecerit iniquitatem, morietur in eis.* In eadem referuntur exempla Adami, Davidis, Salomonis &c. qui fuerunt justii, postea graviter lapsi sunt. Idem tradunt SS. Patres Cyprianus lib. de lapsis. Ambrosius in exhortat. ad poenitentiam, Gregor. lib. 30 moral. cap. 32, S. August. de corrept. & grat. cap. 13. Hinc Tridentinum sess. 6 can. 23 anathema dicit asserenti: *Hominem semel justificatum amplius peccare non posse, nec gratiam amittere.* Jam vero charitas saltem ex lege Dei est habitus gratiæ justificationis inseparabiliter annexus, ut consentiunt omnes Theologi, & indicat Scriptura Matth. 24 v. 12: *Quoniam ab-*

undavit iniquitas, refrigescet charitas multorum. Ubi refrigescere idem est, ac extinguui, quia mox subiungitur: Qui autem perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.

14

Dicendum 2. Gratia sanctificans cum charitate amittitur per peccatum mortale quodlibet. Quippe Tridentinum sess. 6 can. 27 ita definit: *Si quis dixerit nullum esse peccatum mortale, nisi infidelitatis, aut nullo alio, quantumvis gravi, & enormi, præterquam infidelitatis peccato semel acceptam gratiam amitti, anathema sit.* Probat autem suam definitionem ex epist. 1 ad Cor. Cap. 6, ubi dicitur: *Nec fornicatores, nec molles, nec adulteros, nec fures &c. regnum Dei possessuros.* Quod falsum esset, si justificatio amitteretur per solam infidelitatem. Nempe homo per quodlibet peccatum mortale dissolvit amicitiam cum Deo, avertit se a fine suo ultimo, & spiritualiter occidit animam: ergo gratia sanctificans, quæ est vita spiritualis animæ, forma denominans amicum Dei, & tribuens jus ad æternam beatitudinem per quodlibet peccatum mortale expellitur, consequenter etiam habitus charitatis cum gratia sanctificante connexus.

Objectiones.

15

Obj. 1. Charitas præservat hominem ab omni peccato saltem gravi: ergo per peccatum non potest amitti. Ant. Prob. Cant. 8 v. 7 dicitur: *Aquæ multæ non potuerunt extinguere charitatem.* 1 ad Cor. 3 v. 8: *charitas nunquam excidit.* Joan. 4 v. 13: *Qui biberit ex aqua, quam ego dabo ei, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam.* Conf. ex illo Apostoli ad Rom. 8 v. 38: *Quia neque mors, neque vita &c. poterit nos separare a charitate Dei.* Resp. Dist. Ant.

Ant. si homo velit Deo constanter adhærere, & ejus gratiæ cooperari, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Textus Scripturæ solum probant, quod gratia justificans, & charitas insula sit conjuncta cum talibus auxiliis actualibus, quibus si homo cooperari velit, omnes difficultates, & aquas tribulationis superare, ac peccata gravia vitare valeat. Item quod ardens charitate animo luxum habeat, nullius terroris causa Deum offendere, ex quo non sequitur, quod ab hoc fervore charitatis nemo possit deficere, aut auxilia divina frustrare, quo posito licet charitas ex se non excidat, peccator sponte excidit a charitate. Ex quibus etiam patet responsio ad Conf

Dices 1. Joan. 3 v. 9 dicitur: *Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quia semen ipsius in eo manet, & non potest peccare, quia ex Deo natus est.* Hinc Christus Joan. 10 v. 28 de suis ovibus ait: *Non peribunt in æternum, & nemo rapiet eas de manu mea.* Ergo justii non possunt peccare. Conf. S. Joannes de illis, qui a fide ad hæresim defecerant, epist. 1 cap. 2 v. 19 scribit: *Si fuissent ex nobis, mansissent utique nobiscum.* Ergo supponit, quod justii non amplius possint a fide, & gratia excidere. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo justii non possunt peccare in sensu composito justitiæ, & quamdiu manent justii, Conc. Conf. in sensu diviso, Neg. Conf. Christus loco objecto non loquitur de justis quibuscunque, sed de iis, qui sunt prædestinati ad gloriam, a qua impotentia consequente non possunt excidere finaliter. Ad Conf. Neg. Conf. Quia illi hæretici negabant Christum esse Deum, & multa a Christi doctrina valde abhorrentia docebant, S. Joannes colligit, quod nunquam sinceram fidem habuerint, alias non fuissent ausi Apostolos, magistros suos adhuc viventes hæ-

refis

resis arguere; ex quo non sequitur generaliter certum esse, quod deficientes a fide nunquam veram fidem habuerint, neque subsequentes haeretici ipsos damnant Apostolos, sed solum eorum doctrinam male interpretantur, cujus sensum a defunctis petere nequeunt.

- 17 Obj. 2. Scriptura saepe promittit salutem credentibus: ergo gratia sanctificans tantum expellitur per peccatum infidelitatis. Conf. Charitas est habitus; sed habitus non amittitur per unum actum: ergo. Resp. Dist. Ant. promittit salutem credentibus excludendo reliqua ad salutem necessaria, Neg. Ant. ab illis praescindendo, Transf. Ant. Neg. Conf. Quando Scriptura credentibus promittit salutem, indicat, quod fides sit primum illius initium, & fundamentum, per quod non excludit alia ad salutem requisita, sicut non excludit necessitatem fidei, quando salutem promittit poenitentibus. Ad Conf. Dist. Maj. charitas est habitus acquisitus, Neg. Maj. infusus, Conc. Maj. & Dist. min. habitus acquisitus non amittitur per unum actum contrarium, Conc. min. habitus infusus, Neg. min. Habitus acquisitus dependet a viribus naturae, & propria virtute subjecti, habitus autem infusus ab actione Dei infundentis, qui in ipsius conservatione se habet sicut sol in illuminatione aeris, atque ita a conservatione cessat, quando ponitur obstaculum.

- 18 Quaeres. An oppositio peccati cum habitu charitatis sit physica, vel tantum moralis? Resp. 1. Juxta omnes certum esse, quod peccatum expellat habitum charitatis saltem moraliter, tum quia peccatum mortale meretur, ut Deus ab habitu charitatis conservando cesset: tum quia peccator, qui se a Deo tanquam sine ultimo avertit, est ind dispositus ad eundem supra

pra omnia amandum, adeoque ad operandum, sicut oportet, in tota materia habitus. Hinc non obstat, quod habitus fidei, & spei non expellatur per peccatum e. g. odii Dei, licet hoc sit longe gravius quam infidelitas, & desperatio. Nam oppositio peccati gravis cum charitate non præcise consistit in ratione demeritoria, sed simul etiam in dicta indispositione peccatoris, & speciali repugnantia cujuslibet peccati gravis cum habitu charitatis, quam specialem repugnantiam non habent alia peccata cum habitu fidei, & spei, licet cæteroquin sint graviora, quam infidelitas, & desperatio.

Respondeo 2. Si habitus charitatis confideratur secundum se, prout a gratia sanctificante realiter distinguitur, per peccatum non destruitur physice. Quippe peccatum physice nihil efficit, quod cum charitate habituali est impossibile, cum unicus actus non statim generet habitum vitiosum, & ipse habitus vitiosus sæpe adhuc in peccatore remaneat, postquam fuit justificatus. Sed neque ipsa entitas peccati habitui charitatis opponitur formaliter, alias illum etiam excluderet, licet poneretur sine culpa mortali e. g. sine plena deliberatione. Imo quamvis peccatum mortale aliquo modo charitati habituali adversetur, ideo nondum illam tollit formaliter, sicut motus sursum formaliter non tollit habitualem propensionem ad motum deorsum. Si tamen habitus charitatis consideretur ut connexus cum gratia sanctificante, potest dici, quod peccatum grave aliquo modo physice illum destruat, in quantum gratia sanctificans ex sua natura cum nullo peccato gravi potest conjungi, ut dictum est in tract. de grat. num. 682.

QUÆSTIO III.

*Per quænam peccata amittantur habitus Fidei,
& Spei?*

20 **C**ALVINUS lib. 3. Instit. cap. 2. asserit in peccatore christiano non posse dari veram fidem, sed tantum fidei apparentiam; hinc nugatoriam esse distinctionem scholasticorum inter fidem formatam, & informem. Jansenius quoque lib. 5. de gratia Christi cap. 6. docet, nullam dari veram fidem (consequenter neque spem) nisi ex charitate Dei dimanet. Hæc si de fide, & spe habituali intelliguntur, ex instituto illa resurabimus: si vero intelliguntur de fide, & spe actuali, clare reclamationem Apostolus 1 ad Cor. 13 v. 2: *Si habuero omnem fidem ita, ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.* Alexander VIII. damnavit hanc propositionem 12: *Quando in magnis peccatoribus deficit amor, deficit etiam fides, & etiam si videantur credere, non est fides divina, sed humana.* Accedunt propositiones damnatæ Quesnelli 52: *Omnia alia salutis media continentur in fide --- sed hæc fides non est absque amore, & fiducia,* & 57: *totum deest peccatori, quando deest spes, & non est spes in Deo, ubi non est amor Dei.*

21 **D**icendum 1. Fides non amittitur per aliud peccatum, quam infidelitatis. Pars prima supponitur a S. Jacobo, dum cap. 2 v. 14 ait: *Quid proderit fratres mei, si fidem quis dicat se habere; opera autem charitatis non habeat; nunquid fides poterit salvare eum?* hinc Tridentinum sess. 6. can. 28 anathema dicit asserenti: *Amissa per peccatum gratia simul & fidem semper amitti, aut fidem, quæ remanet, non esse veram fidem, aut eum, qui fidem sine charitate habet, non esse christianum.*

fianum. Idem docent SS. Patres nominatim Gregor. Homil. 38 in evangel. & S. August. lib. 15 de Trinit. cap. 18. Nempe cum peccator se non possit disponere ad justitiam nisi per actus fidei, congruum est, ut Deus illi relinquat principium connaturale illorum actuum, quam Dei voluntatem ac ordinationem nobis manifestat Ecclesia. Pars 2da rursus docetur a Tridentino sess. cit. cap. 15, ubi ait: *Gratiam amitti non modo infidelitate, per quam & ipsa fides amittitur, sed etiam quocunque alio mortali peccato, licet non amittatur fides.* Ratio est, quia infidelitas directe opponitur fidei: ergo sicut charitas amittitur per quodlibet peccatum grave, quia quodlibet illi directe opponitur, sic fides amittitur per infidelitatem.

Dicendum 2. Spes infusa amittitur tum per 22 peccata directe illi opposita, tum per infidelitatem; non vero per alia. Ita communissimus fere omnium Theologorum sensus, qui in hac materia maximi est ponderis. Ratio congrua primæ partis est, paritas cum habitu fidei, quem per peccatum directe illi oppositum amitti probavi. Ratio 2dæ partis. Quia fides est fundamentum totius nostri status supernaturalis, & spes in illa singulariter fundatur. *Quomodo enim invocabunt, in quem non crediderunt?* ad Rom 10 v. 14: ergo quando per infidelitatem expellitur fides, spes non amplius manet. Ratio 3tiæ partis, quia spes requiritur, ut peccator ad justificationem se disponat: ergo ut connaturaliter actum spei elicere valeat, congruum est manere habitum spei, ut etiam indicat Tridentinum sess. 6 cap. 7, ubi de virtutibus a Spiritu sancto infusus loquens ait: *Fidem, & spem nos non perfecte unire Christo, nisi accedat charitas:* ergo supponit, quod possint esse sine charitate. Cæterum illa peccata dicuntur r
spei

spei directe esse opposita, quæ directe tollunt objectum formale spei, uti desperatio, ac positiva & efficax nolitio vel contemptus beatitudinis.

Objectiones.

23 **O**Bj. 1. Quodlibet peccatum grave meretur amissionem omnium donorum supernaturalium saltem indeterminate: ergo per quodlibet amittitur fides, & spes. Conf. Per quodlibet peccatum mortale amittuntur habitus virtutum moralium; ergo multo magis fides, & spes utpote præstantiores; hinc Apostolus 1 ad Timoth. 1 v. 19 ait: *Quod quidam repellentes bonam conscientiam circa fidem naufragaverint.* Resp. Dist. Ant. ita tamen, ut Deus hanc poenam non statim velit infligere, Conc. Ant. ut hoc velit, Neg. Ant. & Conf. sicut Deus peccatorem non statim post peccatum vult damnare, sed illi adhuc spatium concedit ad justificationem recuperandam, ita eidem non statim vult subtrahere principium connaturale ad illos actus, quibus se ad justificationem disponere debet, tales actus autem sunt fides & spes. Ad Conf. Trans. Ant. Nam quamdiu manet habitus fidei, juxta communem Theologorum etiam manet habitus piæ affectionis, & prudentiæ particularis, per quam elicitur dictamen practicum credibilitatis, de quo plura suo loco. Neg. Conf. Quia habitus virtutum moralium non sunt ita necessarii. Apostolus tantum loquitur de quibusdam peccatoribus, nec plus vult, quam quod peccata fidem aliquo modo debilitent, & ad illius amissionem disponant.

24 **D**ices 1. In veteri testamento peccator non potuit disponi ad justificationem nisi per charitatem, & in lege nova ad illam disponitur per poenitentiam.

tentiam: imo etiam per actus aliarum virtutum moralium, neque tamen habitus istarum virtutum in peccatore manent: ergo neque ideo manet fides, & spes, quia est necessaria dispositio ad justificationem. Conf. Etsi homo careat habitu fidei, potest nihilominus fidem elicere per auxilium transiens, & potentiam Dei specialiter applicatam: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Habitus charitatis in peccatore non manet ob specialem illam oppositionem, quam habet cum omni peccato gravi. In novo testamento actus charitatis non est determinate ad justificationem necessarius, neque poenitentia necessario debet agi ex motivo speciali poenitentiae, sed ex motivo cujuscunque tandem virtutis e. g. spei; cum igitur spes in peccatore maneat, satis illi provisum est. Actus denique virtutum aliarum, licet aliquo modo ad justificationem conducant, non ita determinate requiruntur sicut fides, & spes. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Omnipotentia specialiter applicata non est principium ita intrinsecum & connaturale, sicut habitus infusi.

Dices 2. Fides connaturaliter non infunditur sine gratia sanctificante; est enim illius proprietas: ergo neque sine gratia sanctificante conservatur. Conf. Habitus fidei non manet in damnatis; licet non omnes peccarint peccato infidelitatis: ergo etiam non manet in aliis peccatoribus. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod saepe plus requiratur ad productionem alius rei, quam ad illius conservationem, nemo dubitat. Sic ipse habitus fidei conservatur per solam carentiam peccati, quæ certo non sufficit, ut primo infundatur. Dein licet fides cum gratia sanctificante connaturaliter delinearet, Deus ex speciali beneplacito illam conservat: quod autem eandem sine gratia nunquam

infundat, Lugo, Arriaga &c. contra Suarium aliosque graves auctores probant ex auctoritate sacra; nam in Clementina unica de Trinitate aperte supponitur, gratiam, & virtutes infundi virtute baptismi, licet actus fidei baptismum fructuosum in adultis præcedere debeat. Tridentinum quoque sess. 6 cap. 7 ait, catechumenos ante baptismum petere fidem, utique habitualement; actualement enim jam habent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Habitus aliaque auxilia supernaturalia non dantur, nisi ubi locus est gratiæ, & homo per actus salutare potest tendere ad beatitudinem; damnati vero neque piam affectionem ad fidem, nec ullam aliam operationem bonam possunt elicere; hinc juxta S. Dionysium de divin. Nom. cap. 4 dæmones carent omnibus donis divinis tam secundum habitum, quam secundum operationem.

26

Obj. 2. Fides infusa est donum Dei, & testimonium nostræ adoptionis; atqui hoc non convenit fidei charitate destitutæ: ergo sine charitate non datur fides. Conf. Fides sine charitate est mortua, sed fides mortua non est vera fides, sicut homo mortuus non est verus homo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. fides etiam in peccatore est donum Dei, & testimonium nostræ adoptionis, non quasi per ipsam fidem homo formaliter justificetur, sed quatenus fides est radix, & initium, per quod ad justificationem præparamur, ut habet constans doctrina Ecclesiæ nobis manifestata per Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 6, 7 & 8. Hinc quando in Scriptura dicitur, quod fides justificet, id intelligendum est de fide charitate formata. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Charitas non est vita fidei, sicut anima corporis; hæc enim dat vitam tanquam pars essentialiter constituens hominem: e contra fides sine charitate jam habet pro-

proprium suum esse, & speciem, & per charitatem solum vivificatur accidentaliter in esse moris, in quantum charitas est causa, ut possit exercere opera vitæ æternæ meritoria, & ipsi actus fidei vitam æternam mereantur.

Dices 1. Charitas ita est forma omnium virtutum, ut sine illa non detur ratio veræ virtutis; nam S. Augustinus contra Julianum cap. 3 negat, in peccatoribus, & infidelibus esse veram virtutem. Conf. Fides sine charitate est deformis, & Jacobi 2 v. 19 comparatur fidei dæmonum: *Tu credis, quoniam unus est Deus, bene facis; & dæmones credunt, & contremiscunt.* Resp. Neg. Ant. Quamvis fides sine charitate non sit talis virtus, quæ se sola liberandis, & beatificandis hominibus deserviat, in quo sensu virtutem loco objecto accipit S. Augustinus; est tamen vera virtus, quatenus est principium intrinsecæ, & permanenter complens intellectum ad assentiendum veritatibus revelatis. Hinc ad Conf. dico, quod fides tantum sit deformis, seu potius informis accidentaliter ob defectum alicujus perfectionis extrinsecæ. S. Jacobus solum vult, quod fides supernaturalis sine operibus non plus profit homini ad salutem, quam dæmoni sua fides naturalis. Nam ipsemet in eodem capite clare distinguit inter fidem vivam, & mortuam. Idem indicat S. Paulus ad Galat. 5 v. 6, dum ait: *Fidem per charitatem operari,* id est agi, & moveri, ut colligitur ex textu græco: ergo charitas non facit, ut fides sit vera fides, sed tantum, ut moveatur meritorie ad vitam æternam.

Dices 2. Fides semper habet conjunctam bonam voluntatem, & humilem propensionem, qua se subiecit divinæ veritati; hæc autem non potest esse sine charitate; hinc 1 ad Timoth. 5 v. 7 dicitur: *Si quis suorum maxime domesticorum*

rum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior. Conf. S. Joannes epist. 1 cap. 2 v. 4. ait: *Qui dicit se nosse Deum, & mandata ejus non custodit, mendax est, & in hoc veritas non est:* ergo qui dicit se habere fidem in Deum, mendax est, si charitatem, & opera non habeat. Resp. Neg. Ant. quoad 2dum membrum. Non enim omnis bonæ voluntatis propensio est charitas; qui vero curam suorum non habet, dicitur negare fidem, non verbo aut mente, sed facto, quia opere se non gerit, ut dicat fides, quam profitetur. Est itaque de numero illorum, qui *confitentur se nosse Deum, factis autem negant*, ut habetur ad Titum 1 v. 16. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Joannes loquitur de notitia Dei affectiva, & practica, quæ complectitur non tantum actum intellectus, sed etiam voluntatis illum amantis, quem noscit; talem autem voluntatem utique erga Deum non habet, qui graviter contra ejus mandata delinquit.

29

Obj. 3. Quamvis infidelis aut hæreticus neget aliquem articulum fidei, potest adhuc credere alios: ergo fides non amittitur per peccatum infidelitatis. Antecedens videtur patere ab experientia. Licet enim aliquis incidat in errorem contra fidem, pergit reliquos articulos eadem facilitate credere, qua antea; imo etiam illum articulum, quem negat, crederet, si sufficienter agnosceret, illum esse revelatum. Conf. Qui negligit discere credenda, vel omittit actum fidei præceptum, aut solum se exponit periculo deficiendi a fide, peccat contra fidem, & tamen non perdit habitum fidei: ergo. Resp. Dist. Ant. potest adhuc credere alios articulos fide qualicunque & imperfecta, Conc. Ant. perfecta, & theologica, Neg. Ant. Hæretici articulos veros non credunt præcise propter aucto-
rita-

ritatem Dei revelantis, sed partialiter ob alia
motiva, aut certe illorum fides non procedit
ex generali affectu se in omnibus submittendi
auctoritati divinæ sufficienter prepositæ; hinc
formales hæretici non sunt parati etiam reli-
quos veros articulos credere, quos ignorant,
& quidem culpabiliter: promptitudo autem cre-
dendi articulos veros, ut antea, non est ab ha-
bitu infuso fidei, sed a naturali quodam acqui-
sito. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Juxta Tri-
dentinum fides tantum amittitur per hæresim
formalem, & infidelitatem positivam, consisten-
tem in judicio pertinaci, & deliberato contra
aliquam veritatem fidei.

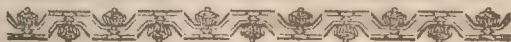
Dices 1. Potest hæreticus articulum verum 30
credere fide supernaturali, ut contra Molinam
docet Lugo & Viva: ergo hæreticus non per-
dit totum habitum fidei, sicut ille non perdit
totum habitum scientiæ, qui tantum errat cir-
ca unum, & alterum ipsius objectum. Conf.
Potest aliquis esse obediens Deo circa aliqua
mandata, & inobediens circa alia: ergo a pa-
ri. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. talis actus fidei
supernaturalis procederet quidem ab auxilio su-
pernaturali, sed non esset actus theologicus;
nam fides theologica juxta illud act. 8 v. 37:
Sicredis ex toto corde, debet appretiare aucto-
ritatem Dei revelantis super omnia, id est illam
præferre omnibus aliis motivis contrariis adæ-
quate, & in tota sua latitudine: ergo cum nul-
lo peccato gravi infidelitatis potest componi:
neque est paritas cum habitu aliarum scientia-
rum, pro diversis enim conclusionibus ejusdem
scientiæ sunt diversa media, per quæ proban-
tur, quorum unum possumus cognoscere, &
amplecti sine alio; at fides inhæret omnibus
veritatibus propter idem motivum, scilicet pro-
pter auctoritatem Dei revelantis. Ad Conf.

Conc. Ant. Neg. Conf. virtutes morales possunt habere motiva proxima diversa, nec debent illa appretiare super omnia, si tamen observatio mandatorum referatur ad unum motivum primum, quod est perfecte se Deo subicere, ab hac decideret, qui unum transgrederetur juxta illud Jacobi 2 v. 10 : *Qui offendit in uno, factus est omnium reus.*

31. Dices 2. Si per peccatum infidelitatis amittitur habitus fidei, 1. Apostoli tempore passionis domini amisissent fidem in Christum & SS. Trinitatem. 2 Theologus incidens in aliquam hæresin amitteret habitum theologiæ; hic enim fundatur in fide, & ex illa deducit sua principia. 3. Hæreticus ad Ecclesiam rediens deberet corrigi in assensu etiam illarum veritatum, quas jam antea credidit. Resp. ad 1. Licet Apostoli tempore passionis Christi fuerint infirmiac tardi in fide, probabilius tamen nunquam fidem internam in Christum, & SS. Trinitatem amiserunt. Ad 2. Cum habitus scientiæ non possit manere destructo suo principio formali, quod respectu scientiæ theologiæ est fides, utique theologus in hæresin incidens habitum veræ theologiæ amitteret; posset nihilominus alias materias in theologia tractare, ut antea, dependenter ab habitu fidei naturali, & acquisito. Ad 3. Hæreticus rediens non deberet corrigi quoad objectum materiale, & articulos, quorum assensum in hæresi retinuit, corrigeretur tamen a Deo quoad modum assensus, ut illos articulos iterum recipiat fide theologica, & divina.

32. Obj. 4. Nemo constitutus in peccato mortali potest sperare beatitudinem, imo quilibet peccator impœnitens desperat : ergo spes per quodlibet peccatum amittitur, neque sine charitate esse potest, ut scribit S. Augustinus in
En-

Enchir. cap. 8. Conf. Præsumptio præsertim venialiter tantum peccaminosa non tollit spem, licet illi specialiter opponatur : ergo. Resp. Quamvis nemo possit sperare beatitudinem ut consequendam in ipso statu peccati mortalis, potest nihilominus peccator sperare, quod per misericordiam Dei sit transferendus ad statum gratiæ, in quo beatitudinem consequi valeat. Peccator impœnitens vero non desperat formaliter, & in actu signato, sed tantum virtualiter & in actu exercito, nisi beatitudinem positive nolit, aut contemnat, vel animum illam acquirendi abjiciat ex eo, quasi Deus non possit, aut non velit illum salvare. S. Augustinus loquitur de spe viva, & charitate formata, vel charitatem accipit latius pro amore qualicunque. Ad Conf. Præsumptio de misericordia Dei, qua quis sperat id, quod Deus secundum legem ordinariam facere non solet, nec promisit, directe non opponitur motivo spei. Cæterum sicut charitas perfecta potest stare cum peccato veniali, ita fidei, & spei non ita opponuntur peccata venialia, ut illas destruant.



PARS II.

De Fide Theologica.

Fides tum in libris profanis, tum in sacris literis quandoque significat fiduciam: *Postulet in fide nihil hæsitans*, Jacob. I v. 6; quandoque fidelitatem in servandis promissis: *Perseverate adhuc conservare ad nos fidem*, I Machab. 10 v. 27; quandoque dictamen conscientiæ: *Quod non est ex fide, peccatum est*, ad Rom. 14

35

v. 23. In sensu autem maxime proprio per fidem intelligitur actus intellectus, quo aliquid affirmamus, vel negamus propter auctoritatem, & testimonium alterius. Si hoc iudicium intellectus tantum nititur auctoritate, & testimonio hominis, dicitur fides humana; si vero nitatur auctoritate, & testimonio Dei, vocatur fides divina.

- 34 Fides divina dividitur rmo in naturalem seu acquisitam, quæ elicitur dependenter a lumine mere naturali, & in supernaturalem seu infusam, quæ elicitur dependenter a lumine supernaturali. Dividitur 2 in actualem, habitualem, & objectivam. Actualis est actus intellectus, quo aliquid iudicamus propter auctoritatem, & testimonium alterius. Habitualis est habitus ad eliciendos actus fidei inclinans. Objectiva est ipsum objectum credendum, & præcipue tota collectio omnium credendorum. Ego deinceps præcipue agam de fide divina actuali, & supernaturali, quam scholastici passim definiunt, quod sit assensus, vel dissensus supernaturalis, firmus, & obscurus, objecto a Deo revelato præstitus propter auctoritatem & testimonium divinum.

- 35 Antequam actus fidei elicitur, regulariter præcedere debent multi alii actus tum intellectus, tum voluntatis; ut enim infidelis, vel Judæus credat e. g. hanc veritatem de se obscuram, & captu difficilem: *Christus est Deus*, prærequiritur i iudicium credibilitatis speculativum, quo iudicet, se prudenter agere affirmando, quod Deus revelaverit Christum esse Deum, & credendo, quod Christus re ipsa sit Deus. Hinc ante omnia docendus est geminas has veritates: Omne id est infallibiliter verum, quod Deus infinite veridicus revelat.

Item

Item Deus infinite veridicus revelavit, Christum esse Deum. Prima veritas universalis habetur ex ipso lumine naturæ, quod dicitur DEUM esse infinite sapientem, seu determinatum ad omnia cognoscenda, prout sunt in se, & simul infinite veracem, sive determinatum ad rem revelandam, prout a se cognoscitur, adeoque falli, & fallere nescium. Secunda veritas particularis cognosci debet ex motivis credibilitatis, id est, ex illis rationibus, quibus suo loco demonstrabimus mysteria nostræ Religionis esse evidenter credibilia.

Ex judicio credibilitatis speculativo sponte
36
seu judicium credibilitatis practicum, seu judicium credenditatis, quo infidelis, aut Judæus ulterius judicat, se honeste agere credendo, quod Christus sit Deus, imo se teneri hoc credere. Ex his sequitur 3. Pia affectio, per quam intelligitur actus voluntatis, impetrans intellectui, ut veritati cognitæ quam firmissime assentiatur, non jam propter motiva credibilitatis, sed propter auctoritatem Dei revelantis. 4. Deus infundit illustrationem supernaturalem suam, quæ ex natura sua, & modo repræsentandi summe certificat, quod Deus sit infinite veridicus, & divinitatem Christi revelaverit. 5. Denique elicitur ipse actus fidei hoc, vel simili modo: Credo Christum esse Deum, quia Deus infinite sapiens, & verax hoc revelavit. In quo indivisibili actu simul divinitas Christi creditur propter solam auctoritatem Dei revelantis, & ipsa auctoritas, ac revelatio divina per illustrationem suam proposita propter seipsam affirmatur, ut adeo nullum sit periculum, ne procedamus in infinitum, aut in circulo ambulemus, ut hæretici frequenter objicere solent.

DISPUTATIO I.

De objecto materiali fidei.

37 **O**bjectum materiale fidei stricte acceptum est, quod per actum fidei affirmatur, vel negatur propter auctoritatem, & revelationem divinam. Vocatur objectum materiale creditum ad distinctionem objecti materialis latius accepti, quod quidem etiam affirmatur per actum fidei, non tamen propter auctoritatem, vel revelationem divinam, sed propter seipsum, aut aliud motivum distinctum, in quo sensu ipsa etiam auctoritas, & revelatio divina potest dici objectum materiale fidei, quamvis stricte loquendo potius sit illius motivum, seu objectum formale, loquendo de illis actibus fidei, in quibus creditur objectum ab auctoritate, & revelatione divina distinctum. An vero, & quomodo ipsa etiam auctoritas, & revelatio divina credi possit, alibi dicendum erit.

38 Dividitur objectum materiale stricte acceptum in proximum, remotum, & remotissimum. Proximum est, quod vel actu creditur, vel saltem potentia proxima credi potest, eoquod illius revelatio sufficienter sit proposita; hinc dicitur esse de fide tam quoad se, quam quoad nos. Remotum est, quod reipsa quidem revelatum, quin tamen ejus revelatio sufficienter sit nota; hinc dicitur esse de fide quoad se, non vero quoad nos. Remotissimum est, quod actu nondum est revelatum, attamen a Deo posset revelari, atque etiam credi, quæ ultima verba addo ob geminum casum, quem proponit Viva disp. 2 q. 1, & Lugo disp. 3, quo videlicet Deus faceret decretum intrinsece efficax objectum aliquod de se revelabile nunquam revelandi, vel nunquam concurrendi ad actum fidei de aliquo ob-

obje-

objecto revelato eliciendum. Ejusmodi e im
objecta ne quidem remotissime fide divina credi
possent.

QUÆSTIO I.

*An omnia a Deo revelata sint credibilia, & cre-
denda fide divina?*

Priscillianistæ sic dicti a Prisciliano Episcopo 39

Abulensi olim blasphemarunt, Deum esse
auctorem mendacii. Imo etiam ex Catholicis
Holkot, Aliacensis, & Gabriel putarunt Deum
de absoluta potentia mentiri posse; sectarii ve-
ro nostri temporis distinguunt tres fides. Fidem
historicam, qua credimus vera esse, quæ nar-
rantur in sacris literis; Fidem miraculorum, qua
sunt miracula, fidem promissionum, qua credi-
mus salutem esse promissam omnibus credenti-
bus. Ex his nulla juxta ipsos ad justificationem
sufficit, sed fides justificans juxta Calvinum
consistit in notitia; juxta Lutherum vero in a-
ctu voluntatis, qua unusquisque sibi promissio-
nem divinam applicans confidit peccata omnia
sibi per Christum esse dimissa; hinc pro obje-
cto materiali fidei justificantis assignant solam
misericordiam, seu benevolentiam Dei.

Dicendum 1. Objectum materiale fidei ju- 40
stificantis non est sola promissio misericordiæ
specialis per fiduciam vel notitiam cuilibet ap-
plicata. Nam 1, quando Scriptura agit de fide
justificante, non loquitur de fiducia in miseri-
cordiam, sed de assensu intellectus, quem præ-
stamus aliis mysteriis e. g. Resurrectioni, & di-
vinitati Christi: *Si corde tuo credideris, quia
Deus illum suscitavit a mortuis, salvus eris, ad
Rom. 10 v. 9: Hæc scripta sunt, ut credatis, quia
& Jesus est Christus Filius Dei, & ut credentes vitam
habeatis in nomine ejus, Joan. 20 v. 3.* 2. Om-
nia

nia symbola, quæ a prima Ecclesia tanquam fidei regula sunt agnita, enumerant plura revelata tanquam necessario credenda, nihil autem de speciali fiducia, & notitia sectariorum memorant. Idem faciunt SS. Patres lib. 1 de iustific. cap. 9 apud Bellarminum. 3. Remissio peccatorum nulli in particulari est absolute promissa: ergo non potest absolute credi fide divina, imo fides hanc remissionem jam præsupponeret, utpote ejus objectum. Conf. Apostolus 1 ad Cor. 13 v. 13 fidem expresse distinguit a spe. *Nunc autem manent fides, spes, charitas*; & ad Hebr. 11 v. 1 ait: *Fidem esse argumentum non apparentium*: ergo fides neque consistit in fiducia Lutheri, neque in notitia Calvini.

41

Dicendum 2. Omnia a Deo revelata sunt credibilia. & credenda fide divina. Prob. Deus est infinite veridicus, neque potest in cognoscendo falli, neque in loquendo fallere: ergo omnia a Deo revelata sunt credibilia fide divina, & quidem proxime, si actu revelata & nobis sufficienter proposita sunt; quia tunc nihil deest, quo minus illis assentiamur propter auctoritatem, & testimonium Dei. Antecedens dicitur lumen naturæ. Sicut enim Deus est infinite bonus, ita etiam est infinite sapiens, & verax: ergo sicut ut summa bonitas non potest facere malum; ita ut summa sapientia non potest in cognoscendo falli, neque ut summa veracitas in loquendo fallere, alias mentiretur, quod semper est intrinsece malum. Hinc Apostolus ad Hebr. 6 v. 18 ait: *Impossibile est mentiri Deum*; S. Dionysius de divin. nom. cap. 8: *Veritatis negatio est a Deo prolapsio: a Deo cadere Deus non potest*; S. Chrysostomus Homil. 1 in symbolum: *Deus aliqua non potest, scilicet falli, fallere, mentiri*; S. Augustinus l. 1 de sym-
bolo

bolo ad Catechumenos: *Cum Deus sit omnipotens, mori non potest, falli non potest, mentiri non potest.* Conf. In humanis prudenter creditur, quod vir gravis, & fide dignus testatur: ergo multo magis credibilia, & credenda sunt, quæ testatur Deus.

Colliges 1. Quod Deus etiam non possit fallere, aut mentiri in promittendo; nam in omni promissione includitur assertio. Si enim quis dicit, dabo, vel donabo, ad minimum asserit se habere animum dandi; cum ergo Deus sit immutabilis, neque falsum possit asserere, non potest fallere in promittendo. 2. Quod Deus neque possit fallere, aut mentiri per alium; Quippe hoc æque repugnat primæ veritati, & sicut se habet pure materialiter, an Deus loquatur per voces, aut signa; ita in ordine ad primam veritatem se pure materialiter habet, si ve loquatur immediate per se ipsam, si ve mediate per alium, qui est merum instrumentum juxta illud Davidis psalm. 44 v. 2: *Lingua mea calamus scribæ*: imo cum Deus potissimum loquatur per internuncios Angelos, Prophetas &c. rueret tota firmitas fidei, si per alios falsum testari posset. Neque dicas, Deum revelasse, quod per alios non sesellerit, quia hæc ipsa revelatio posset esse falsa. Unde bene S. Augustinus lib. de mendacio cap. 8 quærit: *Quomodo credendum est ei, qui putat aliquando esse mentiendum, ne forte tunc mentiatur, quando præcipit, ut credamus.*

Colliges 3. Quod Deus in loquendo non possit uti amphibologica insensibili, aut restrictione pure mentali, quæ tunc datur, quando verba exterius prolata secundum se significant falsum, & solum in mente aliquid subintelligitur, quod cum illis verbis verum sensum efficit, quin hoc ullo indicio colligi possit; nam in hoc casu to-

ta locutio consistit in solis verbis : ergo aliud non significat, quam quod verba præferunt : cum igitur verba præferant sensum falsum, talis locutio est falsa, mendax. Hinc usus restrictionum pure mentalium merito proscriptus est ab Innocentio XI, propositione 26, & duobus sequentibus. 4. Quamvis Deus tanquam causa prima, & universalis possit concurrere ad cognitionem falsam, aut conservandum habitum vitiosum, probabilius nequit tanquam causa particularis infundere errorem etiam speculativum, ita, ut ex sua propria determinatione, & præter exigentiam creaturæ in illius intellectu producat cognitionem erroneam, quia tali modo creaturam positive deciperet, & non minus induceret in errorem, quam si eidem aliquid falsum per verba revelaret. Imo Deustalem errorem infundendo saltem virtualiter mentiretur, tum quia æquivalenter idem faceret, ac si loqueretur falsum : tum quia licet hic error non sit proprie dicta locutio, quæ sit per signa externa, est tamen locutio æquivalenter talis, & positio ipsius signi formalis, scilicet cognitionis falsæ.

44

Colliges 5. Quod Deus non possit facere miraculum in confirmationem erroris, aut doctrinæ falsæ, ita ut per tale miraculum errorem intendat, aut finis alius, quem intendit, sit prorsus insuspicabilis. Quippe miracula ab omnibus gentibus, & populis omni tempore habitata sunt pro testimoniis, & sigillis divinis : sicut ergo Deus non potest testari falsum, neque uti restrictione pure mentali, sic non potest facere miraculum in confirmationem erroris. Hinc Christus Joann. 5 v. 36 ad miracula provocavit dicens : *Opera, quæ ego facio, testimonium perhibent de me ; & Joan. 10 v. 38 : Si mihi non vultis credere, operibus credite.* 6. Ex eadem ratione

tione Deus ne quidem potest permittere, ut quis ad confirmandam doctrinam falsam virtute patrandi miracula abutatur abusu insensibili, alias ad deceptionem cooperaretur, & doctrina falsa miraculis confirmata tribueretur ipsi Deo tanquam causæ principali, & particulari, ferme sicut dolus, & falsitas tribueretur Regi, qui sigillum suum tribueret ministro pro calu, quo determinate vider illius abusum ad signandum falsum aut dolum. Cum igitur Deus falsitatem semper cognoscat, non potest virtutem patrandi miracula in testimonium erroris concedere, sed in casu abusus deberet suum concursum subtrahere.

Objectiones.

Obj. I. S. Paulus ad Hebr. II. v. I fidem definit, quod sit *spemandum substantia rerum, argumentum non apparentium*: ergo fides consistit in fiducia speciali de remissione peccatorum; nam vox græca ὑποστας expectationem significat. Conf. S. Joannes epist. I cap. 5 v. 13 scribit: *Hæc scribo vobis, qui creditis in Filium Dei, ut sciatis, quia vitam habetis æternam*: ergo absolute debemus credere nos habere vitam æternam; alias, ut ibidem dicitur, mendacem facimus Deum, Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quid significet ὑποστας optime novērunt SS. Patres, præsertim Chrysostomus græcæ linguæ peritissimus; isti vero per hanc vocem apud Bellarm. lib. cit. cap. 5 intelligunt basin, ac fundamentum; hinc sensus est, quod fides respectu rerum futurarum sit fundamentum, & repræsentatio, extra quod non habent substantiam; respectu rerum obscurarum autem argumentum seu convictio: atqui repræsentatio rerum futurarum, & convictio de rebus

bus obscuris ad intellectum pertinent. Unde definitio Apostoli potius confirmat nostram doctrinam. Quod si per *ὁποσάτω* deberet intelligi exspectatio, id non saveret adversariis, quia non solum remissionem peccatorum, sed multa alia, vitam æternam, resurrectionem corporum &c. sperare debemus. Ad Conf. Dist. Ant. ut sciatis, quia habetis vitam æternam, si credatis fide viva, & sicut oportet, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. etiam, qui non credit, e. g. divinitatem Christi, Deum facit mendacem.

46

Dices 1. Ex una parte aliunde constat, quod fides in sacra Scriptura significet spem, & fiduciam: *Credite in Domino Deo vestro, & securi eritis*; 2 Paralip. 20 v. 20: *Quidquid orantes petitis, credite, quia accipietis*, Marci 11 v. 24. Ex altera parte fides, quæ fertur in historias, minas, mandata divina &c. non justificat, sed potius auget timorem, & desperationem: ergo. Conf. In Scriptura sæpe pusillanimes, qui non habent fiduciam, arguuntur ob defectum fidei: *Quid timidi estis modicæ fidei*, Matth. 8 v. 26: ergo. Resp. Conc. Ant. quoad 1^{um} membr. Neg. quoad 2^{um}. Nam fides incutendo terrorem revocat a peccatis, & sic etiam ad justitiam disponit, proponit insuper plurima, quæ credentem in spem erigunt, unde non est, cur desperet. Porro quamvis fides in sacra Scriptura quandoque accipiatur pro fiducia, id tamen fit minus proprie, neque tunc sermo est de fide a Christo prædicata, & ad justificationem requisita. Adde, quod etiam textus objecti de hac fide possint intelligi, in quantum nos jubent credere, quod Deus fideles suos protegat, & custodiat, eorumque preces semper exaudiat, si bene petant, & expeditur illis dari. Ad Conf. Neg. Conf. cum spes oritur

tur ex fide, pusillanimes merito ob defectum fidei arguuntur.

Dices 2. De Abrahamo ad Rom. 4 v. 18 af- 47
firmat Apostolus, quod fuerit justificatus, *Quia contra spem in spem credidit*; atqui per credere hic intelligitur spes fiducialis; nam infra v. 20 additur, *Non hæsitavit diffidentia*. Conf. In eodem capite, v. 16 ait: ideo justificatum esse ex fide, *ut secundum gratiam firma sit promissio omni semini*: ergo fides tunc solum justificat, quando homo promissionem de remissione peccatorum sibi applicat, & amplectitur; ferme sicut in humanis non est tota promissio, donec promissarius illam acceptaverit. Resp. Conc. Maj. Neg. min. In hoc loco non est sermo de remissione peccatorum, sed quod Abraham tam firmiter crediderit loquenti Deo, ut quamvis naturaliter nullam prolem ex Sara potuerit sperare, nihilominus illam speraverit ob promissionem divinam. Unde solum indicatur, quod fides illius fuerit insignis, & post se traxerit fiduciam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. In hoc textu per promissionem rursus non intelligitur remissio peccatorum, sed vocatio gentium, neque per fidem significatur fiducia, sed fides de omnipotentia divina, ut indicat ipse Apostolus, dum ibidem v. 20 addit: *Sed confortatus est fide, dans gloriam Deo, plenissime sciens, quia quaecunque promisit Deus, potens esset facere &c.*

Obj. 2. Deus sæpe dixit falsum: ergo non 48
omnia a Deo revelata sunt credenda Ant. Prob. Genes. 4 v. 8 Deus promisit Caino, non fore occidendum, & tamen fuit occisus. 4 Reg. 8 v. 10 per Elisæum nunciavit Regi Benadad, quod sit sanandus a morbo, in quo tamen ab Hazaele occisus est. 4 Reg. 2 per Isaiam prædixit
Tractat. IV. de Fide. C dixit

dixit mortem Ezechiae, quæ non evenit. Jo-
næ 3 post quadraginta dies minitatus est inte-
ritum Ninive, & illa salva stetit. Conf. Deus
sua dicta sæpe firmavit juramento, ergo signum
est, quod possit decipere. Resp. Neg. Ant.
Deus Caino solum promisit, quod non sit oc-
cidendus impune, ut colligitur ex verbis addi-
tis: *Qui occiderit septuplum punietur.* Regi
Benadad Elizeus solum nunciari jussit *Sanabe-
ris*, id est, non morieris vi morbi; nam mox
addidit: *ostendit mihi Dominus, quia morte* (vi-
delicet violenta) *morieris.* Prædictiones com-
minatoriæ factæ Ezechiae, & Ninivitis erant
conditionatæ, nisi resipiscerent, & ad Domi-
num clamarent. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf.
Deus non juravit ad faciendam majorem fidem,
sed se conformans humano usui suam assertio-
nem magis voluit inculcare, ac majorem nomi-
nis sui & dictorum reverentiam hominibus inge-
nerare.

49

Dices 1. Deus sæpe usus est restrictione,
& æquivocatione, ut patet ex illo Christi: *Non
ascendam ad diem festum hunc*, Joan. 7 v. 8, &
Marci 13 v. 32: *De die illo nemo scit, neque An-
geli in cælo, neque filius.* Atqui æquivocatio-
nes, & restrictiones sunt mendacia; nam lo-
cutio æquivoca non est connexa cum conce-
ptu interno, & vero sensu, quem loquens in-
tendit. Conf. Qui utitur æquivocatione, aut
restrictione, vult occultare veritatem: ergo non
intendit sensum verum, sed deceptionem. Resp.
Dist. Maj. usus est æquivocatione, & restrictio-
ne sensibili, Conc. Maj. insensibili, & pure
mentali, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Sen-
sus locutionis non semper consistit in solis ver-
bis, sed etiam in variis circumstantiis, consi-
gnificantibus, per quas æquivocatio, & re-
strictio sensibilis sufficienter cum vero, & in-
terno

terno sensu connectitur. Sic quia Apostoli a Christo petierunt, ut ascendens die festo se mundo per splendorem miraculorum manifestaret, factis intellexerunt, illum loqui de ascensu manifesto, & palam facto. Et quia sciverunt Christum esse Deum, ac universorum fore judicem, facile potuerunt colligere, quod loquatur de illa scientia, quam ex voluntate Patris posset, ac deberet aliis communicare. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo non intendit sensum verum voluntate efficaci, & absoluta, ac tanquam finem ultimo intentum, Transf. Conf. tanquam finem proximum, Neg. Conf. Qui utitur restrictione sensibili efficaciter vult ponere verba apta ad ingenerandum sensum verum, & sic proxime intendit manifestationem activam; licet postea hanc ex justa causa ordinet ad occultandam veritatem: ex quo tantum sequitur, quod non etiam intendat manifestationem passivam, sed potius permittat, ut audiens se ipsum decipiat, non accipiendo verba in sensu vero.

Dices 2. Si Deus potest uti restrictione non pure mentali, ruit firmitas fidei, & infallibilitas Ecclesiæ, sicut illa rueret, si posset mentiri; nam semper possemus dubitare, an revelando aliquod mysterium non sit usus restrictione, cujus verum sensum non intelligamus. Certe in apocalypsi tam obscure locutus est, ut vix bene intelligi possit. Conf. Voces significant ex placito Dei, vel hominum: ergo semper potest dubitari, an Deus illas non acceperit in alio sensu. Resp. Neg. Ant. loquendo de mysteriis seitu necessariis; cum enim Deus de illis exigit fidem firmissimam; foret causa erroris, siquidem sensus omnibus obviis esset falsus. Hinc Ulloa, & Lugo dicunt, ex signis
C 2 cre-

credibilitatis extrinsecis, & illustratione intrinseca supernaturali indubitatum fieri, quod Deus in eo sensu revelationes protulerit, quem juxta mentem Ecclesiæ præferunt. At si Deus posset mentiri vel decipere, præterquam quod hoc intrinsece esset malum, rueret ipsa auctoritas Dei loquentis, adeoque præcipuum fidei fundamentum. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Posita semel humana verborum institutione, Deus salva sua veracitate tam parum potest voces in alio sensu adhibere quam homines, alias falsum diceret.

51 Obj. 3. In sacra Scriptura quidam Sancti ex instinctu divino leguntur falsum dixisse; ergo Deus saltem potest falsum dicere per alios. Ant. Prob. Raphael Tobiz 5 v. 18 dixit: *Ego sum Azarias Ananiae filius*. Abraham Saram vocavit suam sororem, & immolaturus filium famulos expectare jussit dicens: *Postquam adoraverimus revertemur ad vos*, Genes. 22. v. 5. Joseph ad fratres suos agebat: *Exploratores estis*, Genes. 42. v. 9. Conf. Job. 12 Deus dicitur decipere homines, Isai. 63 inducere in errorem, 3 Reg. 22 dedisse spiritum mendacii in ore Prophetarum &c. Resp. Neg. Ant. Dictum Raphaelis juxta interpretes idem significat, ac ego sum auxilium, & adjutorium Dei, seu filius adoptivus Dei. Sara teste S. Augustino in quæst. super Genes. ex patre vere fuit soror Abraham, qui ideo dixit se reversurum cum Isaac, quia speravit illum brevi post immolationem ad vitam revocandum, ut indicatur ad Hebr. 11. Illud *estis exploratores* idem significat, ac habebimini, sicut quando de Deo dicitur: *Deus noster sit Deus vester*. Ad Conf. Dist. Ant. dicitur decipere homines indirecte, occasionaliter, & mere permissive, Conc. Ant. di-

recte, formaliter & positive, Neg. Ant. directe & formaliter decipere est ponere signum determinatum ad falsum. Indirecte, & occasionaliter decipere, est ponere signum verum, vel ambiguum, cujus occasione alter in errorem inducitur, quod ex justa causa licet. Porro ejusmodi locutiones Scripturæ juxta phrasin Hebraicam intelligendæ sunt præcisè de permissione Dei, ut pluribus explicatum est in Tract. de peccat. disput. 3 q. 1.

Dices 1. Jacob. Genes. 27 v. 19 dixit patri: *Ego sum filius tuus primogenitus*. Judith. cap. 11 v. 17 ipsepondit Holoferni victoriam de Judæis dicens: *Se missam esse a Deo hæc nunciare*. Obstetrices Ægyptiæ Exod. 1 dixerunt Pharaoni se non vocari ad parientes Hæbræas, & tamen servabant pueros, propter quod Deus ipsis benefecit. Conf. Mendacium ideo est malum, quia est contra legem Dei, & eversum societatis humanæ; atqui Deus nulla lege tenetur, & pro libitu quamlibet societatem humanam potest evertere. Resp. Si Jacob aliique revera mentiti sunt, id non est factum ex instinctu divino, sed ex mera permissione. Interim multi Jacobum excusant, tum quia jus primogeniti a fratre emerat, tum quia præfigurabat Christum, & sic in sensu mystico erat primogenitus. Juditham ajunt locutam esse comminatorie, ferme sicut Jonas Nivitis. Obstetrices denique non fuisse vocatas ad omnes mulieres Hæbræas, & Deum tantum præmiassè bonam earum voluntatem non occidendi proles masculas. Ad Conf. Trans. Maj. Dist. min. Deus nulla tenetur lege strictè, & proprie tali, Conc. minor. latius & æquivalenter tali, Neg. min. mendacium jam antecederet ad legem Dei est malum radicaliter, Deus autem ob infinitam suam perfectionem

nihil intrinsece malum potest velle, neque tale medium ad operandum adhibere.

- 53 Dices 2. Si aliquis invincibiliter judicaret, se debere mentiri ad salvandam vitam proximi, Deus illi præciperet mendacium. Ergo idem potest præcipere, si id est necessarium ad avertendum grave malum reipublicæ. Conf. Etiam locutiones æquivocæ, & restrictiones sensibiles evertunt socialem vitam, & commercia humana, & tamen Deus quandoque illas potest adhibere: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet Deus supposito errore invincibili, quem tamen ipse non intendit, per accidens, & lege consequente præcipiat mendacium, ideo non fit auctor per se mendacii, nec vult mentientis verba habere pro suis. At fieret auctor per se mendacii, si ipsemet antecederet mendacium vellet, neque respectu Dei ulla datur necessitas utendi mendaciis, sed infinitis aliis modis potest succurrere. Ad Conf. iterum nego paritatem. Mendacium est intrinsece malum, & semper opponitur veracitati; at restrictiones sensibiles ex se nulli virtuti repugnant, & quandoque per illas socialis vita, & commercium humanum potius promovetur; hinc si adsit justa causa ad servandum secretum licite adhibentur; incommoda vero, quæ inde sequuntur, sunt per accidens ob inadvertentiam audientis.

- 54 Obj. 4. Solus Deus potest esse objectum virtutis theologicæ: ergo non omnia revelata sunt objectum fidei theologicæ. Conf. Proximus non est eodem modo objectum charitatis theologicæ, quo est Deus: ergo res creatæ non sunt eodem modo objectum fidei theologicæ, quo Deus; alias omnia revelata essent æque credibilia, ac certa, cum ta-

men

men objectum increatum longe magis sit necessarium. Resp. Dist. Ant. Solus Deus potest esse objectum formale virtutis theologice, Conc. Ant. materiale, Subdist. materiale primum, Conc. Ant. adæquatum, & etiam secundarium, Neg. Ant. nec plus vult S. Thomas, quando q. 14 de verit. art. 8 ait, revelata, quæ sunt extra Deum, ad fidem pertinere per accidens. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia bonitas divina a creaturis tantum participatur extrinsece, utique non sunt æque amandæ ac ipse Deus. At revelatio divina omnes res æqualiter facit credibiles; five enim Deus aliquid revelet de se, five de aliis, semper est æque veridicus. Hinc omnia revelata sunt æque certa certitudine extrinseca, quam habent a revelatione divina; licet non sint æqualiter certa certitudine intrinseca, quam habent ratione suæ entitatis ex principiis intrinsecis. Sic ex principiis intrinsecis certior est existentia Dei, quam creaturarum.

Dices 1. Juxta nos etiam illa possent, 55 ac deberent proxime credi, quorum revelatio nondum est sufficienter proposita: imo quæ præcise possunt revelari; nam vis motiva revelationis consistit in hoc, quod sit revelatio Dei, non quod sit præsens, vel futura, facta, vel possibilis, ignota, vel nota. Conf. Qui negaret, verum esse id, quod Deus potest revelare, esset hæreticus: ergo quod Deus potest revelare, potest proxime credi. Resp. Neg. Ant. cum ratione addita, sicut non possumus proxime sperare, quod actu nondum est promissum, neque fidelitas ad illud dandum obligat: ita non possumus proxime credere, quod actu non est revelatum, aut nobis nondum sufficienter propositum.

Unde vis motiva proxima revelationis involvit actualem illius existentiam, & applicationem, quæ fit per sufficientem notitiam revelationis. Ad Conf. Dist. Ant. esset hæreticus, quia negaret veritatem nondum revelatam, Neg. Ant. Quia negaret veritatem revelatam, Conc. Ant. & Neg. Conf. quod Deus non possit revelare falsum, sed omne, quodcunque potest revelare, verum sit, actu revelatum est. Hinc magnum est discrimen inter istas duas propositiones: Credo illud esse verum, quod Deus potest revelare, & credo hoc, quia potest esse, ut Deus illud revelet.

96 Dices 2. Qui crederet aliquod mysterium, quia cras est revelandum, eliceret actum fidei: ergo etiam qui crederet aliquod mysterium, quia cras a Deo potest revelari. Ant. Prob. Qui hodie vellet facere, quod cras certo præcipiatur, exerceret actum obedientiæ, & qui vellet subvenire miseriæ proximi, quæ prudenter timetur, exerceret actum misericordiæ. Ergo a pari. Conf. Qui actu videns Petrum diceret, assentio existentiae Petri, quia potest revelari, eliceret actum fidei, cum sola fides revelationem tanquam motivum formale attingat. Resp. Dist. Ant. si per revelationem divinam actu factam constaret de revelatione futura, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quia tunc Deus nondum interposuit suam auctoritatem, adeoque nondum datur motivum formale fidei. Ad Prob. Neg. Ant. quoad primum membrum, quod, multi etiam negant quoad secundum, saltem nisi ille, qui nondum pauperi aliquid largitur, id faciat ideo, ut paupertas impediatur. Ad Conf. Neg. Ant. Talis assensus non niteretur revelatione ut testificatione, & per modum dicti, quod pro-

proprium est fidei ; sed præcise per modum
medii essentialiter cum re præsentē connexi, in
quantum intuens existentiam Petri a poste-
riori inferret, illam a Deo posse revelari, &
sic esse veram , quæ illatio non est actus fi-
dei, sed scientiæ.

QUÆSTIO II.

*An, & quomodo objecta implicite revelata possint
credi fide divina ?*

Revelatio proprie dicta est manifestatio rei
occultæ, non qualiscunque, & per signum 57
mere naturale, ut quando Deus producendo
mundum se suasque perfectiones nobis mani-
festavit, sed per signum ad placitum, quo
revelans alteri loqui, & conceptus suos in-
dicare vult. Objecta explicite revelata di-
cuntur, quæ sunt clare revelata in se secun-
dum suum conceptum formalem, & explici-
tum : implicite vero revelata sunt, quæ in
explicite revelatis formaliter quidem continen-
tur, sed tantum implicite, & confuse. Talia cen-
sentur partes objecti explicite revelati tum pote-
stativæ, tum actuales, sive physicæ, sive meta-
physicæ. Partes potestativæ vocantur termini
inferiores respectu superioris e. g. species respec-
tu generis, individua respectu speciei, pro-
positio particularis respectu universalis. Par-
tes actuales physicæ e. g. respectu hominis sunt
anima, corpus, & unio, partes metaphysicæ
animal, & rationale. Quæritur jam, utrum
objecta implicite revelata sint simpliciter re-
velata, & pertineant ad objectum materiale
fidei, ita, ut non solum possint credi aliquo
modo implicite, quod nemo negat, sed etiam
explicite, & secundum se.

58

Dicendum. Objecta implicite revelata ordinarie possunt credi explicite, si sufficienter constet illa contineri in explicite revelatis, ita Suarez, Ulloa, Lug. aliique communissime. Prob. Talia objecta ordinarie sunt revelata, & de fide tam quoad se, quam quoad nos: ergo explicite possunt credi fide divina. Ant. Prob. quoad unum membrum. Quando tam loquenti, quam audienti sufficienter constat, quæ partes sub toto, & veritates particulares contineantur sub universali, tunc, qui testatur aliquid explicite de veritate universali, & toto, id ipsum etiam vult testari de veritatibus particularibus, & partibus sub toto contentis. Sic qui dicit existere hominem etiam intendit dicere existere animal rationale, compositum ex corpore, & anima inter se unitis. Qui certo sciens Petrum esse theologum, alteri idipsum scienti testaretur, omnem theologum esse doctum, hoc ipsum vellet testari de Petro: ergo cum Deus omnes veritates particulares sub universali, & partes sub toto contentas clarissime perspiciat, revelando veritatem universalem aut totum, etiam vult revelare partes, & veritates particulares contentas, quando simul videt, quod homini, ad quem loquitur, sufficienter constet, illas veritates particulares sub universali, & partes sub toto contineri. Conf. Juxta dictum de omni, qui dicit omnem hominem esse animal rationale, hoc ipso saltem confuse, & implicite dicit & Petrum esse animal rationale, & Paulum esse animal rationale &c.: ergo si tam loquenti, quam audienti constet, quænam individua sub propositione universali contineantur, perinde est, ac si singula distincte enumerarentur.

Pro-

Probatur antecedens superius etiam quo- 59
ad 2dum membrum. Quando nobis sufficienter constat, quod Deus aliquid simpliciter revelaverit, nihil obstat, quo minus illud proxime possimus credere: ergo implicite revelata etiam sunt de fide quoad nos, si satis cognoscimus illa sub explicite revelatis contineri; hoc enim posito Deus non minus sibi vult credi implicite, quam explicite revelata. Sic qui in humanis vellet sibi credi omnem theologum esse doctum, vellet etiam sibi credi Petrum esse doctum, & haberetur pro auctore falsidico, si id negaretur ab alio, cui constat Petrum esse theologum. Sic si Confessarius diceret omnes hodie mihi confessos absolvi a peccato mortali, & aliunde constaret, quod Petrus sit ipsi confessus, juxta omnes revelasset sigillum sacramentale, & testaretur Petrum confessum esse peccatum mortale. Conf. Si implicite revelata non possent credi explicite, nemo fide divina de se in particulari posset credere, quod sit redemptus a Christo, quod ad consequendam salutem indigeat gratia Dei, quod sit damnandus, si in peccato gravi moriatur; atqui hæc repugnant communi sensui fidelium, nec satis concordant cum illa fide explicita S. Pauli ad Galat. 2. v. 20: *In fide vivo Filii Dei, qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.*

Dixi implicite revelata ordinarie posse cre- 60
di explicite, nisi videlicet aliunde colligatur, quod Deus revelando objectum universale noluerit revelare quævis particularia sub eo contenta, vel certe, quod non infundat illustrationem supernaturalem ad hæc objecta explicite credenda. Sic quia Deus noluit, de statu gratiæ nos esse certos certitudine fidei, non pos-

possum citra specialem, & explicitam revelationem fide divina credere me esse in gratia, etsi Deus revelaverit hanc universalem: omnis rite absolutus est in gratia; & licet ego re ipsa sim absolutus, idque mihi certo constaret. Dixi 2. Si sufficienter constet, objecta particularia in universali contineri, intellige, notitia vera; si enim objectum particulare re ipsa non contineretur in objecto explicite revelato, non posset credi fide divina, quamvis moraliter, vel etiam physice certo contineri existimaretur. Sic quamvis revelatum sit, omnem hominem decedentem in gratia esse salvandum, & insuper moraliter certum esse ponatur, Petrum in gratia decessisse. Si tamen re ipsa in gratia non decessisset, non posset credi, illum esse salvandum, quia falsum nunquam potest credi fide divina, ut alibi ostendetur.

Objectiones.

- 61 **O**Bj. 1. Objecta tantum possunt credi eo modo, quo sunt revelata; nam modus revelandi trahit post se modum credendi: ergo objecta implicite revelata non possunt credi explicite. Conf. Homines terminos universales tantum instituerunt ad particularia confuse significanda; nam instituendo e. g. has voces: Omnis homo, tantum habuerunt cognitionem confusam singulorum: ergo Deus loquens per voces universales non vult distincte revelare particularia: ergo neque vult, ut distincte credantur. Resp. Dist. Ant. Objecta tantum possunt credi eo modo &c. id est, nullus modus, aut circumstantia ex parte objecti potest credi, quin sit revelata, Conc. Ant. etiam modus tendendi ex parte actus fidei debet per omnia esse similis modo tendendi revelationis, Neg.

Neg. Ant. alias objecta explicite revelata nunquam possent credi implicite, quod certo salsum. Ad Conf. Neg. Ant. Voces universales institutæ sunt, ut confuse, vel distincte significant pro captu audientium, nam significant etiam respectu Angelorum, & Dei, qui confusam cognitionem habere nequit; hinc quamvis instituentes hos terminos: Omnis homo, explicite de singulis e. g. de Petro non cogitaverint, nihilominus possunt illi, cui nunc applicantur, Petrum significare distincte, & quidem ex institutione hominum. Posset etiam distingui Consequens: ergo Deus per voces universales non vult revelare particularia, si non sufficienter constet, illa sub universalibus contineri, Transf. Conf. secus, Neg. Conf.

Dices. Actus fidei pro motivo adæquato 62 debet habere solam auctoritatem, & revelationem divinam; atqui hoc non fit, si creduntur implicite revelata; ut enim credam e. g. me esse redemptum a Christo, non sufficit revelatio universalis: Omnis homo est redemptus a Christo, sed insuper etiam pro motivo inadæquato debet concurrere veritas naturalis, quod ego sim homo. Conf. Non apparet, unde possim infallibiliter cognoscere, quod Deus explicite revelando veritatem universalem, etiam revelaverit, me esse redemptum: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Sicut e. g. locutio parochi, quo rustico fit credibile aliquod mysterium, non est motivum intrinsecum fidei; ita veritas naturalis, quod sim homo, tantum est motivum extrinsecum, quo cognosco me contineri sub revelatione universali, & consequenter credibile esse, etiam meam redemptionem esse implicite revelatam; ipse autem actus fidei nititur sola auctoritate, & revelatione divina hoc modo: **Credo me a Christo esse red-**
dem-

demptum, quia Deus infinite veridicus explicite revelando, omnem hominem esse redemptum a Christo, implicite etiam revelavit, me esse redemptum a Christo. Ad Conf. dico, istud ultimato infallibiliter cognosci ope illustrationis supernaturalis, quæ supposita sufficienti notitia, quod aliquod objectum particulare contineatur in universali explicite revelato, a Deo infunditur, & revelationem implicitam ita suasive proponit, ut de illa infallibiliter certificemur.

63 Obj. 2. Si implicite revelata possent credi fide divina, de quolibet homine e. g. de Platone possemus credere, quod sit redemptus a Christo; sequela videtur falsa, quia alias redemptio Platonis nobis certior esset, quam ejus existentia, cum tamen hæc ad illam præsupponatur. Conf. Nisi aliunde sciremus, Platonem fuisse hominem, Deus implicite non revelasset illum esse redemptum a Christo: ergo neque de facto id revelavit, cum utique nostra scientia se habeat mere per accidens ad sensum revelationis; sed hic desumi debeat ex institutione hominum. Resp. Transf. Maj. Licet enim ad finem revelationis explicitæ: Omnis homo est redemptus, valde proficuum sit, ut quilibet de se ipso credere possit se redemptum esse, quia sic potentius stimulatur ad spem, gratitudinem, & amorem sui Redemptoris; putant tamen aliqui ad finem ejusdem revelationis non pertinere, ut de quolibet alio explicite credamus, illum a Christo esse redemptum, Neg. min. quam non probat ratio addita, cum plura alia e. g. motiva credibilitatis ad actum fidei præsupponantur, quæ sunt minus certa, quam ipse actus fidei subsequens, & objectum ab illo affirmatum. Ad Conf. Dist. Ant. Deus non revelasset quoad nos, & in actu secundo Platonem

nem esse redemptum, Conc. Ant. non revelasset hoc in se, & in actu primo, Neg. Ant. In hoc casu non tam deesset revelatio, quam applicatio revelationis, ex cuius defectu sæpe aliqua, quæ Deus revelavit, a nobis credi non possunt, quando videlicet sensus revelationis, & vis significandi vocum nos latet.

Dices. Si possemus credere, quod Plato sit redemptus a Christo, pariter possemus credere, quod existerit, quod fuerit homo &c. posterius est falsum: ergo. Maj. Prob. Hæc propositio: Plato est redemptus, est in materia contingenti, & affirmat existentiam sui subiecti: ergo. Conf. In hoc discursu: Omnis homo, qui existit, est conceptus in peccato originali; sed Plato existit: ergo est conceptus in peccato originali. Major est explicite revelata, minor moraliter certa; ergo conclusio est de fide; atqui conclusio importat existentiam Platonis: ergo. Resp. Neg. Maj. Si enim existentia Platonis per eundem actum cum ejus redemptione credi posset, deberet esse revelata saltem in complexo; hoc dici nequit, alias etiam posset credi per actum distinctum, sicut omnia alia objecta in aliquo complexo revelata per actum distinctum credi possunt. Porro propositio in materia contingenti tunc solum importat existentiam subiecti, quando de illo prædicatur exercitium physicum vel actualis forma subiecto intrinseca, non item si denominatio tantum est extrinseca, vel intentionalis uti e. g. Plato est cognitus, redemptus &c. Ad Conf. Transmissio enthymemate, Neg. min. subsumptam, quod scilicet hæc conclusio existentiam subiecti ita importet, ut credi possit; nam Deus hanc existentiam non revelavit, ut magis patebit ex questione sequenti.

Obj.

65 Obj. 3. Juxta nostram conclusionem Deus revelando unum prædicatum implicite revelaret omnia reliqua cum illo realiter identificata; nam ista non minus se habent ut includens, & inclusum, quam totum & pars, universale, & particulare. Sequela non potest admitti; alias Deus revelando unicam, ex suis perfectionibus, eo ipso implicite revelaret omnes reliquas. Conf. Cognito uno prædicato cognoscuntur omnia reliqua cum illo identificata; ergo uno revelato revelantur reliqua. Resp. Dist. Maj. Revelaret omnia reliqua, inter quæ intercedit sola distinctio rationis ratiocinantis, Transf. Maj. inter quæ intercedit distinctio rationis ratiocinatæ, aut omnino virtualis, Subdist. revelaret ea materialiter, & quoad se, Transf. Maj. formaliter, & quoad nos, Neg. Maj. Ut aliquid censeatur esse revelatum, præter continentiam unius in altero requiritur intentio loquentis, qua utrumque vult testari; jam vero Deus revelando suam omnipotentiam non eo ipso intendit etiam revelare suam æternitatem, immensitatem &c.; sed hæc prædicata in Scriptura revelavit per locutiones distinctas. Ad Conf. Dist. Ant. Cognoscuntur etiam reliqua prædicata realiter, & materialiter, Conc. Ant. formaliter, Neg. Ant. & eodem modo consequentiam. Ad fidem, & revelationem alicujus prædicati proprie dictam requiritur, ut loquens illud manifestet, & testetur aliquo modo formaliter, saltem implicite, & confuse.

66 Dices. Saltem Deus revelando definitam juxta nos implicite revelaret ejus definitionem; hoc rursus falsum; alias ut arguit Arriaga, quando Deus revelavit in templo Jerosolymitano fuisse columbas, eo ipso etiam revelasset, quænam sit illarum definitio. Conf. Si objecta im-

plici-

plicit
jecta
xeri
nitun
velar
malis
venit
dist.
quib
tione
respe
velav
per l
nis, r
mal r
rede
tra fi
istas
mo fi
us re
revel
Neg.
hic, &
dæ su

fide f
gula
libus
dei.
revel
fidei
si per
dicitu
dogm
libus
næ th
lica,
Tra

plicite revelata possent credi explicite, ista ob-
jecta essent articuli fidei; hoc nemo facile di-
xerit: ergo. Resp. Dist. Maj. revelando defi-
nitum revelaret ejus definitionem, id est, re-
velaret, quænam sit illius definitio nempe for-
malis, Neg. Maj. revelaret, quod ei, cui con-
venit, definitum etiam definitio conveniat, Sub-
dist. revelaret hoc respectu eorum, de
quibus aliunde sufficienter constat hanc defini-
tionem convenire huic definito, Conc. Maj.
respectu aliorum, Neg. Maj. Quando Deus re-
velavit Christum esse hominem, non quidem
per hoc revelavit, quænam sit definitio homi-
nis, revelavit tamen implicite Christum esse ani-
mal rationale, adeo que explicite hoc possumus
credere, & propositio contradictoria esset con-
tra fidem. Hinc magnum est discrimen inter
istas propositiones: Deus revelavit, quod ho-
mo sit, vel definiatur animal rationale, &: De-
us revelando Christum esse hominem implicite
revelavit illum esse animal rationale. Ad Conf.
Neg. Maj. quæ est de modo loquendi, cui ut
hic, & deinceps nos accommodemus, explican-
dæ sunt aliquarum vocum acceptiones.

Symbolum fidei juxta Suarium disp. 2 de 67
fide sect. 5 est brevis quædam summa, seu re-
gula fidei ex variis articulis collecta, & fide-
libus proposita tanquam signum professionis fi-
dei. Articulus fidei est veritas aliqua a Deo
revelata, & in symbolo contenta. Propositio
fidei est quælibet veritas Deo revelata, quæ
si pertinet ad communem Ecclesiæ doctrinam,
dicitur propositio fidei divinæ Catholicæ, seu
dogma; si vero non proponitur omnibus fide-
libus credenda, vocatur propositio fidei divi-
næ theologicæ, quamquam fides infusa Catho-
lica, & theologica tantum accidentaliter diffe-
rant.

Traſſat. IV. de Fide.

D

rant. Conclusio theologica est propositio, quæ in se non est revelata, sed ex una aut pluribus veritatibus immediate a Deo revelatis certo deducitur, quin tamen ipsa sit de fide. Multo minus ipsa conclusio formaliter spectata est actus fidei; non enim nritur sola auctoritate Dei loquentis, sed saltem partialiter veritate præmissarum, & connexione objectiva cum præmissis.

- 68 Propositio *hæretica* est, quæ directe, & immediate opponitur veritati a Deo revelatæ, & ab Ecclesia propositæ. *Hæresi proxima*, quam major, & sanior pars theologorum judicat esse hæreticam, quin tamen absolute talem pronuntiet, eoquod graves alii Theologi judicent, hanc censuram eidem inuri non debere. Propositio *erronea* est, quæ opponitur conclusioni theologicæ, *temeraria*, quæ est contra communem sensum Theologorum, ac Patrum. *Schismatica*, quæ ex se est apta sine hæresi promovere schisma, id est, separationem fidelium a suo capite. Propositio *impia* vocatur, quæ est contra cultum Deo, vel Sanctis debitum. *Scandalosa*, quæ præbet occasionem peccati, sive contra fidem, sive contra mores. *Picarium aurium offensiva*, quæ in materia religionis docet aliquid indecens. *Male sonans*, quæ abutitur vocibus contra communem sensum fidelium. *Suspensa*, quæ videtur innuere latentem hæresim. Vid. Suarez. disp. 19 sect. 2.

- 69 Quæres. An Ecclesia, dum aliquid definit, condant novos articulos fidei? Resp. 1. Sicut dubium non est, quin articuli fidei simpliciter creverint, si consideretur tempus ab Adamo usque ad Christum, cum Deus multa successive revelaverit Abrahamo, Moyse &c. & plura Ecclesiæ Christi per Christum, & Apostolos: ita

a ter
mun
ticul
antic
dem
man
nota
Spiri
ritat
per
vela
nihil
dum
& t
batu
clesi
defin
tione
nia f
nend
tea f

sti cr
quan
quæ
Quip
state
& ap
quan
di; h
das h
decie
intel
de q
de fi
juxt
tibus

a tempore Christi, & Apostolorum juxta communem Theologorum sententiam nulli novi articuli fidei simpliciter fuerunt conditi, sed fides antiquorum Patrum quoad substantiam fuit eadem cum nostra fide, & Christus Apostolis manifeste testatus est, quod tum ipsemet illis nota fecerit omnia, quæ audivit a Patre, tum Spiritus sanctus ipsos docturus sit omnem veritatem Joan. 15 & 16. Dein Deus interea nec per se, nec per Angelos novum articulum revelavit, nec id fecit per Ecclesiam; hæc enim nihil unquam definivit ut fide divina credendum, quod non jam antea in revelationibus, & traditionibus divinis aliqua ratione continebatur, ut patet ex perpetuo usu, & praxi Ecclesiæ, quæ antequam aliquam veritatem fidei definiat, diligenter sensum Scripturæ, traditiones apostolicas, nec non Patrum testimonia scrutari solet, ut inde appareat, an proponendum dogma in revelationibus a Deo jam antea factis contineatur.

Respondeo 2. Nihilominus a tempore Christi creverunt articuli fidei secundum quid, in quantum nunc aliqua debent credi explicite, quæ prius quoad nos nondum erant de fide. Quippe Ecclesia habet, & semper exercuit potestatem, ac infallibilem auctoritatem explicandi, & applicandi revelationes divinas tam scriptas, quam non scriptas, & earum sensum determinandi; hæc enim potestas necessaria est ad extinguendas hæreses ex obscuritate Scripturæ ortas, & ad decidenda dubia de existentia traditionis, ac intelligentia revelationum explicitarum. Unde qui infallibilitatem in definiendis tanquam de fide certis propositionibus Ecclesiæ negaret, juxta omnes Theologos formaliter esset hæreticus, & quilibet fidelis tenetur profiteri omnes

nes articulos in professione fidei contentos, qui a Conciliis tum antiquioribus tum Tridentino fuerunt definiti, & declarati. Imo aliqui putant hoc ipso, quod Ecclesia aliquod dogma definiat, illud implicite fuisse revelatum. Probant hoc discursu. Omne, quod Ecclesia assistente Spiritu sancto definit, est infallibiliter verum: atqui hoc dogma Ecclesia Spiritu sancto assistente definit: ergo est infallibiliter verum. Quæ conclusio cum sit deducta ex duabus præmissis de fide, etiam ipsa videtur esse de fide, ut alibi magis declarabitur.

QUÆSTIO III.

An, & quomodo virtualiter revelata possint credi fide divina?

71 **O**bjecta virtualiter revelata confundunt aliqui cum implicite revelatis, plerique autem illa sollicitè distinguunt; nam implicite revelata aliquo modo formaliter, & secundum suum proprium conceptum, licet confuse tantum, in objecto explicite revelato comprehenduntur. Econtra objecta virtualiter, seu ut alii loquuntur, solum mediate revelata, nullo modo formaliter in objecto explicite revelato continentur, sed cum eo tantum habent necessariam connexionem, vel metaphysicam, & absolute indispensablem, vel physicam, aut moralem, qualem connexionem habent proprietates tum physicæ, tum metaphysicæ cum sua essentia, effectus necessarius cum sua causa, & vicissim causa cum effectu. Disputatur jam ulterius, utrum etiam ista objecta possint credi fide divina. Affirmativam præsertim de metaphysice connexis tenent Bellarm. Vasquez, Platel. Tanner &c. negativam Suarez, Molina,

na, L
dam.

jectur
sim,
haben
do De
pso de
lo co
memb
nexæ
neque
prie
ptus
venia
rei,
velar
re or
Incar
dirige
tis,
necti
natio
cogn
Pote
hanc
realit
cata
quæ
mag
form

edum
posit
semp
per
rum

na, Lugo, Tourneli &c. ego media via incedam.

Dicendum 1. Quando Deus aliquod ob-
jectum explicite revelat, non hoc ipso univer-
sim, & semper revelata sunt, quæ cum ipso
habent necessariam connexionem. Prob. Quan-
do Deus aliquod objectum revelat, non hoc ip-
so debet, aut vult manifestare omnia cum il-
lo connexa: ergo &c. Ant. quoad primum
membrum videtur patere, tum quia res con-
nexæ neque sunt ipsum objectum revelatum,
neque illius partes; tum quia revelatio pro-
prie dicta est allocutio seu manifestatio concep-
tus directæ ad alterum ex intentione, ut is
veniat, vel saltem venire possit in cognitionem
rei, quæ revelatur; potest ergo intendere re-
velare unum objectum, quin intendat revela-
re omnia connexa: e.g. potest Deus revelare
Incarnationem, quin hanc ipsam revelationem
dirigat ad manifestandum mysterium Trinita-
tis, & similia alia, cum quibus Incarnatio con-
nectitur, cum cognitio, & conceptus Incar-
nationis sit omnino separabilis, ac distincta a
cognitione aliorum cum ipsa connexorum. Conf.
Potest Deus revelare unum prædicatum, quin
hanc revelationem dirigat ad manifestanda alia
realiter identificata, quando ejusmodi prædi-
cata habent conceptus formales diversos, ut
quæstione præcedente adverti; ergo multo
magis potest revelare unum objectum, quin
formaliter manifestet alia cum ipso connexa.

Probatur superius antecedens etiam quoad
2dum membrum, partim negative, partim
positive. Si enim Deus revelato uno objecto
semper vellet revelare omnia connexa, tunc
per revelationem cujuscunque rei e.g. musca-
rum Ægyptiacarum revelasset omnia sua præ-

dicata divina, ipsamque Trinitatem; cum quibus existentia cujuscumque rei metaphysicam connexionem habet, adeoque vi hujus revelationis hæc omnia fide divina credi possent, quod plane absurdum. Multo minus Deus uno objecto revelato semper vult revelare omnia solum physice, aut moraliter connexa; cum enim hæc connexio absolute sit violabilis, posset dari objectum explicite revelatum, quin darentur physice aut moraliter cum illo connexa, consequenter revelatio divina posset falsificari: Sic revelatum est, quod in fornace babylonica fuerit ignis, neque tamen ideo est revelatum, quod in illo datus fuerit calor, & combustio trium puerorum. Neque juvat dicere, quod revelato explicite uno objecto cætera præsertim metaphysice connexa saltem revelentur indirecte, virtualiter, & quoad se; nam ista revelatio virtualis non est manifestatio, & locutio proprie dicta, quæ ad fidem explicitam necessario requiritur, sed hi termini solum significant, quod alia objecta cum objecto explicite revelato habeant necessariam connexionem. Conf. In humanis non semper in ordine ad fidem obtinendam affirmantur omnia connexa cum eo, quod explicite affirmatur, ut constat ab experientia: ergo a pari.

74

Dicendum 2. Possunt tamen objecta necessario connexa quandoque censi proprie revelata, si a vocibus, vel aliis signis revelationis explicitæ significantur juxta communem acceptionem, & circumstantias, in quibus adhibentur. Prob. Omnia illa debent censi verere, ac simpliciter revelata, quæ Deus per revelationem externam simpliciter dicit, & testari vult; atqui Deus per revelationem explicitam alicujus objecti simpliciter dicit, & testari vult etiam objecta necessario connexa, quæ

quæ a vocibus, & aliis signis dicto modo significantur; ergo ejusmodi objecta vere sunt revelata, & etiam proxime fide divina credibilia, fide eorum revelatione, & connexione sufficienter constet. Min. Prob. Deus loquens hominibus loquitur modo ipsis accommodato, & utitur vocibus in ea significatione, in qua usurpari solent ab hominibus; atqui homines ita usurpant voces, ut sæpe dicere, & significare velint, non solum illud objectum, quod per se, & immediate significant, sed etiam alia, quæ constat esse connexa. Sic si interroganti: An Judas est in inferno? vel S. Petrus in cælo? responderem: Ille in desperatione est mortuus, hic pro Christo Martyr occubuit, juxta communem intelligendi modum affirmarem Judam esse in inferno, S. Petrum in cælo. Sic quia Deus revelavit, Christum verum Deum conceptum esse de Spiritu sancto, & natum ex Maria Virgine, censetur etiam revelasse S. Josephum non fuisse naturalem Patrem Christi, Mariam Virginem autem esse vere Matrem Dei.

Objectiones.

OBj. I. Concilia, & Patres complura obje- 75

cta virtualiter solum revelata censuerunt esse credenda fide divina, eaque tanquam dogmata fidei definierunt, ut multis exemplis probant Adversarii: ergo objecta virtualiter revelata sunt proprie revelata. Conf. Habitus fidei debet extendi ad omnia objecta, quorum assensus mediate, vel immediate in motivum fidei resolvitur; atqui etiam assensus objectis connexis præstitus resolvitur in motivum fidei: ergo. Maj. Prob. Habitus charitatis extendit se ad omnia objecta, quæ amantur pro-

pter Deum e. g. ad amandum proximum, aut media conducentia ad amorem Dei : ergo. Resp. Omitt. Ant. Dist. Conf. ergo objecta virtualiter revelata sunt proprie revelata, si ex ipso sine revelationis, vel auctoritate Ecclesie colligitur, quod Deus in his circumstantiis illa voluerit manifestare, Conc. Conf. semper, & universim, Neg. Conf. Ad Conf. Trans. Maj. Neg. min. Quando Deus objecta connexa non est locutus, nec manifestare voluit, assensus illis præstitus non resolvitur in revelationem divinam, sed ad illa affirmanda potius movet connexio cum objecto revelato, aliunde nobis noto. Quis enim dicet assensum, quo affirmo mysterium Trinitatis resolvi in revelationem de muscis Ægyptiacis factam. Hinc ad Conf. non est paritas. Quippe hoc ipso, quod proximum, & media conducentia ad amorem diligam propter Deum, id facio ex motivo charitatis.

- 76 Ad exempla, quæ Adversarii hic congerere solent, observari potest 1. Quod nonnunquam potius sint formaliter, quam virtualiter tantum revelata. Sic, quando Patres ex illo Christi Joan. 10 v. 30 : *Ego, & Pater unum sumus*, contra Arianos intulerunt, quod Filius sit Patri consubstantialis, potius fuit explicatio terminorum, quam deductio; nam sensus verborum Christi est: *Ego & Pater unum sumus* quoad naturam, essentiam, & substantiam, quem eundem sensum reddit propositio definita: Filius est Patri consubstantialis. 2. Sicut Patres & Concilia ad confirmanda dogmata nonnunquam adhibent rationes mere naturales: sic etiam recurrunt ad ea testimonia Scripturæ, ex quibus veritates fidei solum mediate deducuntur. Sic ex eo, quod Spiritus sanctus dicatur: *Missus a Patre, & Filio* contra

tra Sabellianos intulerunt, illum realiter a Patre, & Filio distingui. Interim hoc dogma immediate, & explicite adstruitur 1 Joan. 5 v. 7: *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Filius, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt*, nempe in essentia. 3. Quandoque Patres, & Concilia veritates fidei potius probarunt ex traditione, quam ex Scriptura. Hoc modo contra Monothelitas probarunt duas in Christo voluntates, ut patet ex epistola synodica Agathonis Papæ. Fataor tamen, magnum laborem subiturum, qui offendere vellet omnia a S. Conciliis, & Pontificibus definita non solum virtualiter revelata esse, sed formaliter in verbo Dei scripto, aut tradito contineri.

Obj. 2do. Quando Deus aliquid revelat, hoc ipso debet revelare omne id, quo negato ejus testimonium non esset verum: ergo debet, & vult revelare omnia objecta necessario connexa, præsertim si audienti constet, illa connexa esse. Si enim in tali casu audiens objectum connexum negaret. hoc ipso negaret, vel Deum aliquid esse testatum, vel ejus testimonium esse verum. Conf. Auctoritas Dei revelantis est motivum sufficiens, ut credantur omnia cum objecto revelato connexa, & ad ipsam veracitatem divinam pertinet, ut hæc etiam necessario vera sint. Resp. Neg. Maj. Quamvis omnia, quæ cum objecto revelato indispensabiliter connectuntur, debeant esse vera, & nihil eorum negari possit, ideo Deus non debet habere intentionem illa manifestandi. Sic hæc veritas: Ego sum redemptus: indispensabiliter connectitur cum mea existentia, non tamen ideo Deus meam existentiam debuit revelare; imo frustra illam revelasset, cum notitia meæ existentie necessario jam præsupponatur ad affirmationem revelationis de
D 5 mea

mea redemptione. Hinc qui negaret aliquid cum objecto revelato connexum, objectum revelatum solum negaret mediate, & arguitive, non immediate, & formaliter. Ad Conf. Dist. Ant. si etiam objecta connexa sunt revelata, Conc. Ant. fecus, Neg. Ant. Veritas objectorum connexorum ad veracitatem divinam tantum pertinet mediate, quatenus connectuntur cum objecto revelato.

78 Dices. Qui aliquid revelat, hoc ipso audienti etiam manifestat essentialiter connexa, si praevideat illum jam aliunde intelligere terminos connexionis: ergo non debet expresse intendere, ut audientem ducat in cognitionem objectorum connexorum, neque hæc intentio est de ratione locutionis. Conf. Implicite revelata sufficienter a Deo manifestantur, & saltem quoad se sunt credibilia: ergo etiam virtualiter revelata. Resp. Neg. Ant. Revelans non loquitur tibi, sed aliis: ergo ad illos debet dirigere locutionem saltem indirecte, & intendere ut illis manifestentur sui conceptus. Hinc dum aliquid narro Petro, non ideo censeor loqui homini excommunicato, tunc forte præsentem, ad quem tamen meam allocutionem non dirigo; hinc possum testari Paulum disputasse, quin per hoc testimonium velim revelare, quod sit homo. Licet itaque intentio ducendi audientem in cognitionem non sit de ratione locutionis præcise materialis, seu prolationis vocum, est tamen de ratione locutionis formalis, qua loquor ad alterum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quæ implicite revelata sunt, sub explicite revelatis continentur aliquo modo formaliter ita, ut sola terminorum expositione indigeant; hinc Deus illa ordinarie censetur immediate manifestare: quæ vero cum objecto revelato tantum sunt connexa,

nexa, in illo non continentur formaliter, sed primum mediante notitia connexionis inde deducuntur.

Obj. 3. Juxta nostram sententiam Deus posset revelare essentiam hominis, quin revelaret ejus risibilitatem; hoc non potest admit-
ti, alias etiam posset revelare essentiam hominis sine animalitate. Conf. Deus revelando Christum esse hominem, hoc ipso voluit testari omnia prædicata, quæ terminus Homo significat respectu audientis; atqui inter hæc est risibilitas, quando audiens ejus indispensabilem connexionem cum essentia hominis cognoscit: ergo. Resp. Dist. Maj. Deus posset revelare essentiam hominis, quin revelaret risibilitatem realiter, materialiter, & physice, Neg. Maj. formaliter, & theologice, in quantum revelatio essentiae non necessario a Deo debet ordinari, ad significandam risibilitatem, Conc. Maj. Licet essentia, & risibilitas hominis realiter sint inseparabiles, nihilominus illarum conceptus formales realiter separari possunt, & aliter homo concipitur per prædicata essentialia: animal rationale, quam per prædicatum risibilitatis, quod in essentia hominis non includitur formaliter, sicut includitur animalitas, adeoque inter hæc duo prædicata non est paritas. Ad Conf. Dist. Maj. Vult testari omnia prædicata, quæ terminus homo vel ex institutione hominum, vel ex circumstantiis significat aliquo modo formaliter, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. & suppositum, quod terminus homo formaliter risibilitatem significet.

Dices. Qui negaret Christum esse risibilem esset hæreticus: ut patet ex hoc discursu: Omnis homo est risibilis; Christus est homo: ergo est risibilis. In quo cum veritas majoris ponatur

tur esse evidens, conclusio negari non potest, quin negetur minor explicite revelata. Conf. Tali modo verificarentur contradictoria: *Essentia* hominis est revelata, risibilitas non est revelata. Humanitas Christi est de fide, risibilitas Christi non est de fide. Unde orirentur plures syllogismi contradicentes e. g. Risibilitas hominis est essentia hominis; sed risibilitas non est revelata; ergo essentia hominis non est revelata, quæ tamen revelata esse ponitur. Resp. Dist. Ant. esset hæreticus præsuppositive, Conc. Ant. formaliter, Subdist. præcise ob negatam risibilitatem Christi, Neg. Ant. si simul negaret veritatem revelatam in minore additi discursus contentam, Conc. Ant. Spectando præcise hanc revelationem: Christus est homo: altera propositio: Christus non est risibilis, non esset hæretica, sed tantum erronea, quia non habet oppositionem immediatam, & directam cum materia fidei catholicæ. Ad Conf. Neg. sequelam; si enim allatæ propositiones accipiuntur in sensu reali, & physico, tam essentia, quam risibilitas est revelata, & minor adducti syllogismi falsa; si vero accipiuntur in sensu formali, prout substant diversis conceptibus, non cadunt supra idem eodem modo sumptum, & in hoc sensu formali syllogismus objectus habet quatuor terminos, quia in majore essentia, & risibilitas accipitur realiter, in minore autem, & conclusione formaliter,

- 81 Obj. 4. Si Ecclesia nunc definiret aliquam veritatem virtualiter tantum revelatam e. g. Christum esse risibilem; hæc veritas deberet credi fide divina: ergo virtualiter revelata jam ante definitionem Ecclesiæ sunt credibilia; Ecclesia enim nihil definit, quod non est revelatum, nec quando aliquid definit novam revelationem

latio
prim
Eccl
sanct
li ob
Resp
reve
crec
aliqu
Con
def
aliqu
de
risib
Deu
ten
lita
mun
tum
lite
Spi
Dist
clef
Con
fali
nier

qu
nor
Qu
tan
def
illat
go
fi E
dun
lius

lationem acquirit, aut per suam definitionem primum facit, ut illud revelatum sit. Conf. Ecclesiæ nullibi est promissa assistentia Spiritus sancti in definienda risibilitate Christi; aut simili objecto virtualiter tantum revelato: ergo. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo virtualiter revelata jam ante definitionem Ecclesiæ sunt credibilia semper, & universaliter, Neg. Conf. aliquando, Subdist. sunt credibilia quoad se, Conc. Conf. quoad nos, Neg. Conf. sicut ex definitione Ecclesiæ colligimus, quod sensus aliquis Scripturæ, aut existentia traditionis fide divina sit credibilis: ita si Ecclesia definiret risibilitatem Christi, inde colligeremus, quod Deus revelando humanitatem Christi etiam intenderit revelare ejus risibilitatem: unde risibilitas Christi per definitionem Ecclesiæ non primum redderetur credibilis, quoad se, sed tantum sensus divinæ revelationis nobis infallibiliter applicaretur, ad quod sufficit assistentia Spiritus sancti sine nova revelatione. Ad Conf. Dist. Ant. assistentia Spiritus sancti non est Ecclesiæ promissa explicite pro hac definitione, Conc. Ant. implicite, in quantum illi universaliter promissa est, ne unquam erret in definiendis rebus fidei, Neg. Ant. & Conf.

Dices. Quamvis infallibiliter sit verum, 84
quod Ecclesia assistente Spiritu sancto definit,
non tamen hoc ipso est dogma fidei: ergo. Conf.
Quando Ecclesia definit propositionem oppositam
conclusioni theologicæ esse erroneam, hæc definitio
non debet credi fide divina, nec qui illam negaret,
formaliter esset hæreticus: ergo a pari. Resp. Dist.
Ant. non est dogma, nisi Ecclesia illud definiat ut fide divina credendum,
Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Tourne-
lius citans pro se. Waldensem, Canum, Loricam,
&c

& communem Thomistarum existimat Ecclesiam definiendo objecta solum virtualiter revelata, illa non proponere ut credenda fide divina, quæ nititur auctoritate Dei, sed solum fide Ecclesiastica, quæ nititur auctoritate Ecclesiæ definientis cum assistentia Spiritus sancti, vi cujus etiam circa objecta, quæ proprie non pertinent ad fidem divinam, errare nequit, sicut tamen errare potest fides humana, quæ nititur sola auctoritate hominum. Econtra Suarez; Lugo; alique plurimi docent, etiam objecta virtualiter revelata hoc ipso fide divina fieri credibilia, quod ab Ecclesia simpliciter tanquam credenda proponantur. Id ipsum suadent ea, quæ diximus num. 70. Certe qui Ecclesiæ negaret potestatem ejusmodi objecta definiendi tanquam dogmata fidei, nimis videretur tribuere hæreticis; cum enim Ecclesia jam plura contra hæreticos per Concilia, & Pontifices definierit, de quibus inter ipsos Catholicos controvertitur, sintne alicubi formaliter, vel tantum virtualiter revelata, ansem arripere illi possent, contra ejusmodi definitiones Ecclesiæ excipiendi. Ad Conf. Aliqui negant Antecedens, si autem verum est, tunc ideo; quia mens Ecclesiæ non est proponere propositionem errori oppositam ut fide divina credendam, prout risibilitatem Christi proponere in objectione ponitur.

- 83 Obj. 5. Si aliqua objecta virtualiter revelata possent credi fide divina, tunc vi revelationis de perfectione, pulchritudine, & gubernatione hujus universi posset etiam credi potentia, sapientia, aliæque perfectiones divinæ; hoc non videtur admittendum, alias actus fidei, quo crederem solam pulchritudinem mundi, esset æque perfectus, ac meritorius, quam

alius

alius actus fidei, quo præter pulchritudinem mundi etiam crederem perfectiones divinas; quippe has ipsas etiam crederem per primum actum fidei. Conf. Si per revelationem de pulchritudine universi revelata esset sapientia, & potentia Dei, tunc per revelationem explicitam cujuslibet creaturæ esset revelata existentia Dei, quia quælibet creatura cum existentia Dei est essentialiter connexa; hoc nimium: ergo. Resp. Conc. Maj. Neque enim Scriptura pulchritudinem; & perfectionem hujus mundi præcise ob speculationem philosophicam deprædicat, sed ad laudandum Deum conditorem. Neg. min. Ad rationem additam dico, istos actus fidei esse æquales non quidem formaliter, sed realiter quoad numerum objectorum creditorum. Item esse æquales quoad meritum, si constet credenti de connexionione reliquorum cum objecto formaliter credito; si autem de hac connexionione non constet, fides reliquorum objectorum ipsi non imputatur. Ad Conf. Neg. sequelam; quia non potest probari, quod Deus revelationem cujuslibet creaturæ ordinaverit ad significandam suam existentiam.

Dices. Actus fidei, quo crederetur objectum virtualiter revelatum, necessario pro motivo inadæquato haberet connexionem cum objecto explicite revelato naturaliter cognitam: ergo hoc ipso non esset actus fidei. Ant. Prob. Ut possem credere, quod Christus habeat voluntatem humanam, quia explicite revelatum est, quod sit homo, necessario pro motivo inadæquato deberem habere hanc veritatem: Omnis homo habet voluntatem humanam, quæ veritas tantum est connexa cum ista: Christus est homo, quin in hoc formaliter contineatur, sicut implicite revelata continentur in explicite

te revelatis, quæ sunt meræ expositiones sub-
jecti veritatis explicite revelatæ Conf. Exi-
stentia fundamenti non est existentia termini:
ergo etiam revelatio fundamenti non est reve-
latio termini connexi. Resp. Neg. Ant. Quam-
vis veritas objecti virtualiter revelati non sit
formaliter contenta in revelatione explicita,
quia tamen cum illa est connexa, jam potuit ex
intentione loquentis cum illa revelari, atque
ita fieri de fide quoad nos, modo hæc reve-
latio per veritatem naturalem de utriusque ob-
jecti connexionem nobis applicetur. Ferme fi-
cut num. 62 dixi de implicite revelatis. Ad
Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Etsi objecta con-
nexa habeant existentias saltem formaliter di-
stinctas, necessario tamen dantur simul, unde
revelato fundamento jam potest revelari ter-
minus, si loquens illam revelationem intendat.

QUÆSTIO IV.

*Quanta notitia requiratur, ut implicite, vel vir-
tualiter revelata proxime credi possint?*

- 35 Dixi in præcedentibus duabus quæstionibus,
quod objectum tum implicite, tum quan-
doque virtualiter revelatum sit de fide non so-
lum quoad se, sed etiam quoad nos, siquidem
sufficienter constet, quod tali modo sit reve-
latum. Declarandum jam ulterius, qualis vel
quanta debeat esse notitia, ut proxime credi
possint. Licet autem plures dentur modi re-
quisitam notitiam comparandi; præcipuus ta-
men videtur esse, qui consistit in legitimo di-
scursu, in quo veritas aliqua revelata per mo-
dum conclusionis deducitur ex una, aut pluri-
bus præmissis de fide. Hinc a multis præsens
quæstio ita proponi solet: An, & quomodo

conclusio objectiva deducta ex præmissis, quæ sunt de fide, credi possit fide divina? Porro ego potissimum loquor de conclusione syllogismi categorici, & de implicite revelatis, ex quibus haud difficulter colligi poterit, quid sentiendum de virtualiter revelatis, si aliquando constet illa simpliciter revelata esse.

Dicendum 1. Implicite revelata plerumque possunt explicite credi, si per novam revelationem constet, illa sub explicite revelatis contineri, sive quod idem est, conclusio objectiva deducta ex duabus præmissis de fide, plerumque est de fide, ita communissima. Prob. In hoc casu certissimum est veritatem implicite revelatam contineri in revelatione divina explicite: ergo proxime potest credi. Ant. declaratur hoc syllogismo: Omnis Apostolus die Pentecostes repletus fuit Spiritu sancto; S. Petrus est Apostolus: ergo die Pentecostes repletus fuit Spiritu sancto. Ubi cum Major sit de fide, certum est dari revelationem universalem, quod omnis Apostolus die Pentecostes sit repletus Spiritu sancto. Cumque etiam de fide sit minor, pariter certum est, S. Petrum inter omnes Apostolos contineri: ergo etiam certum est, de S. Petro revelatum esse, quod die Pentecostes repletus fuerit Spiritu sancto, quæ veritas est ipsa conclusio objectiva. Conf. Qui negaret conclusionem ex talibus præmissis deductam, esset formaliter hæreticus. Cum enim negare non posset bonitatem consequentiæ, seu connexionem objectivam inter objectum præmissarum, & conclusionis, quia hanc evidenter penetrare ponitur, negaret unam ex præmissis, quas tamen rursus ponitur sufficienter cognoscere esse revelatas.

Tractat. IV. de Fide.

Di-

87

Dicendum 2. Implicite revelata ordinarie etiam possunt explicite credi, si ea contineri in explicite revelatis constet per evidentiam metaphysicam, physicam, aut moralem stricte & positive talem; unde conclusio deducta ex majore universali revelata, & minore metaphysice, physice, aut stricte moraliter certa, ordinarie est de fide. Ita communior. Quippe in his casibus objectum implicite revelatum ordinarie in explicite revelato continetur, & insuper habetur tanta certitudo, quod ita contineatur, quanta regulariter sufficit, ut ipsa objecta explicite revelata credi possint, ac debeant; neque enim semper potest expectari nova revelatio, aut evidentia metaphysica de existentia revelationis, alias nulla religio posset firmissime teneri, quia in nulla habetur evidentia metaphysica omnium mysteriorum ac dogmatum ad veram Religionem pertinentium. Hinc communiter censentur esse de fide sequentes conclusiones: Omnis homo est redemptus a Christo; ego sum homo: ergo sum redemptus a Christo. Omnis homo est mortalis; Papa est homo: ergo est mortalis. Omnis homo resurget; Cicero est homo: ergo resurget. In quibus syllogismis Major est explicite revelata. Minor in primo est metaphysice, in secundo physice, in tertio stricte moraliter certa.

88

Dicendum 3. Implicite revelata nunquam possunt credi fide divina, si sub explicite revelatis continentur tantum probabiliter, aut late moraliter certo ita, ut conclusio deducatur ex majore universali revelata, & minore solum probabiliter vera, aut negative moraliter certa. Prob. Quia in his casibus non satis constat de revelatione facta circa objectum implicite revelatum. Nam 1 sola probabilitas

non

non sufficit, ut objecta etiam explicite revelata credi possint; alias fides posset stare cum formidine, aut dubio, quod damnatum ab Innocentio XI in hac propositione 21: *Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem, stat cum notitia solum probabili revelationis, imo cum formidine, qua quis formidat, ne non sit locutus Deus.* 2. Certitudo moralis tantum negativa, quæ præcisè consistit in eo, quod non datur fundamentum dubitandi, quin tamen habeatur positiva ratio excludens omne prudens dubium, in materia fidei æquivalet probabilitati, alias divina fide credi posset objectum hujus conclusionis: Omnis rite absolutus est in statu gratiæ; ego sum rite absolutus: ergo sum in statu gratiæ; atqui hoc clare repugnat Tridentino, quod sess. 6 cap. 9 ita concludit: *Cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum.*

Objectiones.

OBj. 1. Si implicite revelata possent explicite credi, quando per novam revelationem constat, illa sub explicite revelatis contineri, tunc fide divina credi posset omnis veritas metaphysice certa. v. g. Bis duo sunt quatuor. Idem non potest simul esse, & non esse; hoc nimium: ergo. Maj. Prob. ex hoc syllogismo. Omne id, quod a Deo cognoscitur esse tale, revera est tale; sed quælibet veritas metaphysice certa a Deo cognoscitur, & æstimatur est talis: ergo revera est talis. Conf. In hoc syllogismo: Omne existens cognoscitur a Deo existere; sed ego existo: ergo cognoscor a Deo existere. Conclusio est de fide: ergo etiam in isto: Omne id, quod a Deo cognoscitur existere, existit; sed ego a Deo cognoscor existere: 89

stere : ergo existo. Conf. patet ; quia utraque præmissa ultimi syllogismi est de fide, Major enim per se est revelata ; minor vero est conclusio syllogismi prioris. Re p. Dist. Maj. tunc credi posset omnis veritas metaphysice certa sub aliqua ratione, & prædicato quodam generico, quod scilicet revera sit talis, qualis a Deo cognoscitur, & affirmatur esse. Transf. Maj. sub omni ratione, & prædicato etiam specifico, ac individuali, Neg. Maj. Quando Deus revelavit, quod sit omniscius, & omnem veritatem, prout est in se, cognoscat, ideo non voluit revelare omnia prædicata specifica, & individualia cujuslibet rei ; alias omnes res creatæ fierent objectum fidei sub omni suo prædicato, quia Joan. I. v. 3 universali-ter dicitur : *Omnia per ipsum facta sunt.*

90 Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Ad Prob. Dist. Ant. utraque præmissa est de fide, ita tamen, ut notitia conclusionis objectivæ jam præsupponatur ad assensum præmissarum, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. Facienda hic est aliqua limitatio nostræ sententiæ, & excipiendæ illæ conclusiones, quæ deducuntur quidem ex duabus præmissis revelatis, vel majore revelata, & minore naturaliter certa, ita tamen, ut earum veritas præsupponatur ut aliunde nota, & ad ipsum assensum præmissarum, vel saltem unius ex præmissis prærequiratur, sicut contingit in allato posteriore syllogismo, ubi veritas hujus propositionis : Ego existo, jam præsupponitur ad veritatem istius : ego cognoscor a Deo existere ; nam eatenus affirmo, quod Deus cognoscat me existere, quia aliunde scio, quod existam. Ratio exceptionis est, quia inutile videtur, quod loquens intendat audienti manifestare illud, cujus notitia aliunde jam præsupponitur ad hoc, ut sensus locutionis pos-

possit percipi. Quod si huic rationi acquiescere nolint adversarii: quæro ex ipsis, an ejusmodi veritas sit saltem conclusio theologica, cui sine errore in fide contradici nequeat, si negent, ut negari debere videtur, non facile asferent aliam rationem, quam nostram. Si asferunt, pari jure nos poterimus dicere, quod ejusmodi conclusio omnino sit de fide. Eadem responsio servit ad similes syllogismos: quod Deus scit existere, existit; sed Deus scit existere hunc diem: ergo hic dies existit. Item omnis redemptus a Christo est homo; ego sum redemptus a Christo: ergo sum homo.

Dices r. Si objectum implicite revelatum 91
non potest credi, quando ejus notitia prærequiritur ad assensum præmissarum, tunc nunquam potest credi auctoritas divina, quia ejus notitia prærequiritur ad credendam omnem revelationem: ut patet in hoc discursu: Omne id, quod a Deo est revelatum, datur; atqui infallibilis auctoritas Dei est a Deo revelata: ergo datur. Conf. Ideo alia objecta implicite revelata possunt credi, quia continentur in objecto præmissarum, & Deus formaliter loquendo universale, loquitur etiam singularia: ergo non potest admitti limitatio a nobis facta. Resp. Neg. sequelam. Nam imprimis infallibilis auctoritas Dei est immediate, & explicite revelata; dein quando creditur per modum conclusionis, ejus notitia non requiritur ad ipsum assensum præmissarum, sive ad ipsam revelationem percipiendam, sed tantum ut immediate per se cognita præsupponitur ad actum fidei, quo creditur conclusio; unde non nego, quod Deus aliquando revelare possit veritatem naturaliter evidentem: sic defacto revelatum est, quod homo sit mortalis, quod sol oriatur &c. Ad
E 3 Conf.

Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. rationes istæ tantum probant cum limitatione, nisi habeatur specialis ratio dicendi, quod Deus aliquod objectum particulare revelare noluerit; cum enim revelatio externa sit aliquid creatum, non debet necessario omnia dicere perfectissime, sed potest plura vel pauciora distincte, vel confuse manifestare.

92

Dices 2. Conclusio deducta ex duabus præmissis de fide, vel una naturaliter evidente pro motivo immediato, & adæquato non habet solam auctoritatem divinam, sed veritatem præmissarum: ergo tantum pertinet ad habitum theologiæ, & est solum aliqua veritas, quæ sine errore negari nequit. **Conf.** Habitus principiorum differt ab habitu conclusionis: ergo etiam habitus præmissarum de fide, qui est habitus fidei, differt ab habitu conclusionis. **Resp. Dist. Ant.** si talis conclusio spectetur formaliter, & reduplicative ut deducta ex talibus præmissis, **Conc. Ant.** si accipitur materialiter, & specificative ut objectum implicite revelatum, **Neg. Ant.** & sub eadem distinctione, **Conf.** quamvis ipsa illatio formalis, qua conclusio ex præmissis inferitur, non sit actus fidei divinæ, nihilominus conclusio objectiva est de fide, in quantum est tale objectum materiale, quod credi potest per alium actum, ut explicavimus num. 62; hinc bene distinguenda sunt ista duo: **Esse actum fidei divinæ, & esse de fide.** An autem conclusio formalis saltem aliquando possit esse actus fidei, alibi determinabitur. **Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf.** ergo habitus præmissarum de fide differt ab habitu conclusionis, qua talis, **Transf. Conf.** conclusionis, quæ est talis, & quatenus potest per actum fidei affirmari, **Neg. Conf.** Si verum est antecedens tunc ideo, quia
habi-

habitus principiorum est acquisitus, & in inferenda conclusione datur specialis difficultas; habitus autem fidei est infusus, & solum dat simpliciter posse.

Obj. 2. Conclusio deducta ex majore uni-⁹³
versali revelata, & minore solum physice, aut
moraliter certa, potest absolute esse falsa: er-
go non est fide; cum nemo possit elicere actum
fidei firmissimum, nisi sciat, se non posse de-
cipi, & revelationem metaphysice certo con-
nexam esse cum objecto credendo. Conf. Cer-
titudinis moralis negativa non sufficit, quia po-
test esse falsa: ergo neque certitudo physica aut
moralis positiva. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf.
ergo non est de fide semper, & quando reipsa
est falsa, Conc. Conf. ordinarie & quando re-
ipsa est vera, Neg. Conf. Si moraliter certum
est objectum implicite revelatum contineri sub
explicite revelato, jam non datur prudens for-
mido, ne subsit falsum, sed objectum eviden-
ter est credibile; hinc jam possumus, & de-
bemus elicere fidem affectivam, & siquidem
conclusio revera revelata sit, Deus infundit il-
lustrationem supernaturalem, quæ nos infallibi-
liter tam de existentia revelationis, quam conne-
xionis cum objecto certificat; si vero conclu-
sio est falsa, hanc illustrationem non accipi-
mus, sed elicimus fidem mere naturalem. Eo-
dem modo Adversarii discurre debent circa
objecta explicite revelata. Ad Conf. Conc.
Ant. Neg. Conf. Quando datur certitudo solum
negativa, Deus non solet infundere illustratio-
nem supernaturalem, ut constat ex Tridentino;
& licet non habeamus fundamentum dubitan-
di, tamen etiam non habemus rationem, quæ
positive omnem prudentem formidinem exclu-
dat.

94

Dices. Sæpe datur certitudo moralis pro utraque parte opposita, ita ut aliquibus moraliter certum sit, dari revelationem in hoc sensu, aliis econtra sit moraliter certum, illam non dari in hoc sensu. Conf. Conclusio deducta ex majore naturaliter certa, & minore revelata, non est de fide: ergo neque conclusio deducta ex majore revelata, & minore naturaliter certa. Ant. Prob. hoc syllogismo: Quævis columba excepta prima nata est ex ovo; aliqua avis in arca Noe fuit columba: ergo aliqua avis in arca Noe fuit nata ex ovo. Resp. Neg. Ant. Evidentia moralis stricte talis dicit carentiam omnis fundamenti ad prudentem formidinem, & quidem fundatam in argumentis positivis: ergo vel alterutra sententia non habet fundamenta vere excludentia prudentem formidinem, vel si habet, altera non est positive moraliter certa. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Si tantum revelata est minor particularis, non satis constat, quod Deus etiam intenderit revelare veritatem conclusionis, ut constet ex allato syllogismo: ergo talis conclusio ratione præmissarum non potest credi, potest nihilominus quandoque credi vi revelationis implicitæ aliunde notæ, ut in isto syllogismo: omnis homo est animal rationale; Christus est homo: ergo est animal rationale. Sed nos expresse tantum agimus de conclusione deducta ex majore universali revelata.

95

Obj. 3. Si non sufficeret probabilis notitia, quod implicite revelata contineantur sub explicite revelatis, nulla in actu fidei daretur arduitas, & obscuritas; hinc paucissimi darentur infideles, & hæretici formales, cum vix aliquis possit negare, quod ipsi moraliter est evidens. Conf. Saltem probabiliter revelata

lata
est
illu
do
xit
viri
Etc.
Sau
qua
lis
fuer
mō
strā
ter
imo
quib
quen
dean
Neg
babi
dicta
tuit
& h
Saul
ergo
scurl
talite
de r
xera

ercit
bilit
am v
dei.
more
hibitu
nem

lata tunc possunt credi, quando propositio est vera, & aliunde certo colligitur Deum illud objectum revelare voluisse. Sic quando 1 Reg. cap. 9 v. 16 Deus ad Samuelem dixit: *Hac ipsa hora, quæ nunc est, cras mittam virum ad te de terra Benjamin, & unges eum* &c. Samuel ex hac revelatione, & adventu Saulis potuit credere, quod Saul sit ille vir, quamvis Samueli complexum de adventu Saulis, & origine illius de terra Benjamin tantum fuerit probabile. Resp. Neg. Ant. Quamvis moraliter certum sit, quod Deus mysteria nostræ fidei revelaverit, ideo necdum sufficienter assequimur, quomodo illa a parte rei sint, imo sæpe adversus ea pugnant multæ rationes, quibus dein hæretici se ita abripi patiuntur, ut quemadmodum ait Scriptura. videntes non videant, & audientes non audiant. Ad Conf. Neg. suppositum, quod in tali casu tantum probabiliter de revelatione constiterit. Samuel ex dicta revelatione, & adventu Saulis ita potuit concludere: Qui mittitur ad me hac die, & hac hora est vir de terra Benjamin; sed Saul mittitur ad me hac die, & hac hora: ergo est vir de terra Benjamin. In quo discursu major est revelata, minor experimentaliter certa, præsertim quia ipse Deus v. 17 de novo Samueli dixit: *Ecce vir, quem dixeram tibi, iste dominabitur populo meo.*

Dices. Ut voluntas possit imperare exercitium aliarum virtutum; sufficit, si probabiliter constet de illarum objecto: ergo etiam ut possit prudenter imperare assensum fidei. Conf. Charitas non excludit omnem amorem boni delectabilis leviter tantum prohibitum: ergo neque fides omnem formidinem de opposito; hinc ipsa Scriptura sæpius

loquitur de fide infirma, tarda, modica, & sæpe Theologi defendunt aliquam veritatem esse de fide, quam alii negant de fide esse. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. In aliis virtutibus potest dari dictamen practicum de honestate exercitii; modo probabiliter confitet de objecto, ut brevi exemplis declarabo. At iudicium, quod dictaret objectum tantum probabiliter revelatum credendum esse, & quidem firmissime sine ulla dubitatione ac formidine, licet graves adsint rationes dubitandi, prudens, & honestum esse non potest. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis gratia possit stare cum peccato veniali, nequit dari actus charitatis Dei supernaturalis simul includens peccatum veniale, alias non esset amor Dei ex toto corde, & super omnia; hinc Scriptura per fidem tardam, infirmam &c. non intelligit talem, quæ stat cum formidine de opposito, sed quæ accedente tentatione facile potest amitti. Porro quando inter Theologos controversum est, an aliquid sit de fide, tenentes affirmativam solum defendunt, illud esse de fide secundum se, & ex parte objecti revelati, non item quod sit de fide etiam quoad nos, & spectata probabilitate sententiarum contrariarum.

- 97 Obj. 4. Juxta nos non esset de fide, quod in qualibet hostia consecrata sit Christus præsens; hoc non videtur admittendum: ergo. Conf. Quando Sacerdos viaticum administrat moribundo juxta ritum Ecclesiæ dicit: *Credis frater hoc (quod manibus teneo). esse corpus Domini*, & infirmus respondet: *Credo*. ergo. Resp. Transf. Maj. Neg. min. Cum ex una parte regulariter non habeatur certitudo positiva, quod hæc numero hostia sit rite consecrata; non enim sumus positive certi, quod Sacerdos fu-

erit

erit rite baptizatus, ordinatus, habuerit debitam intentionem, verba rite protulerit &c. Ex altera parte ad finem revelationis universalis, qui est cultus, & adoratio Eucharistiæ, non sit necessarium, ut de qualibet determinata hostia credamus, quod in illa præsens sit Christus; Theologi communiter docent, quando elevatur hostia, vel publice exponitur, posse quidem elici fidem terminative absolutam circa Eucharistiam in genere. At nisi in casu speciali aliunde habeatur certitudo positiva, aut Deus per illustrationem supernaturalem singulariter concurrat, circa hanc determinatam hostiam solum elici posse fidem terminative conditionatam; quin tamen hæc conditio expresse sit addenda, eo quod certitudo moralis negativa una cum providentia divina, quæ in re tanti momenti non facile permittit fideles falli, sufficiat ad hoc, ut non liceat dubitare, an etiam sub hac determinata hostia Christus sit præsens. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo moribundus potest elicere actum fidei de Eucharistia in genere, Conc. Conf. de hac determinata hostia, Subdist. actum fidei terminative absolutum, Neg. Conf. conditionatum, si videlicet rite sit consecrata, Conc. Conf.

Dices. Quælibet hostia potest absolute adorari, modo non detur positiva, & prudens ratio dubitandi, an revera consecrata sit: ergo debet præcedere actus fidei de præsentia Christi, alias foret periculum idololatriæ. Conf. Si non haberemus certitudinem positivam, possemus dubitare, an hostia sit rite consecrata: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut ad hoc, ut prudenter, & absolute veneremur parentes, obedientiam præstemus Superioribus, aut

aut actum misericordiæ erga pauperes exerceamus, sufficit certitudo moralis negativa, quod sint nostri parentes, Superiores &c. ita hæc certitudo sufficit, ut absolute debeamus adorare quamlibet hostiam determinatam; hinc aliquibus videtur fore peccatum veniale, si apponeretur conditio: Si sit consecrata, quia esset actus otiosus, & imprudens scrupulus. Neque est periculum idololatriæ, quia adoratio voluntatis absoluta tendit in verum corpus Christi, & error intellectus, qui sorte intervenit, non nisi remotissime timeri potest. Nam ad Conf. Neg. Ant. Si enim ob defectum certitudinis moralis positivæ possemus prudenter dubitare, rarissime eliceretur actus virtutis absolutus, & plurimæ orirentur perturbationes; aliud est, quod possumus habere iudicium modale e. g. possibile est, ibi non esse corpus Christi: cæterum docet Ulloa istam propositionem: In hoc altari non est corpus Christi, neque hæreticam, neque erroneam esse, neque hæresim sapere; attamen esse scandalosam, temerariam, & pium aurium offensivam; hinc doctrina hic tradita licet vera, non est passim, & coram rudibus nunquam proponenda.

99

Quæres. An, & quomodo sit de fide conclusio objectiva in syllogismo non categorico? Resp. etiam talem esse de fide, quando deducta est ex præmissis, quarum ambæ sunt de fide; tunc enim talis conclusio sufficienter apparet esse revelata, cum etiam inter homines, qui loquitur tales præmissas, censeatur simul loqui conclusionem legitime deductam, ut patet in hoc syllogismo: Si quis diligit Christum, diligitur a Patre; Magdalena dilexit Christum: ergo fuit dilecta a Patre. In quo syllogismo conclusio est de fide, quia, qui manifestat veritatem conditionatam, simulque purificationem

nem
ritat
syll
miss
nit i
Petr
nit i
tant
tunc
cont
te i
falte
nex
ter r
ex d

An

AD

requ
esser
fitu
gube
di r
neut
nes
dum
tinu
Apo
univ
Pom
tri p
car
Chri
ip/si

nem

nem conditionis, implicite etiam manifestat veritatem absolutam. Simile quid contingit in syllogismo disjunctivo, in quo utraque præmissa de fide est e. g. in hoc: Omnis homo venit in cælum, vel in infernum; sanctus Petrus non venit in infernum: ergo venit in cælum. Quod si in ejusmodi syllogismis tantum una præmissa sit revelata, conclusio tunc tantum erit de fide, quando sufficienter constat, veritatem præmissæ revelatæ implicite in se continere veritatem conclusionis, vel saltem ita cum veritate conclusionis esse connexam; ut etiam hæc censeatur esse virtualiter revelata, quod ubi, & quando fiat, partim ex dictis, partim ex dicendis colligi poterit.

QUÆSTIO V.

An fide divina credibile sit Clementem XIII esse verum, & legitimum Pontificem?

AD verum, ac legitimum Pontificem, ac sum-
 mum in terris Christi Vicarium quædam
 requiruntur tanquam forma, & constitutiva
 essentialia, quædam tanquam conditiones. Con-
 stitutiva essentialia sunt potestas docendi, &
 gubernandi Ecclesiam, sive potestas definien-
 di res ad religionem, & bonos mores perti-
 nentes, atque etiam jurisdictio suprema in om-
 nes fideles in ordine ad ligandum, & solven-
 dum, ut satis clare expressit concilium Floren-
 tinum in decreto unionis: *Definimus sanctam
 Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in
 universum orbem habere primatum, & ipsum
 Pontificem Romanum Successorem esse beati Pe-
 tri principis Apostolorum, & verum Christi Vi-
 carium, totiusque Ecclesiæ caput, & omnium
 Christianorum patrem, ac doctorem existere, &
 ipsi in beato Petro pascendi, regendi, ac guber-*
 nandi

nandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse. Inter conditiones aliquæ requiruntur jure divino, in quibus tota Ecclesia dispensare non potest, sed solus Deus per providentiam extraordinariam; aliæ solum jure ecclesiastico, quarum proin defectus ab Ecclesia potest suppleri. Ex jure divino Papa debet esse homo, viator, mas, rite baptizatus, & ut aliqui addunt, Sacerdos, & Episcopus, de quo tamen merito dubitat Arriaga. Ex jure ecclesiastico debet electio a Cardinalibus facta esse libera, nulla injuria, aut gravi metu extorta, non Simoniacæ, neque destituta debito numero suffragiorum, scilicet duarum tertiarum partium.

101

Quæritur jam, utrum non solum conditionate, & quoad se, sed absolute, & quoad nos fide divina credibile sit, quod Clemens XIII, de cujus legitime facta electione, & a tota ecclesia acceptata, nullum datur prudens dubium, sit verus Papa, & summus Christi in terris Vicarius? Procedit autem quæstio de Papa considerato quoad sola constitutiva essentialia, neque directe instituitur contra hæreticos, qui dari ejusmodi Papam simpliciter negant, & ideo fuscæ a polemicis refutantur; sed contra quosdam Catholicos, qui licet omnes admittant, indubitato verum esse, quemlibet in individuo Pontificem ab Ecclesia acceptatum esse verum in terris Christi Vicarium infallibili potestate docendi, & regendi Ecclesiam præditum; nihilominus aliqui simpliciter negant, id unquam de homine determinato fide divina credi posse. 2. Alii dicunt id tunc primum posse credi, quando electus, & acceptatus Pontifex aliquid definit. 3. Alii denique simpliciter tenent affirmativam. Pro prima sententia citantur multi apud Suarium, iisque consentit Vasquez.

squez, & Bellarm. Pro altera stat Valentia. Pro tertia communissima nostrorum. Imo postquam Doctores quidam Complutenses ob sententiam negativam a Clemente VIII Romam ad dicendam causam citati fuerunt, non facile amplius reperies auctorem impressum, qui eandem propugnet excepto Muratorio Estensis Bibliothecæ præfecto in moderamine ingeniorum.

Dicendum. Potest fide divina absolute credi Clementem XIII, qui modo ab universali Ecclesia sine probabili contradictione pro summo Pontifice agnoscitur, esse verum Papam, & Christi in terris Vicarium. Prob. Hæc veritas 1. Est implicite a Deo revelata 2. Sufficienter nobis applicata. 3. Et illius fides est necessaria ad finem revelationis explicitæ, sub qua continetur: ergo potest absolute credi fide divina. Prob. antecedens quoad primam partem. Explicite revelata est hæc veritas universalis: Omnis ab Ecclesia legitime electus in summum Pontificem est verus Papa, & Christi in terris Vicarius: ergo altera veritas particularis, quæ ponitur in nostra conclusione, & in dicta universali continetur, est revelata implicite; qui enim explicite revelat veritatem universalem, implicite revelat omnes particulares sub ea contentas, ut ostendi Q. 2. Antecedens hic supponitur, & constat ex verbis Christi ad Petrum: *Pasce oves meas*, Joan. ult. v. 17. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalerunt adversus eam; tibi dabo claves Regni cælorum, quodcumque solveris super terram &c.* Matth. 16 v. 18, quibus verbis juxta unanimum interpretationem Theologorum, & Patrum Christus non solum Petro, sed omnibus etiam ejus successoribus legitime electis dedit plenam potestatem

102

tem docendi, & regendi Ecclesiam, ut etiam definiit Concilium Florentinum verbis supracitatis, & uberius patebit ex fine harum revelationum. Interim ex hac revelatione universali sic discurremus: Omnis ab Ecclesia legitime electus in summum Pontificem est verus Christi Vicarius; sed Clemens XIII est ab Ecclesia legitime electus in summum Pontificem: ergo est verus Christi Vicarius, ad quem diffusum tota nostra probatio reducitur. Ut autem ulterius ostendatur minor,

103

Probatur antecedens numero superiore positum quoad secundam partem. Est ad minimum stricte moraliter certum, Clementem XIII fuisse legitime electum in summum Pontificem: ergo veritas particularis nobis est sufficienter applicata, & etiam de fide quoad nos. Ant. Prob. Est ad minimum stricte moraliter certum, quod Ecclesia, quæ i ad Timoth. 3 v. 15 dicitur *firmamentum & columna veritatis*, non possit errare in rebus ad Religionem spectantibus; atqui tota Ecclesia agnoscit Clementem XIII pro legitime electo, & per hanc acceptationem de novo quasi eligit. Præterea hæc veritas pertinet ad Religionem, & ipsam fidei regulam: ergo est ad minimum moraliter certa; imo juxta aliquos de fide; quia juxta citatas revelationes, Deus Ecclesiæ provisorius est de omnibus; quæ necessaria sunt ad omnem errorem in materia fidei, & morum evitandum, inter quæ est infallibilis auctoritas cujuslibet Pontificis, qui a tota Ecclesia agnoscitur pro legitime electo, & cujus definitionibus tenetur acquiescere. Hinc ex decreto Martini V in Concilio Constantiensi edito suspectis de hæresi proponi debuit hæc quaestio: *An credat, quod Papa canonice electus, qui pro tempore fuerit, ejus nomine expresso, sit successor*

for beati Petri, habens supremam auctoritatem in Ecclesia. Pariter in professione fidei ad normam Tridentini jussu Pii IV edita habetur: Romanoque Pontifici sancti Petri successor, Et Jesu Christi Vicario veram obedientiam spondeo.

Probatur idem Antecedens quoad tertiam 104
partem. Finis revelationis explicite, *Tues Petrus &c.* est perpetua stabilitas Ecclesiæ, ut semper in ea detur caput visibile, & judex infallibilis controversiarum usque ad finem mundi, cujus definitionibus possemus, ac deberemus adhibere summam fidem; atqui hic finis non obtineretur, nisi Pontifex, qui a tota Ecclesia agnoscitur legitimus, haberet infallibilem auctoritatem in decidendis rebus ad Religionem, & mores spectantibus, ac supremam potestatem Ecclesiam regendi. Quippe infallibilitas, & assistentia Spiritus sancti non tantum disjunctive promissa est Ecclesiæ, vel Pontifici, sed determinare D. Petro, ejusque successoribus, quibus Ecclesia tanquam petræ, & fundamento est inædificata, ut adeo si Pontifex tantum esset putativus, & errare posset, etiam tota Ecclesia posset errare. Sicut igitur ad finem revelationis explicite, qua præcipitur fides adhibenda verbo Dei scripto, non sufficeret, si tantum credi posset, quod Evangelium sit verbum Dei scriptum, sed etiam requiritur, ut hoc possit determinate credi de Evangelio e. g. S. Matthæi: ita in nostro casu requiritur, ut de quolibet Pontifice in particulari possit credi, quod sit verus Papa, & infallibilis regula fidei, cum Ecclesia unum æque, ac alterum pro legitimo agnoscat. Conf. Potest fide divina credi, quod Concilium Nicænum (idem est de Tridentino, & quocumque alio Concilio Oecumenico,) sit legitimum, & *Tractat. IV. de Fide.* infal-

infallibile, ut fatentur ferme omnes post celebre effatum Gregorii Magni lib. 1. epist. 24, quo primis quatuor Conciliis voluit eandem adhiberi fidem, ac quatuor Evangeliiis: ergo a pari, præsertim cum Concilia generalia suam infallibilitatem ultimato habeant ab ipso Pontifice.

Objectiones.

205 **O**Bj. 1. Verba Christi: *Tu es Petrus, & super hanc petram &c.* juxta S. Augustinum serm. 13 de verbis Domini, & lib. 1. retract. cap. 21 loquuntur de Christo; non enim dicitur super hunc Petrum, sed super hanc petram ædificabo; *Petra autem erat Christus*, ut ait Apostolus 1. ad Cor. 10 v. 4: ergo non satis constat de revelatione explicita, quod omnis legitime electus sit verus Papa. Conf. Si hæc verba concernerent Petrum, æque concernerent reliquos Apostolos, cum æque sint fundamentum Ecclesiæ juxta illud ad Ephes. 2 v. 20: *Superædificati super fundamentum Apostolorum*: & omnibus data sit potestas solvendi, & ligandi: *Quæcunque alligaveritis super terram &c.* Matth. 18 v. 18. Resp. Neg. Ant. Contrarium patet ex contextu; Christus enim sermonem dirigens ad Petrum, immediate ante dixit: *Tu es Petrus*, & post verba: *super hanc petram*, statim subjunxit: *tibi dabo claves*: ex quo tenore verborum Suarez lib. 3. contra Regem Angliæ ait, evidens esse, promissionem illam factam esse Petro, itaque illam intellexisse totam Ecclesiam tam orientalem, quam occidentalem. Nec ullus ex Patribus hanc expositionem rejecit, ne quidem Augustinus, quamquam putaverit, illam etiam de Christo tanquam petra principali intelligi posse, quia ni-

mir
Bel
bra
S.
ny
tini
cap
Cep
pro
con
Pet
fec
Ch
li
sub
par
di
sol
eju
rev
do
Va
fuc
De
ter
Pet
eju
re
nu
stu
fer
der
fal
Ec
cu
fer
su

mirum, ut advertit Cornel. a Lapide, Maldonat. Bellarm. &c. non satis calluit linguam Hebraicam, & Syriacam, qua Christus, & S. Matthæus usus est, & teste S. Hieronymo aliisque Patribus tam græcis quam latinis apud Bellarm. lib. 1 de summo Pontif. cap. 10 tam loco Petri, quam petrae nomen Cephæ adhibuit, ut adeo Petrus & petra hic prorsus idem significant. Ad Conf. Neg. Ant. contrarium rursus patet tum ex verbis: *Tu es Petrus, tibi dabo*, tum quia solus Petrus ibi fecit præclaram illam confessionem: *Tu es Christus filius Dei vivi*. Unde reliqui Apostoli tantum sunt fundamentum secundarium, & subordinatum, quatenus fundarunt Ecclesias particulares, & habuerunt potestatem solvendi Petro subordinatam.

Dices I. Si Christus dicta verba direxit ad **106** solum Petrum, hoc ipso nihil probatur pro ejus successoribus: ergo necdum constat de revelatione explicita universali. Conf. Quando Christus Matth. 16 v. 23 ad Petrum dixit: *Vade post me Satana*, id non spectabat ad ejus successores: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Licet Deus verba illa direxerit ad solum Petrum inter Apostolos, non tamen ita singulariter ad Petrum direxit, ut non etiam comprehenderit ejus successores. Cum enim voluerit ædificare Ecclesiam firmam, & stabilem, contra quam nunquam possent prævalere portæ inferi; Christus hoc ipso manifestare voluit, quod Petro semper sit successurus alius, qui haberet eandem assistentiam Spiritus sancti, eandem infallibilitatem, ac potestatem regendi totam Ecclesiam. Adeoque spectato fine, & circumstantiis revelatio, & promissio Christi hunc sensum habet: Existet semper aliquis rite assumptus in Romanum Pontificem, & omnis

ita assumptus est verus Christi Vicarius, ac successor Petri. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. triplicis sunt generis, quæ dicta fuerunt Petro, ut ex diversitate circumstantiarum, subiecta materia, & modo loquendi colligi debet. Aliqua ipsi dicta sunt tanquam personæ singulari, ut illud: *Vade post me Satana.* Alia tanquam membro communitatis christianæ, quæ simul concernunt omnes fideles, ut illud Matth. 18 v. 15: *Si peccaverit in te frater tuus &c.* Alia denique tanquam gubernatori totius Ecclesiæ, & hæc concernunt omnes ejus successores. Tale est; *Pasce oves meas. Tu es Petrus &c.*

- 207 Dices 2. Revelatio universalis tantum facit sensum conditionatum, quod scilicet omnis homo sit verus Papa, si est legitime electus: ergo etiam propositio particularis sub universali contenta tantum facit sensum conditionatum, alias mutaret subiectum. Ant. Prob. Aliæ propositiones, quæ pro subiecto habent terminum complexum, sunt tantum conditionatæ e. g. ista: In omni hostia rite consecrata Christus est præsens: ergo. Conf. Propositiones revelatæ censentur esse in materia necessaria: ergo non supponunt absolutam existentiam subiecti. Resp. Neg. Ant. Alias etiam tantum conditionata esset ista: Omne Concilium universale legitime congregatum est infallibilis regula fidei. Ad Prob. Dist. Ant. Tales propositiones sunt conditionatæ, quoad modum enuntiandi, Trans. Ant. quoad suam veritatem, Subdist. si earum conditio non est impleta, neque a Deo prævidetur implenda, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Deus ab æterno prævidit determinatum numerum omnium Pontificum, qui non inter-

rupta moraliter serie legitime essent eligendi, ac divo Petro successuri, & inter hos etiam Clementem XIII. Unde tam propositionem universalem, quam particularem revelavit absolute. Sic si aliunde scio Regi fuisse tres filios Petrum, Jacobum, & Joannem, qui in aciem sunt profecti, tunc quando dico omnes filii Regis, qui in aciem sunt profecti, occubuerunt: non tantum conditionate, sed absolute manifesto, quod e. g. Petrus, qui in aciem profectus est, occubuerit. Ad Conf. Dist. Conf. non supponunt absolutam existentiam subiecti, nisi hæc suppositio ad finem revelationis sit necessaria, Conc. Conf. si sit necessaria, Neg. Conf.

Dices 3. Saltem non est moraliter certum, quod Deus revelando propositionem universalem, etiam absolute voluerit revelare particularem, tum quia propositio universalis tantum significat in genere, & confuse, tum quia non pauci Auctores catholici defendunt, propositiones, quæ habent terminum complexum, tantum facere sensum conditionatum, quando prædicatum habet necessariam connexionem, vel convenientiam cum subiecto. Conf. Sæpe longo tempore nullus exstitit legitimus Pontifex, præsertim tempore schismatis, quod aliquando ab anno 1378 duravit usque ad annum 1428. Resp. Neg. Ant. primam rationem additam, Dist. propositio universalis tantum significat confuse & in genere respectu nostri, & donec vel per certitudinem naturalem, vel per definitionem Ecclesiæ sensus determinatus, & absolutus nobis applicetur, Conc. respectu Dei loquentis, Neg. Alias tota revelatio, & promissio Christi fuisset vera, & sufficienter impleta, tametsi post D. Petrum nullus omnino fuisset, neque

108

que deinceps ullus futurus fuisset legitimus Pontifex. Porro etiam illi auctores, qui adstant sententiam conditionalium, plerumque contendunt, conditionem per electionem Pontificis moraliter certo esse purificatam, adeoque conclusionem, seu propositionem particularem absolute credibilem esse. Ad Conf. Transf. Ant. Quia etiam tempore schismatum ordinarie verus Pontifex existit, licet Ecclesiae non satis fuerit notus, Neg. Conf. quia tempus sedis vacantis, vel etiam schismatis, etsi aliquando duraverit 50 annis, respectu totius regiminis Monarchici Ecclesiae a divo Petro usque ad finem mundi est tam parvum, ut in aestimatione morali non faciat interruptionem continuæ successionis verorum Pontificum.

109

Obj. 2. Non est positive moraliter certum, quod in electione hujus determinati Pontificis adfuerint omnes condiciones jure ecclesiastico requisitae, & nullum intervenerit impedimentum irritans: ergo revelatio veritatis particularis nobis non est sufficienter applicata. Conf. Juxta commune juris axioma, quod ab initio vitiosum est, tractu temporis non convalescit: ergo si prima electio fuit invalida, non amplius potest convalescere, praesertim quia Ecclesia Pontificem non aliter acceptat, quam sub conditione, si prima electio fuerit valida. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo revelatio veritatis particularis nobis non est sufficienter applicata ante acceptationem Ecclesiae, Transf. Conf. Post illam, Neg. Conf. Postquam universa Ecclesia, vel saltem maxima illius pars sine probabili contradictione Pontificem acceptavit, certum omnino est, quod in prima electione vel nullum impedimentum irritans intercesserit, vel
per

per ipsam acceptionem Ecclesiæ suppleatur ;
nam acceptatio ista est quasi altera electio,
nullo jure humano irritabilis. Ad Conf. Dist.
Ant. tractu temporis non convalescit, nisi vi-
tium tollatur, Conc. Ant. si tollatur, prout
hic fit per acceptionem Ecclesiæ, Neg. Ant.
Imo in sensu stricto proprie non convalescit
prima electio, sed Pontifex de novo per ac-
ceptionem Ecclesiæ valide eligitur, cum
autem Ecclesiæ longe melius sit habere ali-
quem Papam, qui prius forsitan fuit electus
invalide; quam omnino ignoranter carere ve-
ro Pontifice, absolute acceptat electum, nisi
de nullitate primæ electionis constet; si enim
hoc notorium est, illum omnino non acceptat.

Dices I. Ecclesia ante acceptatum Pon- III
tificem est acephala, seu sine capite: ergo
potest errare; at non dispensare in constitu-
tionibus pontificiis circa electionem Pontifi-
cis, alias frustra essent statuta. Conf. Ac-
ceptatio Pontificis fit per hoc, quod fideles
credant illum esse legitime electum: ergo
vel prima statim electio debet sufficere ad
fundandam fidem, vel nunquam potest fieri
initium credendi; cum utique ad primam cre-
dentium fidem necdum possit præsupponi ac-
ceptatio Ecclesiæ. Resp. Conc. Ant. Neg.
Conf. Christus Ecclesiæ dedit potestatem sibi
providendi de capite visibili, & gubernatore
supremo; adeoque non potest permittere, ut
in re tanti momenti erret. Neque ideo in
constitutionibus pontificiis proprie dispensa-
tur; nam istæ se ad secundam electionem non
extendunt, alias plus obessent, quam prodes-
sent; hinc istam electionem Christus ipse ap-
probat. Porro constitutiones pontificiæ ni-
hilominus serviunt ad hoc, ut si constet de

impedimento irritante, nulliter electus ab Ecclesia non acceptetur; si vero sit occultum, electio saltem tamdiu sit irrita, donec per Ecclesiae acceptationem quasi de novo eligatur. Ad Conf. Dist. Ant. acceptatio Pontificis sit per hoc, quod fideles credant &c. fide divina, Neg. Ant. fide humana, Conc. Ant. Ad fidem humanam, qua fideles credunt, Pontificem esse legitimum, sufficit prima electio; quot autem ejusmodi actus requirantur, ut hoc credi possit fide divina, certa dari regula nequit. Interim Deus jam scit, quando debeat infundere lumen supernaturale.

III Dices 2. Saltem Ecclesia non potest supplere conditiones jure divino requisitas; atqui non est positive moraliter certum, quod omnes adfuerint e. g. quod Pontifex sit rite baptizatus, valide ordinatus &c. Conf. Non est de fide, quod modernus Papa sit rite baptizatus, & valide ordinatus; alias deberemus credere, quod omnes illi fuerint veri Episcopi, & habuerint debitam intentionem, qui a tempore Apostolorum successive aliquid ad illius ordinationem contulerunt: ergo. Resp. Conc. Maj. Dist. min. non est certum positive, quod adfuerint omnes conditiones, quæ papatum essentialiter constituunt, Neg. min. hoc enim est de fide. Quæ papatum essentialiter non constituunt, sed a Deo dispensari possunt, Transf. min. Quamquam nullatenus probari possit, quod Deus in conditionibus jure divino requisitis unquam dispensaverit, aut dispensaturus sit, non tamen potest sufficienter probari, quod Deus potestatem regendi Ecclesiam nequeat concedere homini non rite baptizato, aut etiam fæminæ; unde ad defendendam meam conclusionem sufficit,

cit, si
omnia
tem D
ita dis
tionib
enim d
tus, N
essenti
cessari
non e
plicita
certum
carius.
divo
fex, c
ri jure
D
Hic h
est ve
consec
sit ve
mas,
tia no
fallibil
tum,
metap
nis ne
certa:
detur
esse, c
Ant.
consec
nititur
hic ho
velatio
exten
illas,
stabilit

cit, si positive moraliter certum sit, quod vel omnia jure divino requisita adsuerint, vel saltem Deus in illis dispensaverit; hoc autem ita disjunctive certum esse patet ex probationibus. Ad Conf. Transf. Ant. Disputamus enim de solis constitutivis essentialibus Papatus, Neg. Conf. Deus revelando constitutiva essentialia unius rei, non hoc ipso revelat necessario connexa, præsertim si illorum fides non est necessaria ad finem revelationis explicitæ, ad quem in nostro casu sufficit, si certum sit, quod Papa sit verus Christi Vicarius. Cæterum argumentum solvi debet in divo Petro, qui indubitato fuit verus Pontifex, de hoc quidquid adversarii dixerint, pari jure de aliis dici poterit.

Dices 3. Bona est hæc consequentia : Hic homo non est legitime electus : ergo non est verus Pontifex : ergo etiam bona est ista consequentia : Est de fide, quod hic homo sit verus Pontifex : ergo est de fide, quod sit mas, baptizatus &c. nam in bona consequentia non potest esse antecedens metaphysice infallibile, & consequens tantum moraliter certum. Conf. Conditionatum non potest esse metaphysice certum, si purificatio conditionis necessario requisitæ est tantum moraliter certa: ergo si metaphysice certum est, quod detur verus Pontifex, æque certum debet esse, quod sit mas, baptizatus &c. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. rationem additam Dist. si consequens nitatur iisdem principiis, quibus nititur antecedens, Conc. secus, Neg. Quod hic homo sit verus Pontifex, habemus per revelationem divinam, quæ se non necessario extendit ad reliquas condiciones, præsertim illas, de quibus dubium est, utrum indispensable requirantur. Hinc Sophistici sunt, &

III

quatuor terminis constant similes syllogismi. Non est de fide, modernum Pontificem rite esse baptizatum; sed omnis verus Papa est rite baptizatus: ergo non est de fide, modernum Pontificem esse verum Papam: Item est de fide, modernum Pontificem esse verum Papam; sed omnis verus Papa est mas: ergo est de fide, modernum Pontificem esse marem. Ad Conf. Neg. Maj. Quia veritas absoluta rursus potest esse revelata, quin sit revelata purificatio conditionis. Argumentum probaret, quod non posset credi hæc veritas: Ego sum redemptus, quin etiam credatur ista: Ego sum homo. Quod falsum esse patet ex quæstionibus præcedentibus.

113

Obj. 3. Stabilitas, & infallibilitas Ecclesiæ obtinetur, modo ipsa Ecclesia habeat assentientiam Spiritus sancti, sive dein regatur a vero, sive a putativo Pontifice: ergo ad finem revelationis explicitæ non requiritur, ut implicite revelata sit hæc veritas particularis: Clemens XIII est verus Papa. Conf. Dummodo moraliter certum sit, quod Pontifex sit legitimus, jam debemus illi obedire, & res ab ipso definitas credere; sicut debemus obedire parentibus, aliisque Superioribus, quin sit de fide, quod sint nostri legitimi superiores. Resp. Dist. Ant. stabilitas, & infallibilitas Ecclesiæ sic obtinetur quomodocunque, Transf. Ant. eo modo, quo Christus illam fundavit, & promissit, Neg. Ant. & Conf. Sicut Christus non dedit potestatem consecrandi Sacerdotibus tantum putativis, sic non dedit potestatem definiendi res fidei Papæ tantum putativo. Cum igitur infallibilitatem Ecclesiæ fundaverit in visibili ejus capite, ad hunc finem, & promissionem salvandam non sufficit sola Ecclesiæ infallibilitas, imo ipsa Ecclesia non esset infalli-

libilis
Ad Co
lum e
ut ad
recur
bere i
di, &
nobis
us de
me sic
evang
vinum
liis id

I
ritus
quiri
feri a
nis ob
tifex
fia de
Conf.
Salist
dient
velat
se ob
to co
confi
men
re su
Neg.
bius
schis
prov
cum
fit in
statin
fidel

libilis, si in eligendo Pontifice posset errare. Ad Conf. Finis revelationis explicitæ non solum est, ut obediamus Pontifici, sed etiam ut ad ipsum tanquam infallibilem regulam fidei recurrere possimus. Unde necessario debet habere infallibilem potestatem Ecclesiam regendi, & res fidei definiendi, de qua potestate nobis non posset sufficienter constare, nisi Deus de singulis Pontificibus id revelasset, sicut nobis sufficienter constare non posset, evangelium e. g. S. Marthæi esse verbum divinum, nisi Deus de singulis quatuor evangelis id revelasset.

Dices 1. Christus Pontifici assistentiam Spiritus sancti solum promisit, in quantum hoc requiritur ad stabilitatem Ecclesiæ, ne portæ inferi adversus illam prævaleant; atqui hic finis obtinetur, modo Deus impediatur, ne Pontifex putatitius aliquid definiat, vel ne Ecclesia definitionem erroneam acceptet: ergo. Conf. Non est de fide Archiepiscopum e. g. Salisburgensem esse verum Episcopum, cui obedientia præstari debeat, licet ex una parte revelatum sit, omnibus pastoribus legitimis esse obediendum, ex altera parte moraliter certo constet, illum fuisse legitime electum & confirmatum: ergo. Resp. Dist. Maj. ita tamen, ut stabilitatem Ecclesiæ voluerit fundare super ipsum Pontificem, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. Quando vel nullus vel tantum dubius Pontifex existit, ut contingit tempore schismatis, utique Deus speciali modo debet providere Ecclesiæ, ne in errorem incidat, cum non solum moraliter, sed etiam physice sit indefectibilis. At si adest Pontifex certus, statim potest novas definitiones condere, & fideles illis debent acquiescere: ergo statim
indi-

indiget assistentia Spiritus sancti . neque suam infallibilem auctoritatem primum acquirit per ipsas definitiones , sed hæc ad illas jam præsupponitur . Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ad finem hujus revelationis explicitæ non requiritur , ut etiam revelata sit particularis de Archiepiscopo Salisburgensi , neque enim super ipsum fundata est Ecclesia , sed etiam putatio debet obedientia præstari .

115

Dices 2. Potest contingere , ut Pontifex incidat in hæresin , imo aliqui arguuntur actu in illam incidisse : ergo non est de fide , quod sit infallibilis . Conf. Formosus per annos 5 ab Ecclesia fuit agnitus pro vero Papa , & tamen postea a Stephano VI (aliis septimo) & Sergio III declaratus fuit , tanquam illegitimus , illius acta rescissa , & ordines , quos contulit , renovati . Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. non est de fide , quod sit infallibilis tanquam persona privata , aut in quæstionibus meri facti , Conc. Conf. tanquam caput Ecclesiæ , & in quæstionibus fidei , ac morum ex cathedra definiendis , Neg. Conf. Si Pontifex tanquam persona privata incideret in hæresin , eaque esset externa , & notoria , vel ipso facto , vel ex decisione Ecclesiæ desineret esse verus Pontifex , & Christus eidem potestatem pontificiam auferret . Si vero hæresis esset tantum occulta , maneret verus Papa ; licet enim non maneret membris Ecclesiæ unitus vinculo fidei , & charitatis , maneret nihilominus illis unitus tanquam caput habens potestatem & jurisdictionem supremam . Interim hac potestate propter assistentiam Spiritus sancti non posset abuti ad definiendam suam hæresin . Ad Conf. Formosus non fuit declaratus illegitimus per definitionem toti Ecclesiæ propositam , sed per errorem privatum Stephani , & Sergii .

Ve.

Verum
tuto a
cathed
sa , fa
dudun
Joann
lis pr
propt
Vid.

Ponti
clesia
19, c
appro
quam
aut C
cem a
ma in
cordie
ritam
eratic
ipsius
ei pr
vis te
scere.
nulla
nova
esse p
se ab
Eccle
lus I
libus
dient
ma a
fidele
suffic
cur su

Verum de erroribus Pontificum alibi ex instituto agendum erit. Illud hic noto, quod in cathedra Petri aliquando sedit Joanna Papissa, fabulam esse ab ipsis sectariis eruditioribus dudum exploratam. Antam illi dedit sæculo IX Joannes VIII vir animi mollis, & parum virilis præsertim adversus schismaticos Græcos, propterea per dictærium appellatus fœmina. Vid. Bellarm. lib. 3 de summo Pontif. cap. 24.

Dices 3. Paulus IV testatur, non omnes Pontifices, qui sunt electi, & acceptati ab Ecclesia, habendos esse pro veris; nam in Bulla 19, cui subscribere 31 Cardinales, quamque approbavit Pius V, ita decernit: *Si ullo unquam tempore apparuerit aliquem Episcopum, aut Cardinalem, seu etiam Romanum Pontificem ante ejus promotionem in hæresin, aut schisma incidisse, totam promotionem etiam in concordia, & unanimi omnium consensu factam irritam esse: nec per susceptionem muneris, consecrationis, aut regiminis, nec per possessionem seu ipsius Romani Pontificis inthronizationem, sive ei præstitam ab omnibus obedientiam, & cujusvis temporis in præmissis cursum posse convallescere.* Addit: *Omnia illorum dicta & facta nullam habere firmitatem; ipsos vero sine ulla nova declaratione, officio, titulo, & potestate esse privatos.* Conf. Quidam Pontifices libere se abdicarunt papatu, antequam hæc voluntas Ecclesiæ innotuit: ergo. Resp. Neg. Ant. Paulus IV loquitur de electione prima a Cardinalibus facta, & per præstitam ab omnibus obedientiam intelligit submissionem, quam in prima adoratione Cardinales, aliique præsentés fideles præstant; hæc autem sola utique non sufficit, ut prima electio per quemvis temporis cursum in præmissis convalecat, aut ut gesta pon-

pontificia vi illius aliquid roboris habeant. At vero acceptatio Ecclesiæ est altera electio, quam Pontifex bene scivit a se irritari non posse; hinc in clausula derogatoria nullam facit illius mentionem, sed tantum ordinationum Apostolicarum, quod sufficiebat ad finem ab ipso intentum. Ad Conf. Non dicimus ipsam actua-lem existentiam, & perseverantiam Pontificis esse de fide, sed quod sit verus Pontifex, si nunc existat, & velit permanere, quæ conditio necessario est imbibita.

117 Obj. 4. Si esset de fide, quod Clemens XIII sit verus Pontifex, qui negaret hanc veritatem esset hæreticus; negaret enim propositionem fidei, hoc nimium: ergo. Conf. Hæc veritas est satis clare definita a Martino V, Concilio Florentino, & Tridentino, ut patet ex num. 100 & 103: ergo Resp. Dist. Maj. talis esset hæreticus coram Ecclesia. Neg. Maj. coram Deo, Subdist. si hæc veritas ipsi suffi-cienter sit proposita, ut a Deo revelata, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Hæreticus coram Ecclesia tantum censetur ille, qui negat veritatem clare ab Ecclesia traditam tanquam fide divina credendam, ita ut de hac nulla sit inter Catholicos controversia, qualis non est propositio, de qua hic disputamus. Si tamen alicui certum esset striete moraliter, hanc propositionem esse a Deo revelatam, illam negando coram Deo fieret hæreticus, sicut qui dis-credit revelationi privatæ. Itaque tres pro-positiones hic bene distinguendæ sunt. 1. Cle-mens XIII est verus Christi Vicarius. 2. Est de fide Clementem XIII esse verum Christi Vi-carium. 3. De fide est: esse de fide, Clemen-tem XIII esse verum Christi Vicarium. Prima propositio est certissima, & a nullo Catholico in controversiam trahitur; secunda est reflexa,

& ab
a nobi
tertia
dimus
de fid
ampli
tamen
citata
to tot
I
babili
defini
assens
atqui
rum
qui ne
ticus
unitas
atqui
me ne
riorum
quela
to fal
ab illi
quam
Conc
Neg.
tum
qui
Conf
bas n
clesia
rum
eo se
gat r
garet
XIII

& ab omnibus agnoscitur tanquam probabilis, a nobis vero defenditur saltem ut probabilior; tertia est iterum reflexa, sed illam non defendimus; quia nondum ab Ecclesia ita tanquam de fide videtur esse proposita, ut de illa nulla amplius inter Catholicos sit controversia. Si tamen id evincerent definitiones Conciliorum citatae, foret eo melius. Unde Ad Conf. omitto totum.

Dices. Si adversariorum sententia est probabilis, tunc nostra est certo falsa. Prob. Ex definitione pontificia est certo falsum, quod assensus fidei semel habitus possit repudiari; atqui hoc posset fieri, si sententia adversariorum est probabilis: ergo. Conf. Saltem ille, qui negaret nostram sententiam, esset schismaticus; nam schisma est divisio, qua scinditur unitas Ecclesiae, & membra dissident a capite; atqui etiam hoc videtur nimium: ergo. Resp. me necdum dixisse, quod sententia adversariorum sit vere probabilis, in forma Neg. sequelam, ad ejus probationem Dist. Maj. est certo falsum, quod assensus fidei possit repudiari ab illis, quibus sufficienter constat, veritatem, quam defendimus, esse implicite revelatam, Conc. Maj. quibus id non sufficienter constat, Neg. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Argumentum solvi debet in omni materia, quam aliqui affirmant esse de fide, alii negant. Ad Conf. Neg. Maj. schismaticus est, qui vel turbas movet contra Pontificem, postquam ab Ecclesia est acceptatus, vel Pontifici, quem verum esse agnoscit, denegat obedientiam, & ab eo se separat, nihil horum facit, qui praecise negat nostram sententiam. Imo si quis etiam negaret hanc propositionem directam: Clemens XIII est verus Papa, nondum esset schismaticus.

ticus, si id faceret ex ignorantia, licet culpabili, quod a tota Ecclesia sit acceptatus.

DISPUTATIO II.

De vera Religione.

119 **R**eligio vel in concreto, vel in abstracto potest accipi. In concreto est congregatio hominum certo ritu Deum colentium, vocaturque communiter Ecclesia. In abstracto hic significat certam rationem, & modum colendi Deum, vi cuius ipsi in hac vita placere, & in altera veram felicitatem consequi possumus. Dividitur in naturalem, & revelatam. Per naturalem intelligitur illa, quæ in genere solum dicitur Deum esse colendum, eaque facienda, quæ jus naturale exigit, adeoque præter lumen, & legem naturæ nihil involvit, cumque hoc lumen naturæ se aliquo modo se habeat instar locutionis divinæ, ab aliquibus vocatur revelatio necessaria. Verum per Religionem revelatam proprie intelligimus illam, quæ lumini naturali superaddit lumen fidei, seu determinatam quamdam doctrinam fidei, & morum, quam quia Deus pro libitu suo potuit præferbere, & revelare, hæc revelatio dicitur libera, siue dein lumen fidei sit naturale, siue supernaturale.

120 **Q**uamquam in mundo plurimæ dentur sectæ, & Religiones, omnes tamen ad quinque potissimum classes revocantur. Prima est gentilium seu Paganorum, qui quia plures Deos colunt, etiam Polithei ac Ethnici vocantur. Secunda est Theistarum seu Philosophorum & Libertinorum, qui quidem unicum ac verum Deum agnoscunt, sed nullum alium cultum ipsi exhibendum contendunt, quam quia lumi-

ne na
serva
tenen
stum
lege
nem
Mah
pheta
profi
bulis
ta est
mum
ditam
dunt
ctario
D
dam
Eand
antur
te eti
His
stæ la
libet
dat,
ve de
Voca
nantu
quide
christi
non t
deo in
errore
tamen
tem,
dentit
in se
tur,
dente
Tra

ne naturæ dictatur, & in naturalis legis observantia consistit. Tertia est Judæorum, qui tenent Religionem a Moyse promulgatam, Christum vero negant esse Deum, & Messiam in lege promissum, imo eundem tanquam hominem perditissimum blasphemant. Quarta est Mahometanorum, qui Christum tanquam Prophetam a Deo missum venerantur, sed Deum profiteri pertinaciter renuunt, adherentes fabulis a spurcissimo Mahomete confectis. Quinta est Christianorum, qui Christo per Baptismum inaugurati sunt, & doctrinam ab ipso traditam se amplecti gloriantur. Hi rursus dividuntur in Romano-Catholicos, & varios Sectarios, de quibus aliunde constat.

Dari veram Religionem præter paucos quosdam Atheos, & Epicureos nemo negavit. Eandem a Deo libere revelatam esse, inficiantur Theistæ, & Libertini, cum quibus forte etiamnum aliqui Politici occulte sentiunt. His accedunt Adiaphoristæ sive Indifferentistæ laxiores, qui docent in qualibet secta quemlibet posse salvari, modo in unum Deum credat, eumque colat juxta leges suæ sectæ, si ve dein sit Turca, Judæus, vel Christianus. Vocantur Indifferentistæ laxiores, ut discernantur ab illis Sectariis, qui asserunt, posse quidem quemlibet salvari in qualibet Religione christiana, sive Catholica, sive Lutherana &c.; non tamen in quacunque Religione alia, & indeo Indifferentistæ strictiores nominantur. Hos errores hac disputatione refutabimus; prius tamen noto discrimen inter evidentem veritatem, & evidentem credibilitatem, ac credentitatem. Evidenter verum est, quod vel in se, vel in suis principiis ita clare cognoscitur, ut rapiat intellectum ad assensum: evidenter credibile est, pro quo stant tanta mo-
Tractat. IV. de Fide. G tiva,

tiva, ut evidens sit me prudenter agere, si credam: evidenter credendum est, de quo evidens est dari obligationem illud credendi.

QUÆSTIO I.

An detur vera Religio in mundo, eaque revelata, ac unica?

122 Dⁱcendum I. Datur vera Religio. Prob. U. niversalis consensus totius generis humani in re maximi momenti falli non potest, quamvis illi repugnent pauci quidam scelerati; atqui talis est consensus de existentia veræ Religionis: ergo. Maj. patet, quia alias natura esset pessime constituta, & negari possent prima principia, imo ipse Deus, quem evidenter dari, hic contra Atheos supponimus. Min. pariter est indubitata, quippe dari veram Religionem profitentur omnes sectæ supra enumeratæ, nec est invenire ullam nationem tam barbaram, quæ hoc in controversiam trahat. Præterea hic consensus est maximi momenti, & fundamentum honestatis adeo, ut ipse Machiavellus cum suis, quamvis reipsa existentiam veræ Religionis neget, tamen fateatur, persuasionem de illius existentia esse prorsus necessariam ad homines in officio continendos. Verum persuasio falsa non potest esse medium per se necessarium ad vitam recte instituendam, alias illi essent infeliciores, qui verum cognoscerent. Conf. Datur Deus infinite perfectus, & providus, qui sicut alia, ita præcipue hominem creavit ad suam gloriam, & simul ad animæ immortalis felicitatem æternam: ergo debet homini præscribere modum, quo vult, & exigit ab ipso co-

li, it
am æ

Prob.
tem
ut m
tilium
orum
ullibi
altari
non h
vero
tradit
stris c
centia
quod
quo v
men r
diver
bis of
una p
re, &
aut al
retur,
denter
la est
quit,

I
Contr
Religi
tia, u
stianor
ergo r
velata
titus;
& loc
homin

li, item media, & præcepta, quibus ad suam æternam felicitatem pertingere valeat.

Dicendum 2. Vera Religio est revelata. 123

Prob. rursus 1. Quia etiam in hanc veritatem omnes sectæ, & nationes consentiunt, ut manifestum est ex ritibus superstitionis gentilium, Alcorano Turcarum, Thalmud Judæorum, & sacra Scriptura Christianorum. Nec ullibi fuit gens, quæ suos Popos, sacrificulos, altaria, certasque ceremonias colendi Deum non habuit, quas se vel ab ipsis idolis, vel a vero Deo per Prophetas didicisse credidit, contradicentibus respectu paucissimis Philosophis carni nimium immeris. & in omnem licentiam effusis. 2. Ipsum lumen naturæ dictat, quod Deus sit necessario colendus eo modo, quo vult: atqui hunc modum non dictat lumen rationis; alias in mundo non essent tam diversæ Religiones: ergo hic modus debet nobis ostendi a Deo per revelationem. Conf. Ex una parte Theistarum secta caret certo auctore, & nullos habet sectatores alicujus nominis, aut aliud fundamentum, quo credibilis redderetur, ex altera parte negat Religionem evidenter credibilem nempe christianam: ergo illa est evidenter incredibilis, & vera esse nequit.

Dicendum 3. Religio vera est unica. Prob. 124

Contra indifferentistas laxiores 1. quia plures Religiones in multis docent inter se pugnantia, ut evidens est consideranti principia Christianorum, Judæorum, & Mahometanorum: ergo non omnes possunt esse a Deo auctore revelatæ; alias revelando alterutram esset mentitus; hinc omnes ferme omnium temporum, & locorum nationes judicarunt, non posse hominem in qualibet Religione salvari, ut colligitur

ligitur ex tot libris pro Religione scriptis, & bellis pro ea frequenter gestis. Quid enim opus fuisset tantum humani sanguinis fundere, si credidissent, quamlibet Religionem aequaliter Deo placere, & ad æternam felicitatem conducere. 2. Sola Religio Christiana est evidenter credibilis, & credenda, reliquæ vero sectæ omnes incredibiles: ergo in sola Religione Christiana Deus rite colitur, prout ipsi placet, & ad salutem conducit: cumque hæc Religio doceat in nulla alia homines salvari posse, nulla alia ad salutem sufficit. Conf. Si salus in qualibet Religione posset obtineri, quis sectam suam posset mutare, neque illius leges observare teneretur: hoc non potest admitti, tum quia sequeretur mera confusio, & morum perversitas, tum quia pleræque Religiones hanc mutationem prohibent, tanquam aliquid summopere culpabile, & supplicio dignum.

Objectiones.

- 225 **O**Bj. 1. Potuit Deus in poenam peccati originalis permittere errorem universalem de existentia veræ Religionis: ergo ex universali persuasionem non probatur vera Religio. Ant. patet, quia error tantum esset malum physicum, imo cederet in bonum universi. Conf. Doctrina de vera Religione potuit a viro quodam sagaci consingi, & postea per educationem in proliis propagari: ergo. Resp. Neg. Ant. Alias Deus non satis provide gubernaret hominem in ordine ad suam gloriam & ipsius hominis felicitatem, cumque hic error universalis esset necessarius, ac circa ipsum fundamentum honestatis versaretur, summum malum in mundum inveheret, & argueret naturam

ram
defa
ergo
esse
menti
quæ
etiam
trumq
verum
proflu
bus h
ab ex
in pu
ponam
& viv
lis riti
ducere
timum
Conf.
struere
lere d
Resp.
qui ip
ceant
æstima
igaur
Deus
Adde,
xime e
ne inte
illa, q
Sicut
ad cor
tanqua
perfect
Deo d
quam

ram pessime constitutam. Dein, nostra Religio defacto est evidenter credibilis, & credenda: ergo saltem moraliter certum est, illam a Deo esse revelatam, adeoque veram, cum Deus mentiri non possit. Denique eadem Religio, quæ docet peccatum originale esse admissum, etiam docet illud esse remissum: ergo vel utrumque, vel neutrum debet admitti tanquam verum. Ad Conf. Neg. Ant. præterquam quod prorsus incredibile sit eundem errorem omnibus hominibus in diversissimis locis instillari, ab experientia constat, quod opiniones, quas in pueritia perperam assumpsimus, facile deponamus, si minus saveant nostræ libertati.

Obj. 2. Modo quis credat in unum Deum, 126
& vivens juxta lumen rationis eundem colat iis ritibus, quos judicat ad illius honorem conducere, satis est dispositus ad suum finem ultimum: ergo non est opus Religione revelata. Conf. Si lex naturalis hominem non satis instrueret, quid agere, & quomodo Deum colere debeat, esset imperfecta & manca: ergo. Resp. Neg. Ant. Deus debet coli illis ritibus, qui ipsi placent, quinam vero ipsi placeant, non dependet ab arbitrio, & æstimatione hominum, sed ipsius Dei. Cum igitur ritus colendi Deum sint diversissimi, ipse Deus debet determinare, quos a nobis exigit. Adde, quod cultus Deo exhibendus vel maxime etiam consistat in obsequio, & subjectione intellectus, qua credimus omnia, & sola illa, quæ Deus revelavit. Ad Conf. Neg. Ant. Sicut anima non est imperfecta ex eo, quod ad constituendum hominem requirat corpus tanquam principium; ita lex naturalis imperfecta non est, licet ad exhibendum cultum Deo debitum requirat revelationem Dei tanquam determinativum. Igitur perfectio & finis

nis legis naturalis stat in hoc, quod hominem inter limites legis naturalis contineat, donec distinctior Deum colendi modus ex divina revelatione illi innotescat.

127

Dices. Potuit Deus determinationem rituum, quibus coli velit, relinquere cujuslibet arbitrio, vel Principibus, quorum directionem in colendo Deo subdiri debent sequi, sicut ante legem Moysis ejusmodi ritus a Principibus familiæ determinati fuerunt: ergo. Conf. In statu naturæ puræ nulla daretur Religio revelata; atqui hic status est possibilis: ergo Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quod Deus hanc determinationem non reliquerit hominibus, patet ex universali consensu hominum, & notivis credibilitatis pro nostra Religione, cumque ipsi Principes non minus, quam alii Deum colere debeant, æque in determinando ritu possent errare, nisi per revelationem Dei dirigerentur, sine qua, ne quidem constare posset, quod hæc potestas Principibus conveniat. Porro etiam ante tempora Moysis dabatur Religio revelata, & certi quidam ritus, licet pauciores Patriarchis præscripti erant, ut patet ex lege utendi aliquo signo ad impetrandam mediante fide in Christum remissionem peccati originalis, ex lege circumcisionis &c. unde Principes tantum determinare poterant alias quasdam ceremonias accidentales. Ad Conf. Neg. Ant. Etiam in statu puræ naturæ Deus aliquam Religionem debuisset revelare, hic autem præscindimus, an Religio debeat esse naturalis, vel supernaturalis.

128

Obj. 3. Si Judæus vel Turca invincibiliter putaret se habere veram fidem, & Religionem, illamque constanter observaret, non posset excludi a felicitate æterna: ergo plures Religiones conducunt ad æternam salutem. Conf. Pos.

Posiunt Principi terrestri placere ritus oppositi, quibus ipsum diversæ provinciæ colunt : ergo etiam Deo diversæ diversarum nationum Religiones. Resp. Diff. Ant. Talis non posset excludi a felicitate æterna per se, & vi suæ sectæ, Neg. Ant. per accidens ob ignorantiam invincibilem, Transf. Ant. & Neg. Conf. Difficulus fieri potest, ut homo invincibiliter ignoret falsitatem sectæ, quæ multa docet omnino incredibilia, & scelestæ, si tamen contingeret, non quidem esset damnandus ratione infidelitatis, attamen ob alia peccata, aut si ponatur nulla alia committere, Deus illi non denegaret gratiam ad veram fidem perveniendi. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Cultus profani habent suam vim, & æstimationem a voluntate hominum, hinc licet sint oppositi, possunt obtinere suum finem, & principi terreno placere ; at vera Religio debet esse revelata ab ipso Deo, Deus autem opposita revelare, ac testari nequit, alias diceret falsum.

Dices. Religio Judaica, licet ab ipso Deo fuerit revelata, divisa erat in plures sectas, Phariseorum, Sadducæorum, Essenorum &c. quæ omnes erant bonæ : ergo. Conf. Ex ipsis Catholicis quidam docuere, barbaris gentibus, apud quas nunquam lex christiana est prædicata, ad salutem sufficere notitiam naturalem de Deo, & legem naturæ : ergo. Resp. In lege Mosaica quoad substantiam, & articulos fidei convenerunt omnes sectæ, exceptis Sadducæis, qui non solum negarunt resurrectionem, & Angelos, aliosque Spiritus, ut refertur act. 23, sed probabilius omnino erant Athei, ut testatur Josephus lib. 2 de re Judaica; hos proin juxta se non patiebatur Religio Judaica. Eodem modo Religio Christiana pro veris non potest agnoscere alias sectas,

secus jam erraret, & ipsamet non esset vera Religio. Ad Conf. Neg. Ant. Nullus talis Doctor Catholicus excepto forte Vega nominari potest, sed omnes tenent illud Apostoli ad Hebr. 11 v. 6: *Sine fide impossibile est placere Deo; notitia autem naturalis Dei ex creaturis hausta non est fides.* Hoc cum aliis Catholicis ante annum diximus, quod ejusmodi gentilis, si faciat, quod est in se, non sit periturus, quia Deus illi non denegabit gratiam fidei.

QUÆSTIO II.

An Religio Christiana sit evidenter credibilis in se?

- 130 **D**icendum. Religio Christiana est evidenter credibilis in se. Ita certissima omnium adeo, ut Suarius disp. 4 de fide sect. 3 asserat, nullum Catholicum de veritate hujus sententiæ posse dubitare. Prob. 1. Evidenter credibile est, Christum esse Deum: ergo evidenter credibile est, Religionem ab ipso fundatam esse veram, & a Deo revelatam. Ant. Prob. Christus sæpius, & palam testatus est, se esse Deum, neque possumus prudenter suspicari, quod falsum dixerit: alias vel fuisset homo emotæ mentis, vel nebulo, & impostor nequissimus, qui per summam superbiam, & impietatem se Dei filium falso jactasset: utrumque autem est evidenter incredibile; quippe admirabilis, & summa Christi sapientia ostenditur 1 ex doctissimis interrogationibus, & responsis, quibus adhuc puer duodennis peritissimos legis doctores admiratione complevit. 2. Ex admiranda dexteritate, qua subdolas Phariseorum argutias detexit, earumque auctores in ruborem dedit. 3. Ex sublimitate, &

& coherētia doctrinæ ab ipso traditæ, ita, ut quamvis ultra septendecim sæcula a tot tantisque sapientibus rigidissime fuerit examinata, nihil in illa potuerit inveniri, quod merito carperetur. 4. Ex sapientissimis sermonibus, quos ad populum habuit, modoque sublimissima mysteria sic ad captum vulgi explicandi, ut palam exclamarint: Nunquam ita locutus est homo. 5. Ex rerum occultissimarum, ac diu postea futurarum cognitione, inspectione cordium &c.

Quod Christus non fuerit impostor evidenter credibile reddit singularis ejus sanctitas, quam 1 palam loquuntur insignia consummatæ perfectionis exempla, totiusque vitæ tenor adeo inculpatus, ut etiam capitalissimi illius hostes nihil invenerint, quod cum veritate culparent, sed opus haberent coram Pilato falsos testes adducere; a quo tamen post exactum examen innocens declaratus fuit. 2. Doctrina a Christo tradita, in qua nihil a bonis moribus alienum, sed non nisi sanctissima omnium virtutum documenta inveniuntur. 3. Potestas prorsus singularis, quam exercuit in dæmones, mortem, naturæ leges, imperando mari, & ventis, panes multiplicando &c. 4. Gravis vindicta, & ultima poena excidii, ac dispersionis, quam Deus sumpsit de Christi occisoribus, qui potius præmio fuissent digni, si Christus toties se dicens Dei filium non fuisset sanctissimus, imo verus Deus. 5. Testimonia ipsorum Ethnicorum, ac Judæorum; nam teste Hegefippo ad annum Christi 34, & Spondano ad annum Christi 224, Tiberius, Hadrianus, & Alexander Severus Christo divinos honores decreverant. Josephus quoque Judæus lib. 18 Antiquitat. Judaic. cap. 4 de sanctitate, miraculis, & resurrectione Christi

sti insigne testimonium exhibet. Eidem consentiunt Philo Hebræus de laudib. Christian. & Lentulus Romanus Præses, cum Romam de Christi vita literas daret. Ipse quoque Mahomet teste Marfilio lib. de christiana Religione cap. 36 confessus est, doctrinam christianam ab ipso Deo auctoritatem mirabilem accepisse.

132

Probatur. 2. Est evidenter credibile, quod illa Religio habeat Deum auctorem, adeoque vera sit, quæ plurimis, ac stupendis miraculis confirmata, & modo prorsus mirabili per universum orbem propagata est; atqui talis est Religio Christiana: ergo. Maj. prudenter negari nequit, cum enim miracula sint sigillum quoddam divinæ auctoritatis, Deus ipse nobis falsum persuadere censeretur, si per se, aut alios faceret miraculum in confirmationem Religionis falsæ: ut advertimus num. 44. Jam vero miracula pene innumera, & prorsus stupenda tum a Christo, & Apostolis, tum ab aliis Sanctis, de quibus nulla poterat esse prudens suspicio imposturæ, vel commercii cum dæmone, in oculis velut totius mundi, & sæpe sola invocatione divini Nominis, in confirmationem Christianæ Religionis, & ad convincendos infideles edita fuisse, constat ex memoria totius retro antiquitatis, omnique fere historia sacra, ecclesiastica, & profana; ut adeo nulla prudens suspicio esse possit, omnia illa, vel pleraque fuisse meras præstigias, effectus naturales, aut præcise conficta, quasi vero soli Christiani noverint artem tot, ac tanta miracula fingendi, utiis etiam doctissimi quique & piissimi fidem adhiberent.

133

Modum quod attinet, quo Christiana Religio propagata fuit, hæc propagatio facta est

1 a paucis, iisque ignobilibus, & in speciem simplicibus hominibus. 2. Intra breve admodum tempus, sine ullis humanis præsiidiis, sine armorum vi, & potentia, sine persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis. 3. Frustra obniten- tibus Judæis, & toto imperio Romano, aliis- que per orbem Regibus, qui in ejus affectas gravissimis sæviebant tormentis, 4. Et quam- vis doctrina Christiana contineat multa subli- mia, rationem humanam longe excedentia, multa quoque sensibus, & cupiditatibus ingra- ta, 5. Atque illius auctor morte crucis sum- me ignominiosa affectus fuerit; ita tamen hæc doctrina inflexit durissima etiam, & carnis vo- luptatibus penitus immerfa corda, ut a plu- rimis avidissime arriperetur; evidens autem est absque formidine, & indubitato judicari pos- se, doctrinam naturæ corruptæ, & mundi le- gibus summo opere adversam, non nisi Deo au- ctore, ac divina virtute tam mirabiliter potu- isse propagari. Hinc S. Augustinus lib. 22 de ci- vit. Dei cap. 5 ita concludit: *Si vero per A- postolos Christi, ut eis crederetur, resurrectionem, atque ascensionem prædicantibus Christi, etiam ista miracula facta esse non credant, hoc nobis unum grande miraculum sufficit, quod eam terrarum orbis sine ullis miraculis credidit.*

Probatur 3. Est evidenter incredibile, quod 134 omnes Apostoli, Prophetæ, Martyres, Pa- tres, Doctores decipere voluerint, aut quod Deus permiserit illos decipi in re tanta, post adhibitum summum studium veritatis. Nam 1 Apostoli homines illiterati, & simplices post adventum Spiritus sancti ita fuere repente im- mutati, ut linguis variis loquerentur, Docto- res orbis fierent, & absque omni terreni lucri cupiditate Religionem Christianam prædicarent seposito, quo antea agebantur, timore usque ad

ad sanguinis effusionem. 2. Prophetiæ de divinitate, vitæ, & doctrina Christi fuerunt tam aperta, ut gentiles his perpensis aliud Christianis respondere non potuerint, quam libros veteris testamenti per fraudem primum post natam Religionem conscriptos fuisse, in quo tamen ab ipsis Judæis satis refelluntur. Vaticinia quoque Sibillarum tam clare mysteria Christianæ Religionis exponunt, ut videri possint jam tunc fuisse credita. 3. Martyrum numerus ad plures milliones ascendit, qui ex omniætate, sexu, conditione, tormenta atrocissima ex sola spe futuorum summa mansuetudine, & constantia sustinuerunt, fructu tam uberi, ut sanguis martyrum fuerit semen Christianorum. 4. SS. Patres alique Doctores fuere viri summa doctrina, & eximii prorsus virtutibus eminentes, qui solius veritatis inveniendæ, & cultus divini promovendi studio adhibitis multis precibus, & vigiliis omnia Religionis mysteria exactissime discussierunt.

135

Allatæ hucusque probationes breviter in hunc discursum colligi possunt: Illa Religio est evidenter credibilis, de qua ex gravissimis motivis moraliter evidens est, quod sit vera & a Deo revelata; sed talis est Religio Christiana: ergo evidenter est credibilis. Maj. est metaphysice evidens; nam ad prudentem, & evidentem credibilitatem alicujus rei, non requiruntur motiva evidentiæ pro veritate rei, alias res illa omnino esset evidenter vera, sed sufficiant motiva pro veritate rei moraliter evidentiæ, quia sic jam indubitato, & metaphysice certum est. quod talis res sit prudenter credibilis, & fide digna. Minor quoque consideranti motiva credibilitatis est experimentaliter cuilibet nota, & vel metaphysice vel sal-

tem

tem phyſice evidens, hinc Richard. a S. Vi-
ctor. lib. 1 de Trinit. cap. 12 ita ſcribit: *Quæ
nobis revelata ſunt cælitus, tam nullis, tam ma-
gnis, tam miris prodigiis confirmata ſunt, ut
genus videatur dementiæ, in his vel aliquantu-
lum dubitare.* Dein ſubjungit: *Domine ſi error eſt,
a te ipſo decepti ſumus; nam iſta in nobis tantis
ſignis, & prodigiis confirmata ſunt, & tali-
bus, quæ non niſi a te fieri poſſunt.* In eundem
ſenſum David Pſalm. 92 v. 5 Deum alloquens
ait: *Teſtimonia tua credibilia facta ſunt nimis,
& Chriſtus ipſe Joan. 15 v. 22: Si non veniſſem,
peccatum non haberent, nunc autem excuſationem
non habent a peccato ſuo, nempe infidelitatis.*

Objectiones.

OBJ. 1. Quæ de ſanctitate, ſapientia, & do- 136
ctrina Chriſti retulimus, fere aliunde non
habemus, quam ex hiſtoria Evangelica, & te-
ſtimonio paucorum diſcipulorum: ergo non ſunt
evidenter credibilia. Conf. Vaticinia Scriptu-
ræ de Chriſto negant Judæi jam impleta eſſe:
ergo. Reſp. Tranſ. Ant. Neg. Conf. Quamvis
Apoſtoli, & Evangeliſtæ fuerint pauci, & iique
Chriſti diſcipuli, eorum teſtimonium nullate-
nus poteſt eſſe ſuſpectum; nam 1. fuerunt in-
tegræ vitæ, & licet hiſtoriam Evangeli-
cam in diverſiſſimis locis prædicaverint, ta-
men mire concordant. 2. Eandem hiſtoriam
ſtatim promulgarunt poſt mortem Chriſti, vi-
ventibus adhuc illis, a quibus facile menda-
cii palam argui potuiſſent, ſi eorum narratio
veritati minus fuiſſet conſentanea. 3. Non
ſolum narrant, quæ ſanctitatem, ſapientiam,
& gloriam Chriſti commendant, ſed illa etiam,
quæ ejus divinitatem potius videntur deſtrue-

re; uti sunt Christi paupertas, abjectio, agonia, mors ignominiosa &c. 4. Nullam prorsus habuissent causam ista confingendi, cum satis præviderint, quod aliam mercedem sperare non possent, quam persecutiones, opprobria, & tormenta. 5. Si de fidelitate illorum prudens suspicio esse potuisset, non tot millia hominum primis statim prædicationis Evangelicæ annis doctrinam corruptæ naturæ tam adversam recepissent. Sane in historia profana sæpe fides indubia habetur historicis numero paucioribus, pro quorum sinceritate non pugnant tot, ac tanta motiva, nec quisquam in dubium vocat, utrum aliquando existerit Herodes, Pilatus &c. Ad Conf. Cum omnes ferme gentes, & ex ipsis Judæis plurimi Christum agnoverint ut verum Messiam, cæteris incredulis nulla potest haberi fides, qui Apostolos nullius falsitatis possunt convincere, dum econtra eorum incredulitas in ipsa Scriptura est prædicata.

137

Dices 1. Si vera essent, quæ de nativitate Christi, adoratione Magorum, doctrina, miraculis &c. narrantur, Judæi Christum non habuissent pro simpli ci fabri filio, sed omnes illum agnovissent tanquam Messiam, quem tunc ardentissime exspectabant: et 2. Conf. Historia Evangelica jure potest esse suspecta de interpolatione, quam jam olim objecit Celsus; hinc Evangelia debuerunt emendari, ut testatur Victor Turonensis, & Isidorus Hispalensis in chronico. Resp. Neg. Ant. Quamquam enim Judæi Christum tanquam Messiam facile agnoscere potuissent, si mentem ad vaticinia, & signa præsentia advertere voluissent, propter quæ multi etiam ex principibus crediderunt in eum, Joann. 12 v 42. Plerique tamen ita superbia, ambitione, & odio erant excæcati, ut omnia in sinistram partem violentè interpreta-

ren-

rent
io:
grav
oculi
suo i
Ant.
id ce
psi e
liger
quan
re a
atqu
tici
quod

tati
mod
Ipsi
appli
ment
stule
Quan
sump
los si
etian
tame
quo
que
a spu
gelist
caru
theol
dæis
versa
minu
te he
xtus

rentur, ut dudum prædixerat Iſaias cap. 6 v. 10: *Excæca cor populi hujus, & aures ejus aggrava, & oculos ejus claude, ne forte videat oculis ſuis, & auribus ſuis audiat, & corde ſuo intelligat, & convertatur.* Ad Conf. Neg. Ant. Si hiſtoria Evangelica fuiſſet immutata, id certo detexiſſent Judæi, & Pagani, imo ipſi etiam Chriſtiani, qui libros Evangelicos diligentiffime cuſtodierunt, & publice legerunt; quando autem quidam hæretici eos corrumpere attentarunt, ſtatim reclamarunt orthodoxi; atque de hiſ exemplaribus videlicet ab hæreticis corruptis, teſtatur Viſtor, & S. Iſidorus, quod emendata fuerint.

Dices 2. Textus ab antiquis Patribus citati non amplius habentur in Evangeliiſ eodem modo, quo ab ipſis citati fuerunt: ergo. Conf. Ipſi Evangeliſtæ ut Prophetias veteres Chriſto applicarent, mutilarunt textus veteris teſtamenti, & a ſenſu litterali ad myſticum tranſtulerunt: ergo. Reſp. Tranſ. Ant. Neg. Conf. Quamvis SS. Patres nonnunquam textus deſumpſerint ex corruptis exemplaribus, aut illos ſolum e memoria, ac quoad ſenſum, vel etiam ex verbo tradito allegaverint, plurimi tamen apud ipſos eodem modo citati leguntur, quo habentur in Scriptura; Eccleſia vero alii- que Patres optime noverunt textus genuinos a ſpuriis diſcernere. Ad Conf. Quando Evangeliſtæ textus aliquos in ſenſu myſtico applicarunt Chriſto, id fecerunt juxta uſum, & theologiam illorum temporum, utque tum Judæis in Palæſtina habitantibus, tum Heleniſtis verſantibus in Ægypto, & hebraicæ linguæ minus peritis ſe accommodarent, modo ex fonte hebræo, modo ex græca interpretatione textus ſumpſerunt, & quandoque potius ſenſum quam

quam verba voluerunt exprimere, præsertim ubi non agebatur de puncto controversi solito; hinc Judæi illa ætate viventes, nunquam ipsis corruptionem, aut malam textuum applicationem objecerunt.

139

Obi. 2. Ex una parte testimonia, quæ de Christo ex antiquo testamento petuntur, jam sunt nimis antiqua, adeoque non amplius apta ad fidem faciendam: ex altera parte non est certum, quod libri novi testamenti non primum fuerint scripti longo post Christum tempore: ergo non possunt facere evidentem credibilitatem. Conf. Primis Ecclesiæ temporibus varia circumferebantur Evangelia Petri, Jacobi, Thomæ, & ipsius Judæ Iscariotis, quæ nunc repudiantur: ergo. Resp. Neg. Ant. Si libri tanto minus ad persuadendum valerent, quanto sunt antiquiores, tota fides historica corrueret, & frustra scriberentur annales; hinc ipsa antiquitas Scripturæ inter tot persecuciones, & casus semper conservatæ potius illius veritatem magis commendat. De testamento novo autem ipsi Evangelistæ testantur, se scribere, quæ suo tempore, & ipsis etiam videntibus contigerunt, ipsosque librorum istorum Auctores fuisse, asserunt Scriptores antiquissimi, & illorum ætati maxime vicini; unde tam parum potest fingi, quod primum postea fuerint suppositi, quam parum id verisimiliter diceretur de historia Cæsaris, Plinii &c. Ad Conf. Sicut aliqua Evangelia apocrypha ab Ecclesia rejecta fuerunt, ita ex hoc ipso colligitur, quod illa sint genuina, quæ ex perpetua traditione semper agnovit, & usque ad tempora nostra conservavit.

140

Dices 1. Si opera Christi fuissent tam præclara, & pervulgata, de illis etiam mentionem fecissent alii illorum temporum historici Roman,

man
flen
a n
stori
& n
sissen
illos
Maj.
vitæ
sunt
rique
fient
& in
que
digii
tutis
testim
Duo
script
rionis
cles.
stimor
reperi
exem
ptis;
fert,
empla
stari i

D
nihil p
etiam
Judæi
Mahor
morte
Idipsu
stæ, F
Marty
Trad

mani, & Judæi, sed de his altum apud ipsos silentium. Conf. Testimonium Josephi Judæi a nobis allegatum non reperitur in ipsius historia : ergo. Resp. Si Apostoli circa vitam, & mortem Christi tam enormia mendacia sparsissent in vulgus, illorum temporum historici illos redarguere debuissent. In forma Neg. Maj. sicut historici Romani, & Judæi ob hujus vitæ commoda, & metum tyrannorum non sunt amplexi Religionem Christianam ; sic plerique, quidquid a Christo laudabile gestum, silentio præterierunt, ne suorum improbitatem, & insaniam condemnarent, & Cæsares, aliosque Principes ethnicos offenderent. Imo prodigii instar habendum, quod rebus ita constitutis saltem aliqui tam præclarum de Christo testimonium dederint. Ad Conf. Neg. Ant. Duo fuere Josephi celebres historix Judaicæ scriptores, unus filius Mathatix, alter filius Gorionis, ut ostendit Bellarm. de Scriptor. eccles. verbo Josephus. Jam licet allegatum testimonium non reperiatur apud posteriorem, reperitur tamen in historia prioris, saltem in exemplaribus fraude Hebræorum non corruptis ; nam Baronius ad annum Christi 34 refert, testimonium hoc in veteri quodam exemplari Romæ abrasum fuisse, idque clare testari ipsam membranam.

Dices 2. Saltem ex testimonio Martyrum nihil probatur pro Religione Christiana ; nam etiam sectæ falsæ habent suos Martyres. Sic Judæi pro sua Religione gravissima patiuntur, Mahometani a Christianis capti, sæpe malunt mortem subire, quam suam sectam deserere. Idipsum fecerunt non pauci hæretici Donatistæ, Hussitæ, Anabaptistæ. Conf. Nullus est Martyr, quem neci non dederit gladius : ergo
Traſſat. IV. de Fide. H signum

signum est, quod eorum alacritas, & mansuetudo in aliis tormentis adscribi debeant præstigiis diabolicis. Resp. Neg. Ant. Quid testimonio Martyrumtribuendum sit, debet colligitum ex numero, & qualitate illorum, tum ex causa siue genere, & circumstantiis martyrii. Jam vero pro Religione Christiana passi sunt innumeri, plerique pietati addictissimi, & inter illos decrepiti senes, imbelles fœminæ, timidi alias adolescentes. Mors sæpe fuit atrocissima. Causa, & finis, ne idola colerent, aut verum Deum offenderent. Modus patiendo mansuetus, & hilaris, martyrium non raro comitante ingenti gloria miraculorum, & aliorum ipsius etiam carnificis conversione. Ex his pleraque semper defuere in Pseudo-Martyribus aliarum sectarum, qui non tam pro sua secta, quam ob notoria crimina tristes, ac coacti mortem subierunt, ut constat præcipue de hæreticis. Judæi quoque suas calamitates patiuntur ob enorme majorum suorum scelus, quo Christum crucifixerunt. Hinc ad Conf. satis patet, nullum in nostris martyribus dari vestigium commercii cum dæmone, cui Religionem Christianam valde exosam esse aliunde certum est. Cur autem Deus illos a tormentis aliis non raro, sed non a gladio immunes servarit, nos quidem latet, forte ut toto sanguine profuso veritati suæ Religionis subscriberent. Interim plurimi alio mortis genere vitam posuerunt, quam aliis ne quidem gladius adimere potuit.

#42

Obj. 3. Non satis constat, quod miracula, quæ pro Religione Christiana asserri solent, sint vera miracula, & quidem facta in confirmationem Religionis: ergo Religio ex illis non redditur evidenter credibilis. Conf. Non est certum, quod Deus non possit permittere miraculum in testimonium falsi: ergo. Resp. Neg. Ant.

Ant.
folis
sunt,
simul
stitio
totqu
de illi
autem
Christ
pe en
ne Re
li, qu
patrab
& ub
fieri o
ro v.
ribus
in re
ligione
tem,
poteft

D.
riex n
ræ Eco
sint ta
Ecclesi
clesia)
da, qu
clesia n
Conf.
pturæ
Sic dæ
sti, lie
Ant. S
contem
bant su
visionil

Ant. Miracula, quæ tum a Christo, & Apostolis, tum ab aliis viris sanctissimis patrata sunt, longe excedebant vires totius naturæ, simulque erant remotissima ab omnibus superstitionis ceremoniis, ac insuper tam manifesta, totque authenticis testimoniis confirmata, ut de illis nemo prudenter possit dubitare. Quod autem facta sint in confirmationem Religionis Christianæ, clare patet ex circumstantiis; sæpe enim fuerunt edita non solum pro defensione Religionis, sed etiam tunc, quando tam illi, qui ea patrabant, quam alii, coram quibus patrabantur, expectabant signum veræ fidei, & ubi nulla prudens suspicio esse potuit, ea fieri ob alium finem. Sic ipse Christus Joan. 10 v. 38 dixit: *Si mihi non vultis credere, operibus credite.* Ad Conf. Neg. Ant. præsertim in re tanti momenti, ubi agitur de vera Religione, quæ est medium necessarium ad salutem, & quando alium finem miraculi nemo potest prudenter suspicari.

Dices 1. Vera Religio non debet probari 143 miraculis, sed vicissim ex auctoritate veræ Ecclesiæ debet probari, an miracula vere sint talia, quippe ut S. August. lib. de Unit. Ecclesiæ cap. 15 ait: *Quæcunque talia in (Ecclesia) catholica fiunt, ideo sunt approbanda, quia in catholica fiunt, & non ideo ipsa Ecclesia manifestatur, quia in ea miracula fiunt.* Conf. S. Lucas cap. 16 docet, illum qui Scripturæ non credit, neque miraculis crediturum. Sic dæmones non crediderunt divinitatem Christi, licet ejus miracula viderint. Resp. Neg. Ant. S. Augustinus agit contra Donatistas, qui contemptis miraculis Ecclesiæ catholicæ jactabant sua potissimum consistentia in quibusdam visionibus, quæ cum merito fuerint suspectæ,

reposuit Augustinus ea miracula pro veris habenda non esse. quæ allegantur in confirmationem Religionis falsæ, Religionem autem Donatistarum falsam esse aliunde ex Scriptura ostendebat; de veris autem miraculis contra epistolam Fundamenti cap. 4 sic habet: *Tenet me in Ecclesia consensus populorum, atque gentium, tenet auctoritas miraculis inchoata.* Ad Conf. S. Lucas loquitur de illis, qui Scripturam recipiunt & de articulis clare in illa contentis, quibus si talis non credit, nec miraculis credit. Infidelitas dæmonum eorum obstinationi adscribenda est, neque illis fuit certum, miracula a Christo in confirmationem suæ Deitatis facta esse, quia, ut ait S. Augustinus lib. 9 de civit. cap. 1, Christus in tantum innotuit dæmonibus, quantum voluit.

144

Dices 2. Miracula solum erant necessaria primis Ecclesiæ temporibus; signa enim dantur infidelibus, non fidelibus: ergo miracula non sunt signa veræ Religionis. Conf. Etiam a Magis, & Pseudo-Prophetis multa facta sunt miracula, pluraque faciet Anti-Christus: ergo. Resp. Omitt. Ant. Dist. Conf. ergo miracula non sunt signum necessarium veræ Religionis, Transf. Conf. signum sufficiens, Neg. Conf. Quamvis ad demonstrandam credibilitatem Christianæ Religionis miracula absolute non essent necessaria, aut illa, quæ jam olim patrata sunt, sufficere possent; nihilominus Deus continuis miraculis Ecclesiam suam ornare pergit, eaque adhuc multis infidelibus, & hæreticis servire possunt ad veram Religionem inveniendam. Ad Conf. Miracula a Magis, & Pseudo Prophetis facta, aut facienda ab Anti-Christo non sunt vere miracula, sed ludibria ope dæmonis exhibita. Quod si quædam vera ab aliis facta legantur, ea non sunt patra-

ta in
se in
etiam
piscopi
præsen
se dici
dei;
hac ip

O
nitus in
tia, uti
simul e
vilissim
ristia m
ligionis
que non
sertim a
sint con
bus. R
deri po
tur secu
allatis
dam m
quidem
li religi
tra lum
batur.
unde ev
gari ex
trarium
motus,
mo pruc
rium pug
Transf. A
litem t
Christian
confirma

ta in confirmationem falsæ sectæ, sed præcise in commendationem alicujus virtutis, vel etiam Religionis veræ. Sic miraculo Pauli Episcopi Novatiani, quo aqua baptismalis ad præsentiam Judæi, Baptismum irrisuri, evanuisse dicitur, confirmatus est verus articulus fidei; si tamen fides habenda Socrati, qui de hac ipsa hæresi Novatiana suspectus fuit.

Obj. 4. Religio Christiana multa docet penitus incredibilia, imo sanæ rationi repugnantia, uti Deum esse trinum, & unum, Christum simul esse hominem, & Deum, mortuum pro vilissimis hominibus, carnem illius in Eucharistia manducari &c. ergo. Conf. Articuli Religionis Christianæ sunt pene innumeri, adeoque non possunt omnes accurate expendi, præsertim a rudibus: ergo non est certum, quod sint consoni rectæ rationi, & honestatis legibus. Resp. Dist. Ant. multa docet, quæ videri possent incredibilia, si præcise spectentur secundum se, Conc. Ant. si spectentur sub allatis motivis credibilitatis, Neg. Ant. Quædam mysteria Religionis Christianæ superant quidem naturam, & intellectui nostro sibi tolli relicto sunt inaccessibleia; attamen non sunt contra lumen rationis, ut in tractatibus aliis probatur. Cum igitur eorum credibilitatem aliunde evidenter ostenderimus, non debent negari ex eo, quod magnæ difficultates in contrarium possunt objici. Sic quia possibilitas motus, & continui aliunde est evidens, nemo prudenter illam negaret, licet in contrarium pugnent gravissima argumenta. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. ad evidentem credibilitatem sufficit scire in genere, quod Religio Christiana habeat Deum Auctorem, qui illam confirmavit multis miraculis ita, ut plurimi,

& sapientissimi eandem tanquam rectæ rationi consonam acceptarint. Porro articuli scitu necessarii non sunt adeo multi.

146

Dices. Pro veritate Religionis Christianæ pugnant motiva tantum moraliter certa, pro illius falsitate autem adest principium metaphysice evidens: Quæcunque sunt eadem uni tertio &c., quo impugnatur mysterium Trinitatis: ergo motiva credibilitatis sunt tantum apparenter moraliter certa, & debent cedere veritati evidenti. Conf. Saltem argumenta, quæ pugnant contra Religionem Christianam, habent magnam, & vix solubilem difficultatem: ergo sunt probabilia, consequenter oppositum non potest esse evidenter credibile. Resp. Conc. Ant. quoad 1^{um} membrum, Neg. quoad 2^{dum}. Principium allatum ita nude, & generaliter acceptum neutiquam est metaphysice evidens, sed ab ipso Aristotele lib. 3^o physic. text. 21 limitatur ad ea, quæ sunt idem non quomodocunque, sed re & ratione. Idem faciunt, qui in creatis admittunt distinctionem ex natura rei formalem, virtuales majorem, aut præcisiones objectivas; quia tamen infinitam Dei Majestatem non debemus metiri juxta limitatam intellectus humani sphaeram, potest Antecedens ita Dist. hoc principium esse evidens in creatis, Transf. in divinis, Neg. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Probabilitas, quam istæ difficultates se solis spectatæ facere possent, eliditur per motiva credibilitatis, adeoque non est probabilitas vere, & comparative talis.

147

Obj. 5. Si Religio Christiana esset evidenter credibilis, evidentia necessitaret ad assensum, & a nemine posset negari, hoc falsum; negatur enim a gentibus, Judæis &c. Conf. Tali modo ad illam credendam non ef-

fet

set necessaria pia affectio, sed evidentia credibilitatis sufficienter ad assensum inclinaret; sequela non potest admitti: ergo. Resp. Dist. Maj. tunc a nemine posset negari ejus veritas, Neg. Maj. ejus credibilitas, Subdist. si rite consideret, & penetret motiva credibilitatis, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Veritas Religionis Christianæ tantum est moraliter certa; hinc absolute negari potest, licet non prudenter; credibilitas vero absolute negari nequit, si motiva bene perpendantur, prout fieri non solet a gentilibus, & Judæis, qui forte de his motivis parum, aut nihil audiverunt, secus censerentur loqui contra mentem, & solum negare exterius, quod hæc motiva sint prudenti fide digna. Porro multa aliquibus e. g. Mathematicis sunt evidentia, quæ ab imperitis negantur, quia non satis assequuntur rationes, quibus demonstrantur. Ad Conf. Neg. Maj. Evidentia credibilitatis inclinatur quidem, ut assentiamur ipsi veritati Religionis Christianæ; at non necessitat, unde adhuc manet necessaria pia affectio imperans assensum, præsertim si consideretur obscuritas intrinseca, & captu difficilis sublimitas quorundam mysteriorum.

Dices. Si Religio Christiana esset evidenter credibilis, tunc evidens esset illam credi posse fide divina; hoc falsum, quia non est evidens, quod sit a Deo revelata. Maj. Prob. Motiva credibilitatis non afferuntur præcise ad evincendam fidem humanam: ergo. Conf. Vel esset evidens, quod Religio Christiana possit credi fide supernaturali, vel tantum naturali? non primum, quia fides supernaturalis non est evidenter possibilis: non secundum, quia Religio Christiana debet cre-

di fide supernaturali. Resp. Dist. Maj. illam credi posse fide divina, vel reipsa, vel apparenter tali, Conc. Maj. reipsa tali, Neg. Maj. hoc enim non est evidens, quamvis ita sit certum, ut de eo prudenter non possit dubitari. Nempe ut mihi imperem actum fidei propter auctoritatem Dei revelantis, sufficiunt motiva moraliter certa, quæ omnino persuadeant, illam revelationem divinam existere; si vero hæc motiva nihilominus essent falsa coram Deo, & revelatio divina reipsa non existeret, actus ille fidei, esset quidem actus prudens, sed non esset actus fidei divinæ nisi apparenter talis. Ad Conf. Neg. Maj. Neutrum juxta nos determinate est evidens, sed tantum quod Religio Christiana credi possit fide aliqua excludente omnem prudentem formidinem præscindendo adhuc, utrum fides illa sit supernaturalis, vel tantum naturalis. Interim etiam non possumus prudenter dubitare, quin sit supernaturalis.

QUÆSTIO III.

An Religio Christiana sit etiam evidenter credibilis comparative ad alias sectas non Christianas?

- 149 **D**icendum. Religio Christiana etiam est evidenter credibilis comparative ad alias sectas non Christianas. Prob. Ex una parte motiva credibilitatis, quæ pugnant pro aliis sectis, sunt comparative levia, & indigna assensu viri prudentis: ex altera parte quælibet alia secta docet aliquid, quod est incredibile, falsum, aut Deo dignum: ergo. Ant. quoad primum membrum patebit ex solutione

ob-

objectionum, quoad 2dum Prob. 1 generaliter. Omnes aliæ sectæ docent Christum non esse Deum, & quamvis nulla habeat auctoritatem tantæ sanctitatis, sapientiæ, & potentiae, assecclas tam eximiis virtutibus instructos, doctrinam tam sanctam, & puram, tot Prophetiis pronuntiatam, tantisque miraculis confirmatam, contendunt nihilominus, suam Religionem Christianæ esse præferendam; hoc autem evidenter est incredibile: ergo. Idem membrum probatur 2do specialiter de singulis sectis, quas num. 120 enumeravimus.

Polytheismus agnoscit plures Deos, quos 150 gentiles pro libitu sibi fabricabant ex lignis, & lapidibus, vel aliunde assumebant ex filvis, aquis, stabulis &c. ut vix ulla creatura tam vilis, & abjecta sit, cui non divinos honores detulerint; quod utique absurdissimum, & manifestæ falsitatis convincitur in tractatu de Deo. 2. Romani, & Ægyptii, qui cæteras gentes sapientia antecellere videbantur, tanquam Deos coluerunt Jovem, Mercurium, Bacchum, Venerem, aliosque homines scelestissimos, qui mundum stupris, adulteriis, incestibus, furtis, aliisque gravissimis vitiis impleverunt, adeoque cultus ipsis exhibitus evidenter fuit impius, & sacrilegus. 3. Sapientissimi gentilium in materia morum adversus lumen rationis turpissime hallucinati sunt. Socrates, Cato, & Plato uxorum commutationem, & abusum introduxerunt. Lycurgus Spartanis permittit furtum occultum, Solon Atheniensibus arbitrium libidinis usum indulgit. Aristoteles procuracionem abortus etiam præcepit, si filiorum numerus familiæ proventus excedat.

Theismus nullum habet certum auctorem 151 alicujus nominis, caret sanctitate, miraculis, forma, & certo ritu Religionis, nullos nume-

rat sectatores sapientia, & virtute conspicuos, sed passim a prudentibus rejicitur, adeo, ut in orbe vix inveniatur purus theismus, & non crassis erroribus scatens. 2. Docet nihil esse credendum, nisi quod ratione naturali assequi possumus; cum tamen evidens sit, Deum nosse, ac revelare posse plurima, quæ nostrum captum transcendunt, & quod talia defacto revelaverit, nosque ad ea credenda obligaverit, evidenter est credibile ex motivis pro Religione Christiana adductis. 3. Theistæ inepriam suam vel per hoc satis produnt, quod historicis, & aliis hominibus credant talia, quæ nec visu, nec alia ratione perceperunt e. g. statum amicorum, existentiam, & situm urbium &c. & tamen negent fidem Deo revelanti ea, quæ sunt supra naturam, licet illa tot tantisque signis facta sint credibilia.

152

Judaismus 1 negat Christum esse verum Deum, & adhuc expectat venturum Messiam, cum ex libris veteris testamenti, quos ipsi ut divinos recipiunt, luculenter constet, Messiam jam venisse, ut ostenditur in tractatu de Incarnatione, & interim colligi potest ex poenis gravissimis, quas Judæi ob cædem Christi Deo dederunt. 2. Hæc secta, prout modo datur, non amplius habet Deum auctorem, & Moysen, sed Rabinos quosdam, qui absurdissima quæque commenti sunt. Nam 3 liber eorum doctrinalis, quem Thalmud appellant, & paræ auctoritatis cum libris canonicis esse volunt, ineptissimis fabulis, & blasphemis scatet. e. g. Deum antequam mundum conderet, plures produxisse creaturas, atque iterum destruxisse, ut hac ratione artem addisceret mundum fabricandi. Eundem primas cujusque diei horas tribuere studio legis Mosaicæ, alias

tres

tres erudiendis parvulis, tres alias ludere cum pisce Leviathan. Esse locum in cælo separatum, in quem Deus identidem se recipiat, magnisque fletibus deploret, quod templum Jerosolymitanum deverti, & populum Judæorum, tam charum sibi, ita dispergi permiserit; quoties enim meminisset calamitatum, quibus eam gentem afflixit, toties utraque manu pectus sibi tundere, & duas lachrymas in oceanum effundere.

Mahometismus auctorem habet Mahome- 153
tem hominem prorsus illiteratum, qui ne quidem scribere, aut legere novit. Impostorem nequissimum, qui licet admittat, quemlibet in sua secta salvari posse, tamen alios ad Mahometismum cogi debere pronuntiat. Animal spurcissimum, quod non erubuit palam profiteri, sibi per privilegium a Deo concessam esse potentiam 40 alios libidine superandi. 2. Doctrina Mahometismi secum pugnat, dum Christum Deum esse negat, simul tamen fatetur, illum fuisse virum sanctum, & Deo charum, qualis certe non est, qui per summum sacrilegium divinitatem sibi arrogat. Est blasphema, cum docet, Deum pro Mahomete orare, est impiissima, dum externam Dei negationem, perjurium assertorium, vindictam privatam, violentas regnorum direptiones, fornicationem, adulterium, sodomiam &c. permittit, summam vero hominis felicitatem in esu, potu, & voluptatibus corporis constituit, unde hæc secta dudum appellata est Religio porcorum. 3. Alcoranus Mahometanorum liber dogmaticus continet absurdissimas fabulas e. g. lunam, & solem fuisse parvis splendoris, sed lunam affricu Angeli Gabrielis lacrimam multum de suo lumine perdidisse: Mahometem cornua diffractæ lu-

næ in terram delapsa intra manicas subuculæ suæ abscondisse, & iterum reparasse. Plura ejusmodi deliramenta legi possunt apud P. Thyrsi. Gonzalez in manuductione ad convers. Mahomet. P. 2. lib. 5. cap. 32.

Objectiones.

154 **O**Bj. I. Olim ferme omnes gentes coluerunt plures Deos : ergo Polytheismus non est evidenter incredibilis. Conf. Quod universaliter fit, a natura fieri censendum est ; sed natura non potest inducere in errorem : ergo. Resp. Dist. Ant. Coluerunt plures Deos ore tenus, & ceremoniis externis, Conc. Ant. mente, & animo sincero, Subdist. rudiores, Transf. Ant. omnes etiam sapientiores, Neg. Ant. & Conf. Quamquam Polytheismus apud gentes quasdam plurimum invaluerit ob corruptissimos mores, quibus ut excusationem prætexerent, etiam turpissimos Deos sinxerunt, errorem apud plebem per sua signamenta propagantibus pictoribus, atque poetis, eumque protegentibus ipsis Principibus ex timore, ne mutatio Religionis turbas in regnis excitaret ; multi tamen ex sapientioribus solum ore tenus ob metum plebis, & Principum plures Deos coluerunt, uti de Aristotele testatur Seneca, de Peripateticis Origenes lib. 2. contra Cellsum, de Platonicis & Seneca S. Augustinus lib. 6. de civit. cap. 10. de ipso Platone S. Justinus Martyr in Parænesi ad gentes, ubi ostendit illum non fuisse ausum, mentem suam declarare, ne cogeretur bibere cicutam, sicuti Socrati contigit. Ad Conf. Dist. Maj. nisi aliunde falsitas clare pateat, & error in alias causas possit refundi, Conc. Maj.

Maj. secus, Neg. Maj. & suppositum, quod Polytheismus unquam fuerit universalis.

Dices. In confirmationem Polytheismi pa- 155
trata sunt plura miracula, ut refert S. Augu-
stinus lib. 10 de civit. cap. 16. Sic Dii pena-
tes ex Urbe Troja cum Ænea de loco in lo-
cum migrarunt. Serpens Epidaurus Æscula-
pio Romam naviganti individuus comes ad-
hæsit: Trajanus cœtem novacula secuit, Ve-
spasianus cæco lumen restituit, Claudia Ro-
mana navem, quæ hominum, boumque
conatibus pertinaciter resistebat, cingu-
lo suo alligatam in testimonium pudicitiae
traxit ad littus. Alia Virgo Vestalis ad pro-
bandam suam innocentiam cribro aquam hau-
sit, Apollonius Tyanæus dicitur foeminam ad
vitam revocasse. Conf. Gentiles a suis Diis
multa miraculosa responsa, & vaticinia ac-
ceperunt. Resp. Neg. Ant. Miracula gentili-
um vel fuere præstigiæ dæmonum, vel cer-
te non superarunt eorum vires naturales, ut
loc. cit. advertit S. Augustinus, & de sanati-
one a Vespasiano facta legi potest in Tacito
lib. 4 Hist. & Spondano ad annum Christi 71.
Quod de Apollonio Tyanæo refert Philostratus,
egregie refutat, & mendacii arguit Eu-
sebius, Chrysostomus, & Hieronymus. Virgi-
nes Vestales, si transmittatur, quod vera mi-
racula patraverint, illa facta sunt in testimo-
nium virginitatis; non in confirmationem fal-
sæ Religionis. Ad Conf. Responsa, & vatici-
nia idolorum, vel fuere fraudes poparum, vel lu-
dibria, deceptiones, æquivocationes, aut con-
jecturæ dæmonum, ut passim constat ex histo-
riis.

Obj. 2. Theismus ex una parte late fuit 156
propagatus, & testimonio multorum appro-
batus. Ex altera parte, hoc ipso quod doce-
at,

at, unum ac verum Deum colendum esse juxta lumen sanæ rationis, nihil docet incredibile : ergo. Conf. Vaticinia Sybillarum, quæ pro Religione Christiana citavimus, varia continent vana, & falsa, nec amplius exstant : ergo. Resp. Qui pro theismo steter, respectivè fuere pauci, nec omni exceptione majores, aut tanta sapientia, sanctitate, constantia &c. præditi, quanta illi, quos pro nostra Religione citavimus, neque pondus testimonii tam ex numero testium, quam eorum qualitate colligendum est; quamvis autem theismus nihil doceat incredibile quoad ea, quæ affirmat, doce tamen incredibile quoad ea, quæ negat, cum evidenter credibile sit, quædam esse credenda, quæ naturam superant. Ad Conf. Sybillarum mentionem faciunt auctores Ethnici gravissimi, Euripides, Chrisippus, Democritus, Heraclitus, Polydorus, Cicero &c. eorum libri sub Tarquino superbo erant duo, postea decem, demum quindecim, quos tanquam Divinos legebant. Iis contra Ethnicos usi sunt præcipui Patres Justinus Martyr, Clemens Alexandr. Orig. Lactant. Hieron. ; & quamvis postea ab Ethnicis ex odio Christianorum fuerint suppressi, non tamen ita fuerunt extincti, ut non plurima illorum fragmenta apud antiquos Auctores remanserint. Quod si aliqua vana, aut falsa in illis reperiantur, vel corrupta sunt, vel non satis intelliguntur.

157

Obj. 3. Judaismus habet eadem motiva credibilitatis cum Religione Christiana: ergo non est minus credibilis. Ant. Prob. Judaismus habet 1. Auctorem ipsum Deum per Angelos, & Moysen populo suo loquentem. 2. Doctrinam continet puram, & sanctam, utpote ex ipsius Dei ore profectam. 3. Cultores numerat sanctissimos æque ac sapientissi-

mos,

mos
alios
bus.
tioc
Mira
bus.
prob
tum
Ant.
aliqu
gion
tiam
stian
Divi
us v
petu
com
tas,
dæo
lum
arro
ex f

tem
est,
Mah
vel
gio
lum
mira
Con
ligio
ctor
tiis
inve
hom
& v
non

mos, tot nimirum Patriarchas, & Prophetas aliosque innumeros. 4. Non caret Martyribus, inter quos eminere Machabæi sub Antiocho pro defensione legis patriæ occisi. 5. Miraculis confirmatus fuit plurimis, & insignibus. Resp. Dist. Ant. & hæc motiva solum probant Judaïsmum olim, nempe ante adventum Christi, fuisse veram Religionem, Conc. Ant. illam adhuc esse veram, Subdist. quoad aliquam sui partem, qua consentit cum Religione Christiana, Conc. Ant. quoad omnia etiam illa, in quibus opponitur Religioni Christianæ maxime circa adventum Messiae, & Divinitatem Christi, Neg. Ant. & Conf. Deus voluit Religionem Judaicam non esse perpetuam, sed per adventum Messiae in melius commutari, ut ipsemet prædixit per Prophetas, neque post adventum Messiae infæce Judæorum amplius veri sancti, verum miraculum, aut sana doctrina reperitur, sed insignis arrogantia, pertinacia, & ineptissimæ fabulæ ex fanatico Rabbiorum cerebro exsculptæ.

Obj. 4. Religio Mahometana intra breve 158 tempus latissime fuit propagata: ergo signum est, quod habeat Deum auctorem. Conf. Vel Mahometismus fuit propagatus per miracula, vel sine miraculis. 2. si primum, est vera Religio: si 2dum, hoc ipsum est magnum miraculum, quod tam multi hanc Religionem sine miraculis receperint. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nec sola, nec quælibet propagatio Religionis est signum, quod habeat Deum Auctorem, sed debet esse vestita iis circumstantiis, quas num. 123 retulimus, & neutiquam invenire est in secta Mahometana; nam Mahomet ad illam propagandam usus est armis, & vi illata etiam invitos coegit, eosque fere non nisi rudes, & indoctos. Permisit prætere-

rea

rea suis sectatoribus omnem vitæ licentiam, ad quam natura depravata per se prona est. Denique, ut falsitates, & errores suos obtegeret, gravissime prohibuit litterarum studium, lectionem librorum, discussionem suæ doctrinæ, & disputationes de rebus fidei. Hinc ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. quoad ædum membrum, alias violentia, vitæ licentia, & insuetudo in rebus fidei miraculis accenseri deberet.

QUÆSTIO IV.

Quænam inter sectas Christianas præ reliquis sit credibilis & credenda?

- 159 **D**icendum 1. Præ omnibus aliis sectis Christianis evidenter credibilis est Religio Romano-Catholica. Prob. Motiva credibilitatis, quæ probant Religionem Christianam in genere esse evidenter credibilem, constanter permanserunt in sola Religione Catholica, & cessarunt in omnibus aliis sectis, quæ ab illa recesserunt: ergo. Ant. Prob. in sola Religione Catholica semper conservata est doctrina à Christo, ejusque Apostolis tradita; hæc sola per universum orbem fuit propagata, & miraculis confirmata, quæ etiam nunc postremis hisce temporibus continuantur, & præcipue apud Japones, aliasque gentes barbaras renovata sunt: in hac sola floruerunt SS. Martyres, alique viri eximia sanctitate, dono Prophetiæ, aliisque favoribus extraordinariis à Deo præditi, qui omnes cum Religione Catholica consentiebant, & cœtus reliquos ab ea separatos tanquam hæreticos, & schismaticos execrabantur. Certe pro aliis sectis ne unicum quidem miraculum poterit ostendi, de

nul-

nulle
te,
qui
pler
cissi
ther
Chri
niun
atqu
cæ,
tum

præ
da.
Relig
ergo
nibus
vide
ferre
ritate
tus;
ipsi c
mo t
quid
tius
bilio
credi
Vera
confe
tener
credi
quam
potiv
falsan
dente
plect
derit
viden
Tra

nullo ex sectariis constat, quod vera sanctitate, aut specialibus Dei donis eminuerit, imo qui populos a Religione Catholica abduxerunt, plerumque erant homines superbissimi, & spurcissimi, maxime duo ultimi reformatores Lutherus & Calvinus. Conf. illa sola Religio Christiana est evidenter credibilis, cui conveniunt signa, & notæ veræ Christi Ecclesiæ; atqui hæc conveniunt soli Religioni Catholice, uti disputatione 3 ostendetur, ubi fuse totum hoc argumentum deducetur.

Dicendum 2. Religio Romano-Catholica præ omnibus aliis sectis evidenter est credenda. Prob. Evidenter credibile est, quod sola Religio Catholica sit vera, & a Deo revelata: ergo evidenter datur obligatio illam præ omnibus aliis sectis credendi. Conf. Prob. 1. Evidens est, quod Deo loquenti teneamur deferre debitam reverentiam, quando sine temeritate non possumus dubitare, quin sit loquutus; atqui hæc reverentia consistit in hoc, ut ipsi credamus: ergo. 2. Evidens est, quod homo teneatur amplecti aliquam Religionem, & quidem unicam: ergo evidenter tenetur potius amplecti illam, quæ est evidenter credibilior, quam aliam minus, aut omnino non credibilem; alias crederet imprudenter. 3. Vera Religio est medium unice necessarium ad consequendum nostrum ultimum finem: ergo tenemur illam amplecti, quæ est evidenter credibilior; si enim hæc non esset vera, nunquam veram Religionem possemus invenire, sed potius obligaremur ad amplectendam aliquam falsam. Conf. Illa ipsa Religio, quæ est evidenter credibilis, docet dari præceptum amplectendi Religionem veram: *Qui non crediderit, condemnabitur*, Marc. ult. v. 17: ergo evidenter est credibile, quod teneamur hanc Religionem.

Traſtat. IV. de Fide.

I

ligio-

ligionem amplecti: ergo ipsum jus naturale obligat, ut illam amplectamur.

161

Dixi, Religionem Romano-Catholicam esse evidenter credibilem, & credendam, per quod non affirmo, quod etiam sit evidenter vera evidētia metaphysica, & summe tali, sed solum evidētia quadam latius accepta consistente in tanta apparentia veritatis, ut nemo possit prudenter formidare de opposito. Ratio est 1. quia quædam mysteria Religionis Romano-Catholicæ sunt tam sublimia, ut captum credentium longe superent, quæ proin luminis rationis potius videntur repugnare, quam ut intellectum ad assensum rapiant, & necessitent. 2. Multi viri doctissimi rite perpenſis, & consideratis omnibus motivis credibilitatis, non advertunt, se per illa ad assensum necessitari; imo de ipsis motivis credibilitatis non est metaphysice evidens, quod sint vera e. g. quod miracula non sint facta in alium finem, quam in confirmationem Religionis Catholicæ. Addunt aliqui 3. quod per evidentem veritatem Religionis tolleretur necessitas piæ affectionis, obscuritas, & libertas fidei. Verum hæc ratio non videtur satis efficax, ut suo loco videbimus.

Objectiones.

162

OBj. 1. Si Religio Romano-Catholica esset evidenter credibilis, & credenda, tunc ideo, quia Deus evidenter illam revelavit, sed non est evidens, quod Deus illam revelaverit: ergo. Conf. Licitum est in operando sequi sententiam minus probabilem: ergo non datur obligatio credendi Religionem magis credibilem. Resp. Neg. Maj. sed quia evidenter credibile est, quod sit a Deo revelata, sic enim jam non

pos
cut
qu
nen
vis
mer
ti n
lum
secu
babi
nem
vera
dem
tutio
etian
noce
tion
fidel

cred
vide
um
nulla
Theo
tur t
so,
Ant.
bita
mur
tem
re m
super
neces
us p
lo fa
rum
cella
totiu

possumus prudenter dubitare, quin Deus sit locutus, cumque insuper hæc Religio doceat, quod debeamus credere fide supernaturali, tenemur etiam conari talem fidem elicere, quamvis illa tantum esset existimata, si revera lumen supernaturale non daretur, ut jam adverti num. 148. Ad Conf. Dist. Ant. Quando solum agitur de licentia actionis, Trans. Ant. secus, Neg. Ant. & suppositum, quod sit probabile non dari obligationem credendi Religionem evidenter credibiliorem. Quippe Religio vera est unice necessaria ad salutem, & quidem necessitate medii, hinc tenemur eligere tutiora, neque ejus defectus per ignorantiam etiam invincibilem suppleri potest. Ideo Innocentius XI merito damnavit hanc propositionem num. 4: *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione probabili.*

Dices. Quamvis reliquæ sectæ sint minus credibiles; tamen Religio Christiana non est evidenter vera: ergo saltem licet suspendere suum judicium circa quamlibet Religionem, & nullam amplecti. Conf. Juxta communioem Theologorum Deus potest permittere, ut detur tanta apparentia veritatis pro articulo falso, quanta datur pro vero: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tum quia reverentia Deo debita exigit, ut illi loquenti positive assentiamur: tum quia non licet negligere suam salutem: ergo evidenter etiam non licet negligere medium, de quo nullum prudens dubium superest, quin sit ad consequendam salutem necessarium. Ad Conf. Dist. Ant. Potest Deus permittere tantam apparentiam pro articulo falso respectu aliquorum hominum, & illorum mysteriorum, quorum fides non est necessaria necessitate medii, Conc. Ant. respectu totius Religionis, & omnium hominum, Neg. Ant.

Ant. & Conf. Alias ipse Deus vellet, ut homines falsam Religionem amplecterentur, utpote evidenter dignam prudente assensu; sic autem homines privarentur medio ad finem ultimum necessario, & deterius essent constituti, quam bruta.

164

Obj. 2. Si Religio Catholica esset evidenter credibilis, etiam esset evidenter vera; sed non est evidenter vera: ergo. Maj. Prob. Falsum non potest esse evidenter credibile: ergo si Religio Romano-Catholica est evidenter credibilis, evidenter non est falsa, sed vera. Conf. Quod est evidenter falsum, est evidenter incredibile: ergo quod est evidenter credibile, est evidenter verum, quia ab opposito consequentis est bona argumentatio ad oppositum antecedentis. Resp. Neg. Maj. Ad Prob. Neg. Anr. Ex eo, quod aliquid sit evidenter credibile, nondum est metaphysice evidens, quod absolute stare nequeat cum falsitate, hinc jam num. 121 adverti, magnum esse discrimen inter istas propositiones: Hæc res est evidenter credibilis, & hæc res est evidenter vera, & licet prima sufficienter penetratis motivis credibilitatis intellectum rapiat ad assensum, ideo nondum necessitatur ad affirmandam secundam, ut ratione, & experientia probavi. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. rationem additam Dist. valet ista argumentatio, si fiat ad contradictorium antecedentis, Conc. si fiat ad contrarium antecedentis, Neg. esse evidenter falsum, & esse evidenter verum. Item esse evidenter incredibile, & esse evidenter credibile, sunt propositiones contrariæ, quarum utraque simul potest esse falsa, adeoque una ex falsitate alterius non bene infertur.

165

Dices. Quod est evidenter amabile, est evidenter bonum: ergo quod est evidenter crea-

di-

dibile est evidenter verum, sicut illud evidenter verum est, quod est evidenter scibile. Conf. Motiva credibilitatis eatenus probant, Religionem Catholicam esse credibilem, quatenus probant illam esse veram : ergo si probant, eam esse evidenter credibilem, etiam probant eam esse evidenter veram ; hinc SS. Patres non faciunt discrimen inter evidentiam credibilitatis, & evidentiam veritatis, sed utramque eodem modo demonstrant. Resp. Neg. Ant. Etiam bonitas præcise apparenter talis potest evidenter esse amabilis. Ad id, quod in consequente additur, Neg. paritatem: quod enim evidenter scibile est, habet, & cognoscitur habere evidentem connexionem cum principiis evidentibus, & consequenter cognoscitur quoad veritatem, econtra evidenter credibile solum cognoscitur habere evidentem connexionem cum principiis quoad credibilitatem. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quia non utrumque probant eodem modo, sed credibilitatem clare, veritatem obscure. Sic sæpe ratio probat, sententiam evidenter esse probabilem, quin probet, illam evidenter esse veram. Porro discrimen inter credibilitatem, & veritatem SS. Patres satis agnoscunt saltem æquivalenter, dum dicunt, mysteria fidei esse obscura, & ad prudentiam Lectorum provocant.

Obj. 3. Evidens est, dari in mundo aliquam Religionem veram ; sed hæc evidenter non est alia, quam quæ sola prudenter ita est credibilis, ut reliquæ omnes comparative sint incredibiles, & falsæ : ergo. Conf. Evidenter debemus habere principium, per quod possimus agnoscere Religionem veram, quam tenemur amplecti ; atqui hoc principium nullum est aliud, quam evidens credibilitas : ergo. Resp. Dist. Maj. evidens est, dari aliquam Religionem,

quæ sit vera quoad doctrinam, & præcepta juris naturalis, Conc. Maj. etiam quoad doctrinam, & præcepta juris supernaturalis, Neg. Maj. Hoc enim non evidenter spectat ad evidentiam divinam, nisi ad summum conditionate, si Deus creaturam rationalem elegerit ad finem supernaturalem, & ad hunc finem quendum Religio supernaturalis sit necessaria, sed hoc suppositum non est evidenter verum. Quærum quavis Paganismus, Mahometismus, & Judaismus, prout hodie tenentur, sint evidenter falsi, Theismus tamen secundum positivum est verissimus, quoad negationem autem, quatenus negat Religionem supernaturalem, non est evidenter falsus, sed tantum evidenter incredibilis. Ad Conf. Dist. Maj. evidenter debemus posse invenire Religionem veram, quoad ea, quæ sunt evidenter necessaria ad finem ultimum, Conc. Maj. etiam quoad alia, Neg. Maj. & suppositum, quod ad finem ultimum evidenter sit aliquid aliud necessarium, quam doctrina, & lex naturalis.

467 Dices. Deus in materia Religionis evidenter non potest esse auctor erroris universalis; atqui esset, si Religio Catholica esset falsa: ergo. Conf. Deus hoc modo nos ad hunc errorem obligaret; hoc autem evidenter repugnat, alias Deo jure possemus dicere illud Richard. a S. Victore: *Domine a te ipso decepti sumus.* Resp. Conc. Maj. Neg. min. Imprimis hic error non esset universalis, quia multi adhuc negant veritatem Religionis Christianæ. Dein non est evidens, quod Deus talem errorem positive intenderet, vel quod illum non posset permittere e. g. propter aliquod peccatum occultum, & universale. Ad Conf. Dist. Maj. Deus ad hunc errorem nos obligaret directe, & per se, Neg. Maj. per accidens, & ex suppo-

positione alicujus ignorantiae, quam non tenetur impedire, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Richardus a S. Victore verbis in objectione citatis loquitur de judicio credibilitatis, quo judicamus Religionem Christianam prudenter credi posse, ac debere, quod judicium utique est evidens. Dein ejus verba exponi possunt de deceptione mere permissiva, quam Deo repugnare non est metaphysice evidens.

Obj. 4. Evidens est, quod pro Religione 168
Catholica stent innumera miracula: ergo evidenter est vera. Conf. Evidenter verum est, quod existat Roma, quod exstiterit Cicero &c. ergo a pari; nam pro Religione Catholica stant longe majora motiva, quam pro existentia Romae, aut Ciceronis. Resp. Neg. Ant. Non est metaphysice evidens 1, quod fuerint vera miracula, quae a solo Deo patrari potuerint. 2. Quod non fuerint facta ob alium finem, quam in confirmationem Religionis Catholicae. 3. Quod Deus non possit permittere miraculum in iis circumstantiis, in quibus inde confirmaretur aliqua falsitas, non quidem ex intentione Dei, sed hominis miraculum patrantis. Profecto multi ex iis, qui viderunt miracula Christi, non fuerunt ita convicti, ut ad credendum necessitarentur. Idem proportionaliter dic de Prophetiis, quae stant pro Religione Christiana. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Quamvis motiva pro veritate Religionis Catholicae sint absolute, & in se majora, quia tamen mysteria credenda captu sunt difficillima, respective sunt minora, & veritatem horum mysteriorum minus claram reddunt, quam nobis est existentia Romae, aut Ciceronis, captu de se facillima, & simul ab innumeris nullo contradicente asserta.

169 Dices. Saltem veritas Religionis Catholice per motiva credibilitatis redditur certa, & indubitata : ergo etiam redditur evidens, alias nullum possemus credere mysterium, quod importat aliquod miraculum, uti e. g. mysterium Eucharistiæ ; nam vi solius evidentiae moralis non possumus credere id, de cuius opposito datur evidentia physica. Conf. Juxta S. Scripturam dæmones credunt, & contremiscunt ; atqui juxta nos non possent credere, quia non necessitantur ab evidentia objecti ; piam autem affectionem ad credendum non habent. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Certum dicitur omne id, de quo non possumus prudenter dubitare, hinc certitudo multo latius patet, quam evidentia metaphysica, & quamvis omne metaphysice evidens sit certum, non ideo omne certum est metaphysice evidens. Porro quando moraliter certum est, factum esse miraculum, non amplius potest dari certitudo physica de opposito. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Si dæmones ad fidem suam non determinantur per imperium voluntatis, sed ab evidentia veritatis, ratio est, quia longe melius cognoscunt, & penetrant motiva credibilitatis, quam noster intellectus illa penetrare potest.

QUÆSTIO V.

An in qualibet Religione Christiana possit obtineri salus ?

170 Agendum hic est contra Syncretistas, seu Indifferentistas strictiores, de quibus mentionem feci num. 121. Inter hos ab Evagrio lib. 3 cap. 1 numeratur Zeno Imperator, & ab Eusebio Apelles Marcionista antiquus hæreticus.

ticus. Ex recentioribus hunc errorem defendunt Marcus Antonius de Dominis, Thomas Hobbesius, Joann. Serranus, Joann. Grotius aliique plures præsertim in Hollandia, & Germania, qui tamen ipsimet inter se non conveniunt; nam aliqui asserunt sufficere ad salutem fidem quamdam confusam in Christum, tametsi præcipua de Christo mysteria, e. g. passio, resurrectio &c. non credantur. Plerique alii docent sufficere, & requiri, ut quis credat præcipua dogmata tum de Christo, tum de SS. Trinitate, quos proin articulos vocant fundamentales, essentiales, substantiales &c. reliquos vero vocant accidentales, adiaphoros, arbitrarios, quos non modo ignorare, sed etiam negare liceat impune, & citra præjudicium salutis. Quod si ulterius quæras, quinam ergo sint illi articuli fundamentales? rursus inter se litigant Syncretistæ, dum isti solos articulos symboli Apostolici, illi præterea symbolum Constantinopolitanum, & S. Athanasii assignant, alii ad catechismum Lutheri confugiunt.

Contendunt igitur Indifferentistæ omnes, 171
sectas Christianas convenire in articulis fundamentalibus, sed plane contra mentem ipsorum hæresiarcharum. Sic Lutherus sæpe tanquam hæreticos execratur Calvinistas, & vicissim Calvinus Lutheranos. Et vero quis dicat, articulum symboli Apostolici de descensu Christi ad inferos non esse fundamentalem; per hunc vero Calvinus putat significari, Christum sustinuisse tormenta damnatorum, & de sua salute dubitasse, quam expositionem Lutherani, & Catholici tanquam blasphemam rejiciunt. Quis credat, rem adiaphoram, & levis momenti esse, an corpus, & sanguis Christi revera contineatur in Eucharistia? negant

Calvinistæ, Lutherani solum concedunt in ipsa sumptione, & ideo Catholicos idololatriæ accusant, quod Eucharistiam adorent. Certe nemo Lutheravorum facile concedet, quod sua fides sit Calviniana, Romana &c.; esset autem, si omnes in articulis fundamentalibus convenirent, prout convenire deberent juxta illud ad Ephes. 4 v. 5: *Unus Dominus, unum Baptisma, unus Deus, & Pater omnium.*

172

Dicendum. Extra Ecclesiam Romano-Catholicam non potest obtineri salus in ulla secta. Prob. Ex una parte sola Religio Catholica est evidenter credibilis, & credenda: ex altera parte postquam Christus Marc. 16 misit discipulos ad prædicandum Evangelium omni creaturæ, v. 16 illimitate addidit: *Qui non crediderit, condemnabitur*; & Matth. 18 jussit audire Ecclesiam, quæ longe plura credenda proponit, quam Syncrētistæ recipiunt, qui vero Ecclesiam non audierit, hunc vult haberi velut Ethnicum, & Publicanum adeo, ut S. Joan. epistola 2 v. 19 nequidem velit illum hospitio recipi, vel salutari, qui traditam a se doctrinam non admiserit. Hinc communis, ac indubitatus Patrum, Conciliorum, & omnium fidelium sensus semper fuit, certa dogmata, ac præcepta tenenda esse a quolibet, qui salutem consequi velit, in quorum complexo vera Religio consistat, ad hanc defendendam omnes vires impenderunt, & contrarias doctrinas tanquam hæreticas condemnarunt. Quin ipsi hæretici de hac veritate erant persuasi, alias pro suis articulis non tantis viribus decertassent: ergo salus potest obtineri in sola Ecclesia Catholica, & ad illam obtinendam requiritur, ut credantur omnia, quæ credenda proponit, S. Athanasio in suo symbolo aper-

te

te pr
te om
quam
rit,
xta
ut sen
tia:
Deo

revel
tem,
ergo
quen
in al
hoc,
prors
sive c
Deus
unam
non:
stum
fides
jam r
tineri
ta ab
sunt c
quæ
Sync
gaben
duas
his d
nihil
2. Fr
Conc
mitte
Stulte
fervo

te pronuntiante : *Quicumque vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat Catholicam fidem, quam nisi quis integram inviolatamque servaverit, absque dubio in æternum peribit.* Conf. Juxta S. Jacobum cap. 2 v. 10 necessarium est, ut servantur omnia præcepta graviter obligantia: ergo etiam ut credantur omnes articuli a Deo revelati.

Probatur 2. Omnes articuli a Deo sunt revelati, & Christus non solum suam divinitatem, sed multa alia nobis credenda proposuit: ergo non est ratio, cur Deo, & Christo loquenti potius debeamus credere in uno, quam in altero, sed æqualis infertur injuria sive in hoc, sive in illo fides negetur. Profecto est prorsus incredibile, quod Christo perinde sit, sive credatur tantum esse homo, sive etiam Deus, sive quod habuerit duas naturas, sive unam, sive quod fuerit vere mortuus, sive non: ergo non tantum sufficit confuse in Christum credere; si autem ad salutem requiritur fides saltem aliquorum articulorum de Christo, jam non in qualibet secta Christiana potest obtineri salus, sed dantur certa quædam dogmata ab omnibus tenenda; hæc autem non possunt esse alia, quam dogmata veræ Ecclesiæ, quæ sola Deo placere potest. Conf. Juxta Syncretistas possent salvari Pelagiani, qui negabant peccatum originale, Nestoriani, qui duas in Christo personas admittebant, quia de his dogmatis nihil in symbolo dicitur; sicut nihil dicitur de Baptismo, & aliis Sacramentis. 2. Frustra contra hæreticos celebrata fuissent Concilia, decepti SS. Martyres, qui vitam amittere, quam hæresi favere voluerunt. 3. Stulte egissent omnes Christiani cum tanto fervore sibi contradicentes, & stultissime Luther-

therus, Calvinus &c. quod ab Ecclesia defecerint, tanta rabie in illam inveſti, ſi perinde eſt, quamcunque Religionem aliquis amplectatur.

Objectiones.

174 **O**Bj. 1. In S. Scriptura ſæpe promittitur vita æterna omnibus, qui credunt in Chriſtum. Sic Joann 3. v. 15 dicitur: *Ut omnis, qui credit in ipſum, non pereat, ſed habeat vitam æternam*: ergo fides conſuſa in Chriſtum ſufficit ad ſalutem. Conf. Luc. 23 v. 43 latroni bono, qui nihil aliud quam Chriſtum credidit, dictum eſt: *Hodie mecum eris in paradifo*. Act. 8 Philip- pus baptizavit Æthiopem Reginæ Candacis theſaurarium nulla alia præmiſſa inſtructione, quam de Chriſto: *Evangelizavit illi Jeſum*, v. 35. Reſp. Diſt. Ant. Omnibus, qui credunt in Chriſtum quomodocunque, Neg. Ant. prout oportet, Conc. Ant. & Neg. Conf. Sicut quando dico, quod homo debeat habere animam, ideo non affirmo, quod debeat illam ſolam habere: ita quando Scriptura ait, requiri fidem in Chriſtum, ideo non affirmat, illam ſolam requiri, alias etiam ſcèleſtiſſimi ſalvarentur, modo in Chriſtum crederent. Ut igitur in Chriſtum credatur, prout oportet, debent etiam credi reliqui articuli a Deo revelati, & fides operibus probari; nam non omnis, ait Chriſtus Matth. 7 v. 21, *qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in Regnum cælorum*. Ad Conf. Latro in cruce, & Æthiops Chriſtum crediderunt explicite; alios vero articulos implicite, utpote ita animo comparati, ut parati fuerint omnia a Deo revelata credere, alias nequidem in Chriſtum credidiſſent fide theologica, ut dixi part. 1 n. 29.

Di-

Eccle
pote
v. 2
men
Extr
ti, u
test
lice
Reſp
mæ
defin
quan
lis de
rias
eſt co
agit
ſtanti
runt
los n
per C
ſtum.
extra
dogm
deru
te;
poſſit
obſer
ci no
ricis.
tem,
S. Bo
Duo
mam
ſerm.
fidei
rum

Dices. Inter Apostolos, & fideles primæ Ecclesiæ fuerunt plures dissensiones, & tamen poterant salvari; hinc Apostolus 1 ad Cor. 1. v. 2 omnes vocat Sanctos, *Qui invocant nomen Domini nostri Jesu Christi*; ergo. Conf. Extra Ecclesiam Judaicam multi. fuerunt salvati, uti Melchisedech, Job. &c.: ergo etiam potest obtineri salus extra Ecclesiam Catholicam, licet admittatur, hanc esse veram Ecclesiam. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Dissensiones primæ Ecclesiæ non fuerunt circa res fidei jam definitas & sufficienter propositas, sed postquam in Concilio Hierosolymitano ab Apostolis definitum est, ceremonias non esse necessarias ad salutem, nemo fidelium amplius ausus est contrarium asserere. Corinthii, de quibus agit S. Paulus, tantum contendebant de præstantia eorum, qui ipsis Evangelium annuntiaverunt, ad quam litem sapiendam Apostolus illos monuit, quod neque per Paulum, neque per Cepham &c. sint sanctificati, sed per Christum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Qui extra synagogam salvati sunt, non negarunt dogmata a Deo revelata, sed implice crediderunt omnia, quæ Judæi credebant explicitè; quia autem lex Mosaica quoad præcepta positiva solos stringebat Judæos, alii ad illam observandam non tenebantur, ferme sicut laici non obligantur legibus latis pro solis Clericis.

Obj. 2. Juxta SS. Patres sufficit ad salutem, si credatur symbolum Apostolicum, nam S. Bonaventura in 3 sentent. distinct. 25 ait: *Duodecim articulos symboli Apostolici esse summam totius fidei Christianæ*; & S. Augustinus serm. 135 de tempore: *Symbolum est regula fidei brevis, & grandis, brevis numero verborum, grandis pondere sententiarum.* Conf.

Pine

Pius IV ad Elisabetham Angliæ Reginam scripsit, se velle totam Ecclesiasticam Hierarchiam Anglicanam sua auctoritate confirmare, modo illa primatum Romani Pontificis, & supremam ejus auctoritatem in universam Ecclesiam agnoscat. Resp. Neg. Ant. S. Bonaventura, & Augustinus solum volunt, quod ad articulos in symbolo Apostolorum contentos, omnes reliqui articuli fidei possint revocari: *Nullum*, inquit loc. cit. S. Bonavent., *est credibile a fide, quod non possit reduci ad articulos in symbolo contentos*. Idque declarat per exempla, dum addit: sic articulus de præsentia Christi in Eucharistia revocari potest ad articulum de omnipotentia Dei, Baptismus ad articulum de remissione peccatorum &c. Ad Conf. Hæc fabula a sectariis nullo idoneo teste comprobatur, neque Pontifex iste erat tam vecors, ut talem Hierarchiam ecclesiasticam agnosceret, cujus caput esset fœmina; neque erat tam arrogans, ut superioritatem suam pluris faceret, quam omnes articulos fidei, de quibus inter Catholicos, & Protestantes controvertitur.

177

Dices. Est incredibile, Apostolos in suo symbolo, quod Patres vocant summam, & regulam fidei, non omnia tradidisse, quæ creditu sunt necessaria: ergo. Conf. Ex una parte Deus vult omnes homines salvos fieri: ex altera parte sæpe plures viæ ducunt ad eundem terminum ita, ut quis ad hunc pertingat, licet viam rectam non eligat: ergo etiam plures Religiones ducunt ad salutem. Resp. Dist. Ant. est incredibile, quod non omnia traderint clare, & explicite, Neg. Ant. saltem implicite, & reductive, Trans. Ant. & Neg. Conf. Apostoli voluerunt dare breve compendium

dium
facile
velati
plicare
postolo
multa
culo ne
Ad Co
omnes
tenus i
vanda
ligione
quælib
cæ, &
O
les, jam
dei: e
quos.
pta nol
ra, &
betur c
non del
reliqua
cus, N
ticuli fu
i nequ
Ecclesi
quinam
quia E
sectis,
dicit eff
revelati
motivum
spernit
tis: erg
homo p
hinc a
todecim

dium Religionis Christianæ, quod ab omnibus facile posset addisci; hinc non omnia a Deo revelata clare, & explicite in illo potuerunt explicare. Quod si sectarii solum symbolum Apostolorum in sensu genuino credere veilent, multa deberent admittere nominatim in articulo nono, quæ hæcenus perrinaciter negarunt. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Deus vult omnes salvos fieri voluntate antecedente, quatenus ipsis suppeditat sufficientia media ad servanda mandata, & amplectendam veram Religionem, & viam salutis inveniendam; at non quælibet secta est via ad salutem, alias Turcæ, & Pagani salvâri possent.

Obj. 3. Qui credit articulos fundamenta- 178
les, jam habet fundamentum, & substantiam fidei: ergo jam potest salvâri, licet neget reliquos. Conf. Deus illa dogmata, & præcepta nobis reliquit libera, de quibus in Scriptura, & primæ Ecclesiæ monumentis non habetur clarum fundamentum: ergo ab Ecclesia non debent obtrudi. Resp. Dist. Ant. si etiam reliqua credat saltem implicite, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & suppositum, quod dentur articuli fundamentales in sensu sectariorum. Nam & neque ex Scriptura, neque ex definitione Ecclesiæ, neque aliunde determinari potest, quinam sint articuli fundamentales, præsertim quia Ecclesia juxta adversarios constat variis sectis, quorum una hos, alia alios articulos dicit esse necessarios. 2. Omnes articuli a Deo revelati sunt æqualiter veri, cujuslibet est idem motivum, & qui negat qualemcumque, æque spernit auctoritatem Dei, & Christi revelantis: ergo Deus non potest esse indifferens, ut homo pro suo arbitrato credat hos, vel illos; hinc a prima Ecclesia damnatus est error quartodecimanorum circa celebrationem paschatis, licet

licet non advesetur veritati clare in symbolo contentæ, & videatur esse de re levioris momenti. Ad Conf. Neg. Ant. & suppositum, quod Ecclesia circa articulos, præsertim, qui inter nos, & sectarios controversi sunt, aliquid credendum nobis proponat, quod in sacris literis non est revelatum, aut constanti traditione a primis sæculis derivatum. Unde solum aliqua nobis clare proponit, quæ prius quidem fuerant revelata, sed nondum satis cognita, ut jam fecit prima Ecclesia in primis Conciliis.

179 Dices. Tamen ipsi Catholici distinguunt inter articulos fidei, & dicunt aliquos esse creditu necessarios necessitate mediæ, alios necessitate præcepti, alios neque necessitate mediæ, neque præcepti. Conf. Primis tribus sæculis fideles multa non agnoverunt pro articulis fidei, quæ modo ut tales ab Ecclesia proponuntur. Sic S. Cyprianus putabat invalidum esse Baptismum ab hæretico collatum. S. Augustinus jam Catholicus adhuc tenuit quemdam errorem Massiliensium circa necessitatem gratiæ. Resp. Quamvis Catholici faciant hoc discrimen inter articulos fidei, quoad necessitatem illos credendi explicite, nihilominus constanter affirmant, omnes implicite credi debere, neque fas esse de ullo dubitare, multo minus aliquem negare. Unde duplex præceptum fidei statuunt, unum affirmativum, quo jubemur assentiri objectis revelatis, alterum negativum, quo tenemur nihil negare, vel in dubium trahere, quod est revelatum, & hoc semper, ac pro semper obligat. Porro fundamentum ita distinguendi articulos Catholici habent in Scriptura, traditione, & Patribus, licet in determinandis istis articulis non omnino conveniant, ut suo loco videbimus. Ad

Conf.

Conf
runt
pot
cet
dem
re cr

ticul
nimit
esset
spect
tem
quod
tot h
vivu
lus ip
secus
in co
hoc v
addi
omni
20 v.
pauci
Evan
ad R
Nihil
copio
ligio
etiam
fit.
bile,
cibili
boran
animi
stus,
ponit

Tra

Conf. Quando articuli fidelibus nondum fuerunt sufficienter propofiti, nec debuerunt, nec potuerunt illos credere explicite. Interim licet illos negare videbantur, revera eosdem implicite credebant, in quantum in genere credebant omnia, quæ Deus revelavit.

Obj. 4. Juxta nos qui negaret unicum articulum, aut in eo erraret, damnaretur, hoc nimium, quia tali modo numerus salvandorum effet enormiter parvus; quippe Catholici respective sunt pauci, neque ex his omnes salutem consequuntur. Conf. Non est credibile, quod propter unicum errorem in fide pereant tot homines, qui in aliis sectis honestissime vivunt: ergo. Resp. Dist. Maj. si talis articulus ipsi sit sufficienter propofitus, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Quod numerus salvandorum in comparatione omnium reproborum, qui in hoc universo vivunt, & variis Religionibus addicti sunt, sit admodum exiguus, veritati omnino consentaneum est, ipso Christo Matth. 20 v. 16 attestante: *Quod multi sint vocati, pauci vero electi*; imo S. Gregor. Homil. 9 in Evang. ait: *Plures ad fidem perveniunt, sed ad Regnum cæleste, non nisi pauci perducuntur*. Nihilominus numerus Catholicorum est multo copiosior, quam sectarii opinantur; cum Religio Catholica non modo per Europam, sed etiam per reliquas orbis partes ubique diffusa sit. Ad Conf. Dist. Ant. Hoc non est credibile, si tales homines laborant ignorantia vincibili, & graviter culpabili, Neg. Ant. si laborant ignorantia invincibili, simulque habeant animum generatim credendi omnia, quæ Christus, aut vera ipsius Ecclesia credenda proponit, Conc. Ant. & Neg. Conf.

180

181

Dices. Si reliquos articulos sufficit credere implicite, hoc ipso hæretici salvari possunt; quippe ipsi etiam in genere credunt omnia, quæ Deus revelavit. Conf. Per adiophoriam, & libertatem credendi induceretur pax, & concordia in imperio Romano, totoque orbe Christiano: ergo Ecclesia Romana deberet indulgere, ac permittere indifferentismum. Resp. Dist. Ant. Si sint hæretici tantum materiales, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quando hæretici formales dicunt se credere, quæcunque Deus revelavit, hæc fides implicita nihil prodest, utpote non sincera, cum simul explicite negent aliqua mysteria fidei sufficienter illis proposita, aut certe sufficienter proponenda, nisi propria sua culpa nollent Ecclesiam Magistratam audire. Ad Conf. Neg. Ant. & Conf. Imprimis indifferentismus, quo quisque crederet, quod luberet, nihil confert ad pacem, & concordiam fidei, sed potius est ipsa summa discordia. Dein parum proderet ad pacem politicam, quia Religio Catholica nulli discordiæ occasionem præbet, sed bella inter provincias, & dissensiones inter cives plerumque oriuntur ex aliis causis, quamquam aliquando sub prætextu Religionis. Denique si cut homines non possunt Deo præscribere, quidnam debeat revelare, sic non est in eorum potestate determinare, an veritates a Deo revelatæ debeant credi, vel non credi.

DISPUTATIO III.

De notis veræ Ecclesiæ.

182 Ecclesia juxta etymologiam græcam evocationem, convocationem, aut quamcunque

con-

congr
Pressi
norm
Pagan
possum
denot
ad ean
sus qu
li ulu
11 v.
in qui
vobis
Matth
Quod
Eccles
aliquo
Dei,
18 pr
ac doe
supra
Hinc
dicitur
les con
tum
loci.

N
clesia
cedent
Cathol
minabi
S. Scr
bo Dei
sci pot
variis
stituan
crame
plerun
bolo C

congregationem etiam politicam significat. Prelius accipitur pro cœtu hominum sub certa norma Deum colentium, in quo sensu etiam Pagani, Judæi, & Mahometani Ecclesia dici possunt; plerumque autem per hanc vocem denotamus solam Ecclesiam Christi, aut aliquid ad eam pertinens, & in ista acceptione rursus quadruplex potissimum est hujus vocabuli usus in Scriptura novæ legis. 1. ad Cor. 11 v. 18 sumitur pro locis sacris, & templis, in quibus fideles conveniunt: *Convenientibus vobis in Ecclesiam, audio scissuras esse inter vos*; Matth. 18 v. 17 pro iis, qui præsumunt fidelibus: *Quod si non audierit eos, dic Ecclesiæ*, id est Ecclesiæ Prælati; 1. ad Cor. 1 v. 2 pro cœtu aliquorum tantum fidelium: *Paulus Ecclesiæ Dei, quæ est Corinthi*; denique Matth. 16 v. 18 pro cœtu omnium fidelium Christi fidem, ac doctrinam profitentium: *Tu es Petrus, & supra hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*. Hinc Ecclesia pro cœtu fidelium accepta dividitur in universalem, quæ omnes omnino fideles complectitur, & in particularem, quæ tantum complectitur fideles unius provinciæ, & loci.

Nos in hac disputatione agemus de Ec- 183
clesia universali, atque ut illa, quæ in præcedente disputatione de credibilitate Ecclesiæ Catholicæ diximus, magis confirmentur, examinabimus notas illas, & signa, quibus juxta S. Scripturam, quam etiam sectarii pro verbo Dei agnoscunt, vera Ecclesia a falsa dignosci potest, & debet. Ejusmodi potæ variæ a variis assignantur. Sectarii præcipue illas constituent in puritate doctrinæ, & legitima Sacramentorum administratione: Catholici illas plerumque reducunt ad quatuor, quas in symbolo Constantinopolitano, seu ut communiter

vocatur, Nicæno legimus, profitentes: *Unam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam*. Porro quia in nostris regionibus magis famosæ sunt sectæ Lutherana, & Calviniana, his potissimum opponemus Religionem nostram Romano-Catholicam, sic dictam, tum quia Ecclesia Romana præcipua ejus pars, & mater est, tum quia est universalis, & per totum orbem diffusa; hinc Ecclesia universalis a Bellarmino lib. 3 de Ecclesi. milit. cap. 2 definitur, quod sit coetus hominum ejusdem fidei Christianæ professione, & eorundem Sacramentorum communione colligatus, sub regimine legitimorum pastorum, ac præcipue unius Christi in terris Vicarii Romani Pontificis.

184

Juxta hanc definitionem ad veram Christi Ecclesiam non pertinent infideles, qui Christianam fidem nunquam sunt professi, ut Pagani, Turcæ, Judæi, tum qui ab hac professione aperte recesserunt, uti apostatæ, & hæretici notorii, quia isti nequidem externe veram fidem profitentur. 2. Probabilius etiam catechumeni, quia nondum in aliquo Sacramento cum fidelibus communicant, cum Baptismus sit primum omnium, & velut janua Ecclesiæ. Hinc actor. 2 v. 41 dicitur: *Qui ergo receperunt sermonem ejus, baptizati sunt, & appositæ sunt in die illa animæ circiter tria milia*. 3. Excommunicati non tolerati, quia omni commercio spirituali cum fidelibus privati sunt, & juxta essatum Christi Matth. 18 v. 17: *Qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & Publicanus*. 4. Schismatici ob defectum subjectionis ad legitimum pastorem Romanum Pontificem; hinc Ecclesia die Parasceves pro schismaticis orat, *Ut Deus ad Ecclesiam Catholicam revocare dignetur*; & Pelagius

gius Pontifex caus. 24 q. 1 can. schisma. 34 de illis ait: *Unam, quæ Christi corpus est, constat esse Ecclesiam, quæ in duo, vel plura dividi non potest; simul enim cum ea quis recesserit, esse desinit Ecclesia; apud eum scilicet, ut addit Glossa.*

Econtra ad Ecclesiam pertinent 1 non solum prædestinati, ut volebant Wiclefus, Huss, & Calvinus, sed etiam reprobi; nam Ecclesia comparatur virginibus sapientibus, & fatuis, quæ posteriores a regno Dei excluduntur, & alias vera Ecclesia esset invisibilis, nec amplius posset discerni. 2. Etiam imperfecti, & magni peccatores, ut contra Pelagianos, Novatianos, Donatistas &c. probatur ex eo, quia Ecclesia comparatur convivio nuptiali, ad quod intraverunt boni, & mali. Præterea S. Paulus, postquam 1 ad Cor. 1 dixit se scribere Ecclesiæ Dei cap. 5 v. 1 ait: *Audite inter vos fornicatio, & talis, qualis nec inter gentes.* 3. Probabilius etiam infideles, & excommunicati occulti, alias ut docet communis SS. Patrum, nullam amplius in Ecclesia possent habere auctoritatem, & jurisdictionem, unde magna sequeretur perturbatio. Intelligenda tamen hæc sunt de membris Ecclesiæ quoad corpus, nam ut Bellarm. loc. cit. ex S. Augustino observat, quidam sunt de anima, & corpore Ecclesiæ, qui Christo tanquam capiti conjuncti sunt tam interius per fidem, spem, & charitatem, quam exterius per professionem fidei, & communicationem Sacramentorum: alii solum sunt de corpore Ecclesiæ, qui externe quidem fidem profitentur, & cum Ecclesia communicant, interne autem destituuntur fide, aut saltem charitate; hinc sunt membra mortua: alii denique tantum sunt de anima Ecclesiæ, ut e. g. excommunicati, & ca-

techumeni, si prout fieri potest, fidem, & charitatem habeant.

QUÆSTIO I.

An, & quales dentur notæ veræ Ecclesiæ?

186 **D**icendum. Dantur certæ notæ, per quas vera Christi Ecclesia ab aliis discerni potest, & hæc sunt unitas, sanctitas, universalitas, & antiquitas Ecclesiæ. Prob. 1 pars. Omnes homines tenentur sub poena æterni exitii audire, & amplecti veram Ecclesiam, ut fatentur ipsi sectarii: ergo debent dari certæ notæ, per quas vera Christi Ecclesia a sectis falsis dignosci potest; sicut enim in naturalibus essentiarum non immediate per se ipsas innotescunt, sed per certas proprietates externas, ita vera Religio Christi non nisi per certas proprietates, & notas exterius se prodentes cognosci potest. Pars 2 constat ex symbolo Constantinopolitano; nam in illo expresse confitemur: *Unam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam*: atque hujus Concilii auctoritatem rursus ipsi Adversarii venerantur. Dein probatur ulterius: notæ, quibus vera Ecclesia ab aliis discerni potest, debent esse 1 sensibiles, & ab omnibus cognoscibiles, 2. notiores, quam res per illas significata. 3. A vera Ecclesia inseparabiles, eique soli propriæ; sed tales sunt notæ a nobis assignatæ, saltem si collectivè sumantur, imo quædam etiam seorsim sumptæ, ut de singulis speciatim probabimus: ergo.

187 **A**t tales notæ non sunt sincera prædicationis verbi divini, & legitimus Sacramentorum usus, ut volunt sectarii: quia æque ignotum, ac obscurum est, in quam Ecclesia verbum Dei

Dei
me
nes
dun
qua
& t
nam
cles
exa
teru
Ecc
non
fcar
ta,
nian
inv
etia
ni p
tion
fric
ptil

O
rium
nul
fcer
fit
qua
Un
men
mor
Ma
ra
mo
fia

Dei sincere prædicetur, & Sacramenta legitime administrantur. Quippe istas notas omnes hæretici æquali jure sibi vendicare contendunt, nec ulla unquam fuit secta Christiana, quæ non jactaret, se puram habere doctrinam, & sacræ Scripturæ, ac verbo divino consonam. Certe independentem ab instructione Ecclesiæ nunquam omnia fidei capita sufficienter examinare, & de eorum puritate judicare poterimus; hinc Christus jubet, ut audiamus Ecclesiam tanquam Magistram; hanc autem non possumus audire, antequam illam cognoscamus: ergo vera Ecclesia prius debet esse nota, quam in cognitionem veræ doctrinæ veniamus. Adde, quod vera Sacramenta etiam inveniantur apud schismaticos pure tales, imo etiam apud quosdam hæreticos. Sic Pelagiani probabilius non errarunt circa administrationem Sacramentorum. Econtra Ecclesia Africana tempore S. Cypriani erravit in usu Baptismi, & tamen erat vera Ecclesia.

Objectiones.

OBj. I. Vera Ecclesia Christi juxta Catholicos non minus est visibilis, quam Imperium Romanum; sed ad hoc dignoscendum nullæ requiruntur notæ: ergo neque ad dignoscendam veram Ecclesiam. Conf. Quænam sit vera Ecclesia non aliunde debet colligi, quam ex Scriptura; nam S. Augustinus lib. de Unit. Ecclesiæ cap. 3 ait: *Nolo humanis documentis, sed divinis oraculis sanctam Ecclesiam demonstrari*; & S. Chrysostomus Homil. 49 in Matth., *Qui ergo vult cognoscere, quæ sit vera Ecclesia Christi, unde cognoscat, nisi tantummodo per Scripturas*. Resp. Dist. Maj. Ecclesia Christi est visibilis quoad externam profes-

sionem fidei, Conc. Maj. quoad fidem inter-
nam, seu ipsam veritatem fidei, & Sacramen-
torum, Neg. Maj. Quamvis ipsa Ecclesia, quæ
formaliter constituitur per unionem hominum
eamdem fidem sub uno pastore profitentium,
sit visibilis, ipsa tamen veritas fidei internæ
in se non videtur, sed debet evidenter fieri cre-
dibilis per certas notas distinctivas, sicut Im-
perium Romanum licet sit visibile ab aliis re-
gnis debet distingui per certas notas, & cha-
racteres loci, hominis, sigilli &c. Ad Conf.
SS. Patres agunt contra illos, qui Scripturam
admisserunt, & tamen ex illa non voluerunt
petere notas Ecclesiæ, sed prohibitu alias con-
fingere. Unde solum volunt ex Scriptura co-
gnosci debere, quænam sint notæ veræ Ec-
clesiæ.

189

Dices. Ut aliquis cognoscat, cuinam præ
reliquis sectis notæ veræ Ecclesiæ conveni-
ant, necesse foret, ut cognosceret, & inter
se compararet omnes alias sectas; atqui hoc
est difficillimum, & respectu plurimorum im-
possibile: ergo. Conf. Posset Deus absolute
permittere, ut darentur omnes notæ veræ Ec-
clesiæ in aliqua secta falsa: ergo. Resp. Neg.
Maj. Sed sufficit cognoscere classes præcipuas
Polytheistarum, Theistarum, Judæorum, Ma-
hometanorum, & insuper hæreticisimum ge-
neratim; hanc autem cognitionem genericam
quilibet non omnino rudis potest sibi compa-
rare, uti etiam cognitionem specificam illorum
hæreticorum, quorum nomen, & numerus
nostris temporibus major est; Sectæ vero jam
extinctæ, aut vix nominatæ suis tenebris sat
ostendunt, qua sint ab origine. Homines ru-
diores quod attinet, sufficit illis instructio pa-
storum: gentibus denique, ad quas nulla no-
titia Christianæ Religionis pervenit, Deus pro-
vide-

videl
Ant.
talis
us ip

sunt
ab ho
nam
Nam
non
mune
potes
cissim
tum
dantu
ne,
lus g
dition
sione
Sanct
tens i
nus c
illam
Dist.
seors
tur,
conv
essent
rari n
to,
absol
quod
semp
uti ri
qua v
ment

videbit, ut hic supponimus. Ad Conf. Neg. Ant. Pro vera Religione, & Ecclesia pugnant talia signa, miracula, prophetiæ &c., ut Deus ipse censeretur decipere, si illa falsa essent.

Obj. 2. Quatuor notæ a nobis assignatæ 190
sunt prorsus arbitrariæ, & sine fundamento
ab hominibus excogitatæ, uti nota Catholicæ;
nam in symbolo Apostolico solum legitur: *Sanctam Ecclesiam Christianam*. Conf. Hæ notæ
non sunt propriæ, & essentielles, sed com-
munes, & accidentales; nam etiam secta falsa
potest esse una, & diffusa per orbem, ac vi-
cissim Ecclesia vera non est necessario per to-
tum orbem diffusa. Resp. Neg. Ant. sed fun-
dantur in Scriptura, traditione, & ratio-
ne, ut de singulis ostendemus. Porro articu-
lus 9 symboli Apostolici juxta perpetuam tra-
ditionem Ecclesiæ, textum græcum, & ver-
sionem omnium Patrum semper ita sonabat: *Sanctam Ecclesiam Catholicam*, donec adver-
tens Lutherus vocem Catholicam suæ sectæ mi-
nus convenire, per temerariam depravationem
illam mutavit in vocem *Christianam*. Ad Conf.
Dist. Ant. non sunt propriæ, & essentielles, si
seorsim sumantur, Transf. Ant. si simul suman-
tur, Neg. Ant. Hæ notæ sunt propriæ, quia
conveniunt soli Ecclesiæ veræ, sunt insuper
essenciales, quia defacto a vera Ecclesia sepa-
rari nequeunt, licet forte abstrahendo a decre-
to, & revelatione divina e. g. universalitas
absolute posset abesse, ex quo tantum sequitur,
quod non sint proprietates, quarto modo, quæ
semper & necessario uni, & soli conveniunt,
uti risibilitas homini.

Obj. 3. Illa est vera Christi Ecclesia, in 191
qua verbum Dei sincere prædicatur, & Sacra-
menta legitime administrantur: ergo per hæc
K 5 duo

duo signa Ecclesia Christi debet discerni; per quod enim aliquid constituitur, per id distinguitur. Conf. Hæ duæ prærogativæ certissime conveniunt veræ Ecclesiæ, & quæcunque Ecclesia in alterutra deficit, est indubitatotal-fa: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis propositio antecedens sit verissima. & vera Christi Ecclesia per hæc duo constituatur, ideo nondum sequitur, quod per illa debeat discerni. Sic licet verissimum sit illam esse domum consulis, in qua consul habitat, quærenti tamen ex me notam aliquam, & signum, quo discerni possit domus consulis, inepte responderem, domum consulis esse, in qua habitat consul. Hinc rationem consequenti additam Dist. per quod aliquid constituitur, per id etiam distinguitur quoad se, Conc. quoad nos, Neg. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Unde enim scimus, cui Ecclesiæ notæ istæ conveniant, certe non ex sola Scriptura, quam omnes hæretici pro se allegant, & ipse Christus divinitatem suam non ex solis scripturis probavit, sed insuper miracula in testimonium adhibuit: cum igitur hæ prærogativæ non sint notiores, quam ipsa vera Ecclesia, ejus signa discretiva quoad nos esse nequeunt.

192

Dices. Per veram doctrinam distinguitur verus Christianus a falso etiam quoad nos: ergo etiam vera Ecclesia Christi a falsa. Conf. Verus doctor a falso debet discerni per doctrinam; atqui vera Ecclesia est doctor verus, & aliæ sectæ falsus: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Verus Christianus est, & dicitur ille, qui profitetur doctrinam a vera Christi Ecclesia propositam: ergo veritas doctrinæ jam antecederet ad notitiam veri Christiani præsupponitur, & est aliunde notior. At veritas doctrinæ non præsupponitur ad notitiam veræ Ecclesiæ, sed est

est ill
to co
Apo
fia ag
agno
mus
docto
viden
eviden
quæ
neque
ter al
na no
Eccle

An in

Dic
u
unita
sti de
Ephe
spiran
des:
Ratio
regitu
potest
oppo
est di
v. 33
parat
parad
2. par
legiti
prem

est illa obscurior. Aliud foret, si aliunde certo constaret, doctrinam aliquam esse veram, & Apostolicam, tunc utique ex illa vera Ecclesia agnosci posset, sicut Ecclesia falsa potest agnosci ex doctrina, quam aliunde certo scimus falsam esse. Ad Conf. Dist. Maj. Si talis doctor docet res evidenter veras, & modo evidente, Conc. Maj. si docet res obscuras, vel evidentes modo non evidente, Neg. Maj. Ea, quæ Ecclesia docet, non sunt evidenter, imo neque infallibiliter vera quoad nos independentem ab auctoritate Ecclesiæ; hinc ejus doctrina non est magis, imo minus nota, quam ipsa Ecclesia.

QUÆSTIO II.

An inter sectas Christianas sola Ecclesia Romana sit una?

Dicendum 1. Vera Christi Ecclesia debet esse una tum unitate doctrinæ dogmaticæ, tum unitate capitis. Prob. 1 pars. In Ecclesia Christi debet esse una fides, ut docet S. Paulus ad Ephes. 4; sed ubi membra Ecclesiæ non conspirant in tota fidei doctrina, non est una fides: ergo ibi non est vera Ecclesia Christi. Ratio ulterior est, quia vera Christi Ecclesia regitur a Christo, & Spiritu sancto, qui non potest sibi contradicere, & huic istud, alteri oppositum credendum proponere: *Non enim est dissensionis Deus, sed pacis*, 1 ad Cor. 14 v. 33. Ideo Christi Ecclesia in Scriptura comparatur arcæ Noeticæ, templo Jerosolymitano, paradiso, vesti Christi inconsutili &c. Prob. 2. pars, tum quia Christus D. Petrum ejusque legitimos successores tanquam visibile, ac supremum Ecclesiæ suæ caput in terris constituit

tuit, ut patet ex num. 102, tum quia Ecclesia in Scriptura comparatur regno, corpori, navi, exercitui bene ordinato, in quo necessario debet dari unus Rex, unum caput, navarchus, & dux supremus, cui omnes reliqui parere, ac ejus sententiæ se submittere debent, alias innumeræ orirentur lites, & ipsa unitas doctrinæ tanto tempore non posset salva stare. Hinc apud Patres nihil frequentius legitur, quam servandam esse unionem cum capite. Imo non solum politicæ respUBLICÆ, sed etiam gentes barbaræ, postquam in unam communitatem coierunt, in aliquod caput visibile conspirarunt, abstrahendo an suprema auctoritas penes unum vel plures fuerit. Conf. Juxta symbolum Nicænum Ecclesia debet esse una; atqui non est unitas magis Ecclesiæ propria, quam unitas doctrinæ & capitis; ergo.

194

Dicendum 2. Ecclesia Romano-Catholica est una unitate fidei, & capitis. Prob. 1 pars. Quia omnes Catholici omnibus in locis, quoad articulos sufficienter propositos semper conspirarunt, & adhuc conspirant. Quod si scienter aliquis in tali articulo discreparet, hoc ipso cessaret esse membrum hujus Ecclesiæ. Prob. 2 pars. Quia juxta traditionem Patrum, quorum textus allegat Tournelius, & praxim omnium temporum prorsus manifestum est, quod omnes Catholici Romanum Pontificem tanquam summum Christi Vicarium, caput visibile Ecclesiæ, & judicem supremum agnoscant, quæ ipsa ratio est, quod inter Catholicos semper data fuerit unitas communionis tum inter se, tum cum suo capite, utut alias natione, indole, studiis, & inclinatione plurimum discreparint: Quod si inter illos lites quædam fuerunt exortæ, vel tantum fuerunt

circa

circa
fatis
tific
tante

na d
Hære
Cocc
set 8
cram
nes
antile
cie.
ponit
cobu
Pate
pe ca
phos
In sc
tuor
dreas
nos
Conf
phen
ses H
sus r
abon
ritan
ta au
mum
agno
sunt
Mag
Man
& A

circa res ad fidem nondum pertinentes, nec satis definitas, vel circa ipsum Romanum Pontificem nondum legitime electum, & indubitanter ab Ecclesia acceptatum.

Dicendum 3. In nulla alia secta Christiana datur talis unitas. Patet 1 ex antilogiis Hæresiarcharum. Ex libris Lutheri Jodocus Cocius in thesauro Catholico tom. 1 recenset 80 manifestas contradictiones de Missa, Sacramentis, invocatione Sanctorum &c. Joannes Cochläus in septicipite Luthero refert 36 antilogias de sola communione sub utraque specie. Similes contradictiones ex Calvino proponit Nicol Romæus in effigie Calvini, & Jacobus Gaultierius in chronologia ecclesiastica. Patet 2 ex libris symbolicis hæreticorum. Quippe confessionem Augustanam varias metamorphoses subisse, nemini non compertum est. In sola bibliotheca Viennensi asservantur quatuor editiones plurimum discrepantes. Andreas Musculus præco Lutheranus intra 30 annos eandem duodecies variatam fuisse asserit. Confessionem Calvini Gallicam ut maxime blasphemam, & hæreticam combusserunt Bernenses Helveti. Confessionem Helveticam prorsus rejecerunt Scoti, Scoticam, & Puritanam abominantur Angli, ac vicissim Anglicam Puritani. Ratio a priori est, quia hæretici sprete auctoritate summi Pontificis nullum supremum Ecclesiæ caput, & infallibilem judicem agnoscunt; hinc statim in varias sectas divisi sunt, quemadmodum etiam de secta Simonis Magi testatur S. Irenæus, de Donatistis, & Manichæis S. Augustinus, de Marcionistis, & Montanistis S. Epiphanius.

Obje-

Objectiones.

196 **O**Bj. 1. Unitas in doctrina convenit etiam sectis falsis Judaismo, Mahometismo, regno Anti-Christi, & Satanæ, ut in apocalypsi, & Evangelio S. Matthæi legimus: ergo non est nota veræ Ecclesiæ. Conf. Unitas in doctrina non est sensibilis; consistit enim in actu interno, quo fideles credunt eadem dogmata: ergo. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo non est nota negativa veræ Ecclesiæ, Neg. Conf. affirmativa, Subdist. se sola, Transf. Conf. una cum reliquis, Neg. Conf. Nota affirmativa est, ex qua valet argumentum affirmativum, negativa, ex qua negativum; jam vero licet non eo ipso ibi detur vera Ecclesia, ubi reperitur unitas in doctrina; bene tamen concludit argumentum negativum: Hæc Ecclesia non habet unitatem: ergo non est vera. In regno satanæ non datur doctrina fidei, sed tantum conspiratio reluctandi Deo, & nocendi hominibus. Anti-Christum multi quidem recipient, sed ipsi non consentient in omnibus doctrinæ articulis. Quod Judæorum Thalmud secum ipso non concordet, & inter Mahometanos diversæ dentur sectæ, ostendit Gualterius in chroniolog. sæculi VII. Universim in nulla secta datur unitas doctrinæ tam stabilis, tam late diffusa, ab uno supremo capite derivata, tot Martyrum, Sanctorum, & sapientum suffragiis munita, sicut in Ecclesia Catholica. Ad Conf. Neg. Ant. Unitas non consistit in solo actu fidei interno, sed etiam in externa fidei professione, per quam fides interna sensibilis redditur.

197

Dices. Vel unitas in doctrina falsa, vel in doctrina vera est nota veræ Ecclesiæ? non primum, ut per se patet: non secundum, quia
mai-

unitas
vera
cipis
ergo
unitas
cimus
clesiæ
vel fa
doctr
talem
depre
veram
perian
stione
regno
se, n
enim
unum
nim i
unum
12 v.
const
natur
benep
nec u
patet

runt
sticon
mata
legis
Paul
in fa
non
de h
re or
trum
mana

unitas in doctrina vera non est notior quam vera Ecclesia : ergo. Conf. Ex unitate Principis, & legum non infertur unitas regnorum : ergo neque ex unitate capitis, & doctrinae unitas Ecclesiae. Resp. Neg. Maj. Quando dicimus unitatem in doctrina esse notam verae Ecclesiae, adhuc praescindimus, an doctrina sit vera, vel falsa, & tantum attendimus ad concordiam doctrinae, quam si nondeprehendimus, inferimus, talem Ecclesiam non esse veram : si vero eandem deprehendimus, inferimus, talem Ecclesiam esse veram, saltem si caeterae etiam notae in illa reperiantur. Ad Conf. Transf. Ant. quod quaestionem de nomine involvit, Neg. Conf. Pro regno Ecclesiae hanc unitatem constitutam esse, novimus ex Scriptura, & ratione ; sicut enim omnia membra corporis, cum sint multa, unum tamen corpus sunt : ita & Christus ; etenim in uno spiritu omnes nos baptizati sumus in unum corpus, inquit Apostolus 1 ad Cor. 12 v. 12 & 13 ; si igitur talis unitas non est constituta pro aliis regnis, quae non ex jure naturali, aut ordinatione divina, sed proprio beneplacito in unam communitatem coeunt, nec uno eodemque spiritu aguntur, hoc ipso patet disparitas.

Obj. 2. Statim in primitiva Ecclesia fuerunt ortae variae sectae Simoniacorum, Gnosticorum &c. & inter ipsos fideles erant schismata, & dissensiones e. g. circa observationem legis Mosaicae, ut refertur Act. 15 ; imo Paulus ad Galat. 2 de se ipso ait, quod Petro in faciem restiterit : ergo Ecclesia Catholica non semper habuit unitatem fidei. Conf. Ut de hac unitate constaret, deberemus evolvere omnes antiquas historias, & omnium Patrum monumenta ; hoc pene superat vires humanas : ergo. Resp. Conc. Ant. quoad unum

198

mem-

membrum, Dist. quoad 2. Erant dissensiones circa res fidei, & quidem jam sufficienter definitas ac propositas, Neg. Ant. circa res alias, aut veritates fidei nondum sufficienter propositas, Conc. Ant. & Neg. Conf. Hæreses quidem ortæ sunt in Ecclesia, sed non ex Ecclesia, cujus doctrina nullam dedit causam errandi; qui vero erroribus contra fidem pertinaciter adhæserunt, hoc ipso non amplius fuerunt Catholici. Circa observantiam legis Moisaicæ tunc nihil adhuc erat definitum. Controversia cum Petro tantum erat circa aliquod factum, eo quod Petrus in gratiam Judæorum observavit quasdam ceremonias legis, nondum quidem prohibitas, ex quò tamen gentes poterant scandalizari. Ad Conf. Neg. Maj. Doctis circa dogmata hodie controversa hoc satis constare potest ex Scriptoribus controversiarum: simplicioribus sufficit, quod nullas inter Catholicos deprehendant in fide discordias, quas facile palpare possunt apud sectarios.

199

Dices. Etiam nostro tempore Ecclesia græca in multis discordat a latina, & inter Theologos quotidianæ sunt dissensiones de Deo, Incarnatione, Gratia &c. Conf. In Ecclesia Romana tot dantur schismata, & sectæ, quot sunt monasteria, vel certe monasteriorum ordines; ita delirat Calvinus. Resp. Ecclesia græca, quæ Romano Pontifici subiecta, ac vere Catholica est, in nullo articulo sufficienter definito a latina discrepat, sed tantum in quibusdam ritibus, & ceremoniis, quas pro temporum, & locorum varietate salva fide mutari posse, cuique notum est. Cum illis autem Græcis schismaticis, qui non solum Romano Pontifici obedire detrectant, sed plures etiam in fide errores tenent, tam parum aliud nobis commune est, quam cum Ecclesia

Lu-

Luth
licor
tur
quam
to de
rum
quam
fanz
tiquo
ab ali
trarin
Joann
Augu

ret co
gari e
aliqu
& oli
præce
Unita
tur, t
nide l
Dist.
Eccle
Ant.
niones
Catho
quand
sunt;
defini
judici
nio su
res sic
est im
sacrifi
Conf.
gi pot
rique

Trat

Lutherana, aut Calviniana. Discordiæ Catholicorum Theologorum, licet aliquando versentur circa res, quæ ad fidem pertinent, nunquam sunt circa ipsum punctum clare, ac certo definitum. Ad Conf. Diversitas religionum Ordinum tam parum officit unitati fidei, quam diversitas statuum unitati reipublicæ profanæ. Quod addit Calvinus, monachos antiquos privata altaria erexisse, & separatim ab aliis Sacramenta recepisse, falsum est, contrarium testatur S. Epiphanius in epistola ad Joann. Jerosolymit. Cass. collat. 18 cap. 15. S. Augustinus lib. de moribus Ecclesiæ cap. 33.

Obj. 3. Ecclesia Catholica nunc multa do-²⁰⁰ cet contraria illis, quæ antiqua tenuit; negari enim non potest, quosdam Patres circa aliquos articulos nunc definitos aliter sensisse, & olim communio sub utraque specie laicis præcepta erat, nunc est prohibita: ergo. Conf. Unitas doctrinæ, quæ defacto in Ecclesia datur, tantum est servilis, & coacta sub tyrannide Pontificis, & metu inquisitionis. Resp. Dist. Ant. docet contraria illis, quæ antiqua Ecclesia tenuit tanquam articulos fidei, Neg. Ant. tanquam privatas tantum aliquorum opinioniones, Conc. Ant. & Neg. Conf. Ecclesia Catholica defacto tenet omnia illa, quæ aliquando tota Ecclesia fide divina credenda censuit; si autem aliqui Patres circa res nondum definitas hallucinati sunt, simul erant parati judicium suum Ecclesiæ submittere. Communio sub utraque specie vel una tantum non est res fidei, sed præcepti Ecclesiastici, quod non est immutabile. Sic ipse Deus modo prohibet sacrificia, quæ olim Judæis permiserat. Ad Conf. Neg. Ant. Ad fidem internam nemo cogi potest, externam quoque professionem plerique ultro serio, ac sponte faciunt, tot ac

Tractat. IV. de Fide. L. tati-

tantis argumentis pro veritate Religionis Catholicæ convicti. Si non nulli solo poenarum metu retardentur, ne linguam, aut calamus contra nostram fidem stringant, eos orthodoxis non annumeramus.

261

Dices. Ipsi Catholici de auctoritate summi Pontificis continuo inter se litigant, an sit subiecta Concilio generali, an se etiam extendat ad bona temporalia fidelium &c. Imo viri sanctissimi quandoque se a Romano Pontifice separarunt, ut Cyprianus, Meletius Antiochenus &c. Conf. Gregorius Magnus titulum universalis Episcopi repudiavit, & Aeneas Silvius scribit, quod ante Nicænum symbolum Episcopi sibi vixerint, & non respexerint ad Ecclesiam Romanam. Resp. Quod Pontifex Romanus sit caput visibile Ecclesiæ ac primum honoris, ac jurisdictionis in cæteros Episcopos obtineat, omnes Doctores Catholici conveniunt. De cæteris vero ita disputant, ut reverentia, & obedientia Sedi Apostolicæ debita semper salva manere debeat. Viri sancti resisterunt quandoque Pontifici in rebus nondum definitis, vel si ulterius progressi sunt, non amplius fuere sancti, sed in schisma inciderunt, neque ad sanctitatem suam redierunt, nisi Pontifici Romano reconciliati, uti contingit cum Meletio, & Cypriano, si tamen aliquando revera schismatici fuerunt, quod probabilius falsum. Ad Conf. Gregorius titulum Episcopi universalis tantum repudiavit in hoc sensu, quod solus Pontifex Romanus sit Episcopus. Aeneas Silvius sententiam, quam junior scripsit, factus senior, & Pontifex Romanus sub nomine Pii II retractavit his verbis: *Seni magis, quam juveni credite, & eam rejicite, piam recipite.*

Obj.

corn
artic
tem
thera
secta
rum
clare
sunt
sue
fient
tem
rum
ergo
nec
doctr
bus,
auter
stand
Refu
hit i
futur
multi
hoc
rum
suppo
quis t
enim
gnari
facile
ta pr
Eccle
sunt
est p
beren

Obj. 4. Quælibet secta constituit unum corpus, & ejus asseclæ saltem conveniunt in articulis fundamentalibus: ergo habent unitatem doctrinæ, vel siquis eum aliis e. g. Lutheranis non convenit, hoc ipso ad eorum sectam non pertinet. Conf. Discordia Doctorum Catholicorum in iis, quæ nondum sunt clare definita, non obest unitati fidei, quia parati sunt ad suscipiendam definitionem Ecclesiæ; sed etiam sectarii parati sunt consentire sacre Scripturæ, ubi veritatem in illa clare perspexerint, vel ab ipso Ecclesia, & synodis fuerit definitum: ergo. Resp. Corpus quaecunque sectariorum nec unum esse unitate capitis, nec unitate doctrinæ, sed simile complexo ex 300 vulpibus, quas caudis quidem colligatas capitibus autem divisas Samson emisit ad segetes vastandas, ut dudum observavit S. Augustinus. Refugium ad articulos fundamentales invenit indifferentissimum disput. præced. jam refutatum, cumque hæreticorum doctrina in multis articulis sibi non constet, potest quis hoc vel illud tenere, quin cesset de illorum secta esse. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. suppositum min. quod videlicet sufficiat, si quis tantum sit paratus doceri ex Scriptura, hoc enim dicebant omnes hæretici antiqui benigni, quod muti hujus judicis sententia facile eludi possit, eam interpretando juxta privatum sensum, & gustum. Porro nec Ecclesiæ sectariorum, nec illorum synodi sunt œcumenicæ, quibus solis infallibilitas est promissa; unde potius se submittere deberent Concilio e. g. Tridentino.

QUÆSTIO III.

An inter sectas Christianas sola Ecclesia Romana sit sancta?

203 **D**icendum. 1. Vera Christi Ecclesia debet esse sancta sanctitate doctrinæ, & morum, seu personarum. Prob. 1 pars. Vera Christi Religio est modus colendi Deum, quo ipse vult, ab ipso Deo profectus, & a Christo nobis traditus: ergo vera Christi Ecclesia debet esse sancta, id est, Deo devota & bene placens, tam in dogmatis fidei, quam in præceptis morum; nam Psalm. 18 v. 8 dicitur: *Lex Domini immaculata*, & Apoc. 21 v. 2: *Ego Johannes vidi sanctam civitatem, Jerusalem novam, descendentem de caelo &c*; ubi per Jerusalem novam Christi Ecclesia intelligitur. Prob. 2 pars. Lex Christi est *Sermo vivus* ad Hebr. 4, *convertens animas*, Psalm. 18 v. 8: ergo non potest respectu omnium esse fructu vacua, sed debet saltem respectu aliquorum esse efficax, ut ipsa testatur experientia; qui enim doctrinam veræ Ecclesiæ stricte sequuntur, excellunt fide viva actuali, & observatione mandatorum, ac consiliorum Dei, in quem finem Christus ipse omnem suam curam, exempla, & adhortationes impendit: *Dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum*, ad Tit. 2 v. 14. Hinc S. Petrus epist. 1 cap. 2 v. 9 Christianos vocat: *Genus electum, & gentem sanctam*. Adde, quod nota sanctitatis non solum in symbolo Nicæno, sed etiam Apostolico exprimitur.

204 **D**icendum 2. Ecclesia Romano-Catholica est sancta sanctitate doctrinæ, & morum. Prob. 1 pars. quia in illius doctrina fidei, & morum nihil ostendi potest, quod non sit san-

ctum

etum, & in sensu Ecclesiæ acceptum cum lege naturali, divina, & ipsa doctrina Christi perfectissime congruat. Excitantur in illa homines ad virtutis studium, & cultum Dei ubique promovendum, non solum præcipitur observantia præceptorum divinatorum, sed etiam evangelica Christi consilia suadentur, & quidquid ad acquirendam omnem perfectionem conducere potest, sedulo inculcatur. Prob. 2 Pars ex martyrologiis, annalibus, & vita Sanctorum, ex quibus manifestum est in Ecclesia Romana semper existisse non paucos utriusque sexus eximia morum innocentia & sanctitate conspicuos, ac etiam martyrii laurea insignes, ex quorum numero nostris adhuc temporibus non pauci in catalogum Sanctorum relati sunt. Conf. Utraque pars conclusionis solide ex tot miraculis, quæ a Romano-Catholicis in confirmationem suæ fidei edita sunt, & ab ipsis sectariis negari nequeunt; jam vero miracula non nisi in confirmationem doctrinæ sanctæ fieri possunt, nec Deus illa per alios, quam Sanctos ordinario facere consuevit.

Dicendum 3. Nulla alia secta habet sanctitatem doctrinæ, aut morum. Prob. 1 pars. Quia nulla est, quæ non doceat aliqua evidenter incredibilia, Deo injuriosa, virtuti inimica, & verbo Dei contraria, ac non jam in veteribus hæreticis damnata. Sic Lutherus, & Calvinus cum Simonianis docent, bona opera esse inutilia, cum Pelagianis omnia peccata esse mortalia, cum Donatistis, quod Ecclesia constet ex solis sanctis, & non sit visibilis. Cum Arianis, quod non sit orandum pro defunctis. Certe illorum principia e. g. solam fidem justificare, mandata Dei non posse observari, non dari liberum arbitrium &c. potius ad destruendam quam

promovendam sanctitatem conducunt. Prob. 2 pars. Quia primi sectarum auctores plerumque fuerunt homines notorie scelerati, de quibus nemo prudens sibi persuadere potest, quod a Deo fuerint constituti Ecclesiae suae reformatores. Mendacia, blasphemias, depravationes Scripturae, & imposturas Calvinus scitissime depingit Nicol. Romæus in effigie Calvinii, ebrietatem, obscœnitatem, calumnias, aliaque flagitia Lutheri optime describit Conradus Vötter in Luthero humili, sobrio, casto &c. Quod si quidam inter sectarios agere vitam sat inculpatam videntur, id lumini rationis, ingenuæ indoli, & liberali educationi adscribendum est, non vero ipsorum sectæ, carni tam blandienti & spiritui tam adversæ. Interim inter omnes ne unus quidem est, aut fuit, cui sanctitatis encomium jure tribuatur, aut qui vel unicum verum miraculum patravit.

Objectiones.

- 306 **O**bj. 1. Quænam doctrina sit sancta, potest constare ex sola Scriptura: ergo sanctitas non est nota veræ Ecclesiae, alias etiam veritas doctrinae, & pura divini verbi prædicatio esset nota Ecclesiae. Conf. Ad cognoscendam sanctitatem doctrinae deberent examinari omnes articuli, & præcepta Ecclesiae. Resp. Neg. Ant. sed satis constare potest per lumen naturale rationis. Sic sanctitas in lege veteri discerni potuit, antequam Moyses suos libros edidit, & sanctitas doctrinae Christi, antequam scripta fuerunt Evangelia. Porro quando dicimus puram prædicationem Evangelii, & doctrinam veram

non

non e
mus
utiqu
hic a
immu
rio,
ducer
Conf.
henda
ponit
famen
hujus
dere
sanct
scunt.

na pe
terna
sæpe
lis,
genti
sanct
sanct
cat E
sanct
co,
terna
quam
cular
non
nis p
poris
va,
Conf
Script
quiri
solu
trin

non esse notam Ecclesiæ, per illam intelligimus omnimodam doctrinæ veritatem, quæ utique non est notior, quam vera Ecclesia; hic autem per sanctitatem solum intelligitur immunitas ab omni errore honestati contrario, & aptitudinem ac efficaciam homines perducendi ad eximium sanctitatis gradum. Ad Conf. Neg. Maj. Modo rudes nullam deprehendant maculam in doctrina, quæ ipsis proponitur, & aliunde per experientiam, aut famam cognoscant, homines, qui ad normam hujus doctrinæ mores suos componunt, evadere a vitiiis liberos, virtutis studiosos, & sanctos, doctrinæ sanctitatem satis cognoscunt.

Dices. Vel sanctitas interna, vel exter- 207
na personarum esset nota Ecclesiæ? non interna, quia est insensibilis; non externa, quia sæpe fallit, estque communis bonis, & malis, vitium non raro sub larva virtutis tegentibus. Conf. Vera doctrina semper est sancta: ex v. non est opus, ut mores sint sancti, sed sicut corruptela morum non indicat Ecclesiam corruptam, sic neque sanctitas sanctam. Resp. Conc. Maj. Neg. min. & dico, quod nota veræ Ecclesiæ sit sanctitas interna, ut per externam manifestata, quamquam enim opera externa in quolibet particulari fallere possint, certum tamen est, quod non fallant circa sanctitatem totius collectionis plurimorum: imo hypocritæ successu temporis plerumque vel inviti se produnt, & larva, ut ait Seneca, non fert ætatem. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quippe Scriptura præter sanctitatem doctrinæ requirit sanctitatem morum: neque Christus solum mortuus est, ut Ecclesia haberet doctrinam sanctam, sed etiam ut haberet mo-

res sanctos: *Populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum.* Cæterum, quia corruptela morum oritur a difformitate morum cum doctrina, utique sanctitati doctrinæ malitia hominum non obstat; at sanctitas oritur ex conformitate cum doctrina, adeoque mores non possunt esse sancti, nisi doctrina sit sancta.

208

Obj. 2. Ecclesia catholica multa docet, quæ repugnant sanctitati, ut 1. idololatriam circa cultum Sanctorum, & imaginum. 2. Superstitiones in ceremoniis. 3. Communionem uxorum; nam can. 2. caus. 12 q. 1. referuntur hæc verba Clementis Romani: *Anicorum debent esse omnia communia; in omnibus autem sunt sine dubio, & conjuges.* 4. Licentiam habendi concubinam, ut refertur can. 4. distinct. 34 ex Concilio Toletano: *Qui non habet uxorem, concubinam autem habet, a communione non repellatur.* Resp. Neg. Ant. Catholici Sanctos non colunt tanquam Deos, sed ut Dei amicos, nostrosque intercessores, neque statuas venerantur more gentilium, qui ligno, aut lapidi divinitatem quamdam inesse credebant, sed eum respectu ad ipsos Sanctos, qui per imagines repræsentantur. 2. Ceremoniæ Ecclesiasticæ tam parum sunt superstiosæ, quam parum erant ceremoniæ, quas Deus Judæis præscripsit. 3. Verba posteriora: *In omnibus autem &c.* non reperiuntur in codicibus manuscriptis, qui in bibliotheca Vaticana, & Florentina S. Marci asservantur; unde Gratianus ea descripsit ex vitioso exemplari. 4. Per concubinam juxta morem illius temporis non intelligitur fornicaria, sed vera conjux, attamen absque juris solemnitatibus & tabulis dotalibus ducta. Adde quod Concilium Tole-

tanum
præfer

tur se
tificib
dunt
crassos
rano
cem m
lica sa
concil
catur
rint,
sancti
pellav
dixeri
tuas,
zizani
ultra
eum f
laude
ferunt
sunt,
Ad C
vatori
unt,
forma
rit ex
pit.
xitate
& Inn
ones
asserel
tam e
tholic
C
nota n
pe S.

ta

tanum non quoad omnia fuerit approbatum, præsertim quoad hoc punctum.

Dices. Inter Catholicos multi numerantur 209 scelerati etiam ex ipsis pastoribus, & Pontificibus: ergo. Conf. Doctores Catholici tradunt doctrinam valde laxam, & quandoque crassos errores, adeo ut teste Gerardo Lutherano publice disputetur, fornicationem simplicem non esse peccatum; hinc Ecclesia catholica sæpius debuit reformari, ut fatetur ipsum concilium Tridentinum. Resp. Ut Ecclesia dicatur sancta, sufficit, quod semper in ea fuerint, & etiamnum sint plurimi vere iusti, & sancti: nam ipse Christus Ecclesiam suam appellavit sanctam, & immaculatam, licet prædixerit in illa fore virgines prudentes, & fa- tuas, pisces bonos, & malos, triticum, & zizania. Ex Pontificibus Romanis, qui jam ultra 250 fuere, undecim quidem Ecclesiam cum scandalo rexerunt, septem partim cum laude, partim cum infamia pontificatum gesserunt, reliqui omnes aut sanctis annumerati sunt, aut boni saltem, & laudabiles fuere. Ad Conf. Errores, & vitia quorundam privatorum eo minus sanctitati Ecclesiæ officiunt, quo studiosius illa laboravit eosdem reformare, quin tamen unquam aliquid mutaverit ex iis, quæ a Christo, & Apostolis accepit. Quantum vero Ecclesia abhorreat a laxitate, satis patet ex decretis Alexandri VII, & Innocentii XI, in quibus multæ propositiones proscriptæ, & inter has etiam illa, quæ asserbat fornicationem solo jure positivo vetitam esse, quod solum pauci quidam ex Catholicis defenderant.

Obj. 3. Ex una parte miracula non sunt 210 nota necessaria doctrinæ veræ, & sanctæ; quippe S. Joannes Baptista ab ipso Deo missus erat

ad prædicandam poenitentiam, & Messiam annuntiandum, & tamen de illo Joan. 10 v. 4 dicitur, quod nullum signum fecerit: ex altera parte S. Chrysostomus Homil. 49 in Matth. testatur, jam suo tempore sublatam fuisse miraculorum operationem: ergo. Conf. Miracula etiam a viris improbis possunt fieri, ut dicitur Matth. 24 v. eodem: ergo. Resp. Quamvis miracula non sint nota absolute necessaria, si tamen pro aliqua Religione dantur, probant illam esse sanctam, & veram, ut jam adverti num. 144, alias etiam pro Religione Mahometana fieri possent. S. Joannes ipsemet fuit miraculum divinæ auctoritatis plenum, ut patet ex prodigiosa ejus nativitate, victus austeritate, vitæ innocentia, & ipso Joannis nomine, quod ab Angelo prænuntiatum gratiam significat. Homiliæ in Matth. non sunt S. Chrysostomi, sed multis scatent erroribus, nec plus illarum auctor, quiscunque ille sit, vult innuere, quam quod miracula suo tempore non amplius fuerint tam frequentia sicut sub exordium nascentis Ecclesiæ. Ad Conf. Dist. Ant. possunt fieri miracula ab improbis, & quidem in confirmationem erroris, Neg. Ant. ex alio fine, Conc. Ant. Licet etiam hoc raro contingere soleat.

211

Dices. Certum est, quod homines circa miracula sæpe decipiantur, & dæmon variis præstigiis sensibus illudere soleat: ergo non satis constet, quod pro Religione catholica vera miracula patrata sint. Conf. Doctrina sectariorum etiam habet suos sanctos nempe Christum, & Apostolos, eaque primis statim temporibus Ecclesiæ sat miraculis probata fuit; imo ipsa everfio Papatus per Lutherum facta grande est miraculum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf.

Conf.
tet ex
idipsum
Pharisi
libus,
Eunon
ta dilig
psi qui
desider
tum,
primæ
a doct
Papatu
que u
quam
doctrin
ita acc
plures

C
sola Sc
sti me
ergo
fuerin
sis sed
2. C
non d
sint se
salute
eosden
mand
operu
etarii
cum
scendi
illius
bus a
magis
jurios

Conf. Quam frivola sit hæc objectio, satis patet ex dictis disp. 2 q. 2, hoc solum hic addo. idipsum aliquando objectum fuisse Christo a Phariseis, Apostolis, & Martyribus a gentilibus, veteri Ecclesiæ a Vigilantio, Arianis, Eunomianis &c. Certe Ecclesia de facto tanta diligentia miracula discutere solet, ut ne ipsi quidem sectarii discussionem magis exactam desiderare possent. Ad Conf. Neg. suppositum, quod Christus, Apostoli, & miracula primæ Ecclesiæ ad illas sectas spectent, quæ a doctrina Apostolica recesserunt. Interim Papatus nondum est everſus, sed stat, stabitque usque ad extremum mundi diem, quamquam aliquæ provincie ab illo defecerint ob doctrinas sectariorum cupiditatibus hominum ita accommodatas, ut mirum sit, quod non plures ambabus manibus illas fuerint amplexæ.

Obj. 4. Doctrina sectariorum fundatur in sola Scriptura, plurimum auget gloriam Christi mediatoris, & fastum humanum deprimit: ergo est sancta, licet illarum Auctores non fuerint sancti; nam etiam super cathedram Moysis sederunt Scribæ, & Pharisei Matth 23 v. 2. Conf. Multa affinguntur sectariis, quæ non docent, uti quod præcepta Dei non possint servari, quod opera bona sint inutilia ad salutem &c.; cum tamen illorum præcones eosdem identidem hortentur ad observationem mandatorum Dei, & ad exercitium bonorum operum. Resp. Neg. Ant. Quomodo enim sectarii doctrinam suam ex Scriptura probabunt, cum nullam certam habeant regulam dignoscendi, quænam vera Scriptura, & geminus illius sensus sit. Si gloriam Christi in aliquibus augere videntur, eandem in aliis longe magis deprimunt, docendo multa Christo injuriosa. Fastum humanum deprimunt fastu majore,

jore, quo legitimis Ecclesiæ Superioribus se opponunt. His non erant rebelles Scribæ, & Pharisei, neque induxerunt doctrinam novam, sed solum tunc audiendi erant, quando legem a Deo latam populo explicabant, ad quod erant destinati. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium patet ex scriptoribus polemicis, & ipsis libris symbolicis sectariorum. Si nunc aliqui mitius loquantur, vel ipsimet non credunt, quæ dicunt, vel si ex animo loquuntur, manifeste ostendunt suam inconstantiam, & discordiam in rebus fidei, dumque in aliquibus plus sapere incipiunt, adhuc in multis desipere pergunt.

QUÆSTIO IV.

An inter sectas Christianas sola Ecclesia Romana sit catholica?

213 Dicendum 1. Vera Christi Ecclesia debet esse catholica, id est, universalis, & diffusa per totum orbem. Prob. auctoritate Scripturæ, in qua hæc veritas jam prædicta fuit a Davide Psal. 21 v. 28: *Convertentur ad Dominum universi fines terræ, & adorabunt in conspectu ejus universæ familiæ gentium*; tum confirmata illis verbis evangelicis Matth. 24 v. 14: *Prædicabitur hoc Evangelium regni in universo orbe*. Hinc jam Apostoli in suo symbolo nos credere docuerunt Ecclesiam catholicam, eandemque profiteremur in symbolo Nicæno, & S. Athanasii. SS. Patres quoque per hoc ipsum nomen Ecclesiam veram Christi ab hæreticorum conventiculis discernunt: *Tenet me*, inquit S. Augustinus contra epist. fundament. cap. 4, *in Ecclesia ipsum catholica nomen, quod non sine causa inter tam multas* ha-

hærese
omnes
ti tas
veniat
am, v
bet S.
Pacian
est, q
clesian
dum

L
tholic
Aucto
tur ill
orbem
munic
P. Ta
singul
testatu
S. At
S. Hi
Aug.
Magn
de po
Eccle
nia, G
nia, S
ria, -
in cæ
bique
ad Oc
nem i
ut ips
non a
nanæ

L
lica.
ita en

hæreses sic ista Ecclesia sola obtinuit, ut cum omnes hæretici se Catholicos dici velint, quærenti tamen peregrino alicui, ubi ad catholicam conveniatur, nullus hæreticorum vel Basilicam suam, vel domum audeat ostendere. Similia habet S. Cyrillus Jerosolym. catech. 13, & S. Pacianus epist. 1 ad Simpronianum. Ratio est, quia omnes tenentur amplecti veram Ecclesiam Christi: ergo hæc per totum mundum debet promulgari.

Dicendum 2. Ecclesia Romana est **ca-214** tholica, & diffusa per totum orbem. Prob. Auctoritate Patrum, quorum plurimi testantur illam Christi Ecclesiam, quæ per totum orbem diffusa est, cum Episcopo Romano communione conjunctam esse, ut videre est apud P. Tanner in Anat. part. 2 demonst. 3 per singula sæcula. Nominatim pro sæculo II hoc testatur Irenæus lib. 1 advers. hæres. pro III S. Athanas. lib. de Incarnat. Verbi, pro IV S. Hieron. in caput 24, Matth. pro V S. Aug. epist. 78 ad Hesichium. Post illos Leo Magnus, Gregorius Magnus, S. Bernardus, de postremis istis temporibus omnibus constat, Ecclesiam Romanam florere in Italia, Hispania, Gallia, & Bohemia ferme tota: in Germania, Scotia, Polonia, Hungaria, Græcia, Syria, Æthiopia plurimi inveniuntur Catholici, in cæteris quoque plagis Ecclesia Romana ubique propagata est ad Orientem in Indiis, ad Occidentem in America, ad Septentrionem in Japonia, ad Meridiem in Brasilia adeo, ut ipsi sectarii audito nomine Catholicorum non alios intelligant, quam Ecclesiæ Romanæ addictos.

Dicendum 3. Nulla alia secta est **Catho-215** lica. Prob. rursus ex testimonio SS Patrum; ita enim de Manichæis, & Donatistis testatur

tur S. Augustinus, de Marcionistis & Montanistis S. Pacianus, de Luciferianis S. Hieronymus &c. de sectariis nostræ ætatis constat, quod præter Occidentem alias orbis partes vix leviter infecerint, in Oriente vero vix cognoscantur, aut pro hæreticis partium occidentalium habeantur, quod si insuper consideretur, in quot diversas species divisæ sint, facile perspicitur, quam exiguam terræ partem quelibet seorsim occupet. De omnibus universim loquendo vel tardius inceperunt, vel rursus defecerunt, vel per exiguam mundi partem se extenderunt. Hinc Lutherani sectæ suæ male metuentes negant catholicismum esse notam veræ Ecclesiæ, & Lutherus vocem catholicam ex symbolo Apostolorum expunxit, ne videlicet in illud minus esset sacrilegus, quam in S. Scripturam, quam multisin locis tam fæde corruptit.

Objectiones.

- 216 **O**Bj. I. Ecclesia in S. Scriptura comparatur pusillo gregi, grano sinapis &c. ergo universalitas non est nota veræ Ecclesiæ, sed potius pauci sunt, qui intrant per angustam portam. Conf. Si defacto contingeret, ut una tantum provincia retineret veram fidem, ibi esset vera Christi Ecclesia. Sane initio Ecclesia Christi solis sermæ Judææ finibus continebatur, & tempore Anti-Christi erit tam exigua, ut Christus Luc. 18 v. 8 dicat: *Filius hominis veniens, putas, fidem reperiet in terra?* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Christus has comparationes instituit, utique Ecclesia fuit pusillus grex, & exiguum granum sinapis; attamen postea secundum ejus promissionem excrevit in gentem magnam, & arborem vastissimam, quamvis respectu omnium sectarum falsarum adhuc possit dici pusilla, & quod pauci in illam intra-

ve-

verint
vatici
in u
Matth
esset c
quand
Cæter
tim p
nec il
tempu
sidera
in suc
orbem
adhuc

L
tamen
sti del
vox
sæcul
Conf.
clesia
li pro
da, sic
tunc
lus Ju
am ali
deles,
lica ja
Smyr
stola
apud
nome
hinc
&c.
na, si
sumu
autem
tantu

verint. Ad Conf. Transf. Ant. Quia juxta vaticinium Christi Evangelium prædicabitur in universo orbe, & *Tunc veniet consummatio*, Matth. 24 v. 14. Neg. Conf. Talis Ecclesia esset catholica saltem ampliative, quatenus aliquando fuit prædicata in universo mundo. Cæterum quamvis nota universalitatis non statim potuerit convenire Ecclesiæ nascenti, nec illi agonizanti conveniet, utrumque hoc tempus est brevissimum, & vix alicujus considerationis respectu tot sæculorum, quibus in suo statu completo constituta per totam orbem floruit, & adhuc floret, unde merito adhuc potest dici catholica.

Dices. Synagoga fuit vera Ecclesia, nec tamen fuit catholica: ergo nec Ecclesia Christi debet esse catholica. Conf. Teste Fossio vox catholica symbolo primum addita est sæculo XIII: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut synagoga in pluribus aliis ab Ecclesia Christi discrepat, sic Deus nunquam illi promisit, quod sit per totum orbem diffundenda, sicut hoc promisit Ecclesiæ Christi, imo etiam tunc Ecclesia universalis non tantum fuit populus Judaicus sub lege Mosaica constitutus, sed etiam alii, ut Melchisedech, Job &c. fuerunt veri fideles, & salutis compotes. Ad Conf. Vox catholica jam legitur in epistola S. Ignatii Martyris ad Smyrnæos sub initium sæculi II, & postea in epistola Smyrnæorum de martyrio S. Polycarpi apud Eusebium eodem sæculo. Equidem hoc nomen Ecclesiæ Romanæ sectarii invident, hinc nos Papistas, Pontificios, Romanenses &c. vocare solent; verum etiam hæc nomina, si a Papa tanquam Pastore universali desumuntur, in se neutiquam sunt probrosa; dum autem sectarii illa in odium detorquent, imitantur antiquos hæreticos, Valentinianos, Montanistas.

tauitas, Arianos &c., qui primos Catholicos simplices, animales, & Homousianos appellare solebant.

218

Obj. 2. Ex una parte argumentum, quod a nomine ducitur, per se est infirmum; ex altera parte vox catholica & textus Scripturæ satis possunt salvari, si dicatur 1. quod illa Ecclesia sit catholica. 1. Quæ consentit cum doctrina Prophetarum, & Apostolorum. 2. Quæ nulli certo loco est alligata, ut ubivis gentium ad illam pateat aditus. 3. Cui ex parte Dei nihil deest, quo minus ubique diffundatur, quamquam hoc a libera hominum voluntate impediri possit. Resp. Dist. Ant. quoad 1. membrum. Si argumentum a solo nomine ducitur, Conc. Ant. si res respondeat nomini, aut nomen aliquod ex speciali Dei providentia alicui rei est attributum, Neg. Ant. quoad hoc membrum, uti etiam quoad 2. Nam 1. vox catholica juxta sensum antiquissimorum Patrum idem est, ac universalis, seu ubique diffusa, quam prærogativam ipsa Scriptura Ecclesiæ Christi tribuit. 2. Quænam Ecclesia consentiat cum doctrina Prophetarum, & Apostolorum inferius videbimus. Certe hoc non probatur ex eo, quod nulli certo loco sit alligata. 3. Quando Deus revelavit, quod Ecclesia in omni loco sit diffundenda, jam prævidit voluntates hominum: ergo hoc non tantum conditionate revelavit. Profecto talimodo quilibet facile posset esse Propheta; si enim vaticinio eventus non responderet, posset dicere, illum ab hominibus libere fuisse impeditum, ut advertit S. Aug. contra Donatistas lib. de unit. Ecclesiæ. cap. 9.

219

Dices. Etiam sectæ falsæ late per orbem diffuse sunt: ergo vox catholica prout est nota Ecclesiæ non significat idem, ac universa-

lis,

lis.
bis p
orb
tota
S. H
7 in
bis, E
Ant.
do,
num
Conc
orbe
fed ta
hæc
ram
stiani
tentu
hic n
tet e
riani
seos
lum
vasit
se Ca
do, q
tinop
pis s
Mon
impe
divin

mult
lis n
in 2
chris
divin
Eccle
laris
Tr

lis. Ant. Prob. Mahometismus magnam orbis partem invasit. 2. Paganismus per totum orbem diffusus erat. 3. Hæresis Ariana per totam Ecclesiam Christi ita fuit propagata, ut S. Hieronymus in Dialog. advers. Lucifer. cap. 7 in hæc verba scripserit: *Ingenuit totus orbis, & se Arrianum esse miratus est.* Resp. Dist. Ant. Aliæ sectæ per orbem diffusæ sunt eo modo, & cum iis circumstantiis, quas retulimus num 123, Neg. Ant. modo longe diverso, Conc. Ant. & Neg. Conf. sola propagatio per orbem nude accepta non est nota affirmativa, sed tantum negativa veræ Religionis: imo cum hæc nota non tradatur ad distinguendam veram Christi Ecclesiam a Religionibus non Christianis, sed ab hæreticis, qui Christum profitentur, exemplum Mahometismi & Paganismi hic non est ad rem & eorum falsitas satis patet ex disp. 2. Dictum S. Hieronymi de Arrianismo hyperbole est, quam justus de hæreseos progressu dolor expressit; nam non solum in Occidente, quo Arrianismus vix pervasit, sed etiam in Oriente plurimos tunc fuisse Catholicos demonstrat tum invicta fortitudo, qua populus fidelis Alexandriæ, Constantinopoli, Antiochiæ &c. Arrianorum Episcopis semper resistit, tum innumera turba SS. Monachorum Egypti deserta incolentium, quos impense fovebat S. Athanasius tanquam fidei divini strenuos defensores.

Obj. 3. Religio Romana non tenetur in multis Europæ provinciis, multo minus in aliis mundi partibus; si enim totum mundum in 24 partes dividas, vix quinque partes sunt christianæ, quæ tamen rursus in varias sectas dividuntur: ergo non est catholica. Conf. Ecclesia Romana est tantum Ecclesia particularis; & Imperatores Romani olim edicto sanctionem dederunt.

Traſtat. IV. de Fide.

M

xerunt,

220

xerunt, Catholicos dici, qui confitentur articulos de SS. Trinitate. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quando dicimus, Ecclesiam esse catholicam, id non accipimus in rigore physico, sed moraliter, & successive, quatenus ejus doctrina in præcipuis mundi partibus, nobis cognitis, vel prædicata jam fuit, vel adhuc prædicabitur; in hoc enim sensu hanc vocem acceperunt SS. Patres, nominatim S. Augustinus contra Donatistas, & ipsa Scriptura, dum Rex Nabuchodonosor Daniel. 4 v. 19 dicitur occupasse omnia regna terræ, & Luc. 2 v. 1 a Cæsare edictum exiisse, ut describeretur universus orbis. Ad Conf. Dist. Ant. quoad primum membrum, est Ecclesia particularis, si præcise consideretur ut subiecta Episcopo Romano. tanquam pastori speciali, Conc. Ant. si consideretur ut subiecta Episcopo Romano tanquam Pastori universali, & supremo Christi in terris Vicario, Neg. Ant. quoad hoc membrum. Ad alterum dico, ista edicta Imperatorum tunc fuisse edita, quando soli articuli de SS. Trinitate erant controversi inter Catholicos, & heterodoxos.

221

Dices. Si propagatio Ecclesiæ tantum debet esse successiva, etiam secta Lutherana erit catholica, tum quia jam olim ab Apostolis per orbem fuit propagata, tum quia deinceps per illam potest propagari. Conf. Ecclesia Lutherana vocatur Evangelica, & teste ipso Bellarmino celeriter in Orientem, & Occidentem diffusa est. Resp. Neg. Ant. & suppositum, quod doctrina sectariorum unquam ab Apostolis fuerit prædicata. Multo minus sufficit ad universalitatem, quod aliqua secta primum deinceps sit propaganda; nam Patribus, & fidelibus fuit persuasissimum, quod Ecclesia suo jam tempore debuerit esse diffusa per totum orbem, & ex defectu hujus propagationis im-

pugn
secta
dam
certe
natiss
runt
Unit.
vang
nis si
illis
co;
ranar
isse d
nitas
ciden
milita

An in

Dico

ab A
cessio
Chris
super
ficere
re do
ad no
ptura
difica
præu
perce
ad E
tatur
Chris

pugnarunt hæreticos. Deinde unde constat, sectam Lutheranam deinceps ubique propagandam esse? cur hucusque id factum non est? certe spes non est major, quam olim apud Donatistas, qui simili vaticinio se ipsos deceperunt, & ideo illos irrisit S. Augustinus lib. de Unit. Ecclesiæ cap. 17. Ad Conf. Nomen Evangelicum, quod aliqui pacis, vel adulationis studio Lutheranis tribuunt, non convenit illis majore jure, quam cuilibet alteri hæretico; Bellarminus vero solum ait sectam Lutheranam in Germania versus omnem plagam fuisse diffusam, quo sensu etiam quævis communitas pagi rustici se versus Orientem, & Occidentem extendit. Vid. Bellarm. de Ecclesiâ militant. lib. 4 cap. 17.

QUÆSTIO V.

An inter sectas christianas sola Ecclesia Romana sit Apostolica?

Dicendum 1. Vera Christi Ecclesia debet esse Apostolica ob doctrinam antiquissimam ab Apostolis derivatam, & ob continuam successionem legitimorum Pastorum. Prob. 1 Pars. Christi Ecclesia est instituta a Christo, & ita super Apostolos fundata, ut nunquam possit deficere, & penitus extinguï: ergo debet habere doctrinam a tempore Christi, & Apostolorum ad nos usque derivatam. Ant. patet ex Scriptura: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam*, Matth. 16 v. 18; *Superædificati super fundamentum Apostolorum*, ad Ephes. 2 v. 20. Hinc apud Patres indubitatum est, illam Ecclesiam, quæ primum post Christum & Apostolorum tempora introducta

223

M 2

est.

est, falsam esse, ut videri potest apud S. Hieron. in fine Dialogi contra Luciferianos, apud S. Epiphani. hæres. 55, apud S. Augustinum lib. contra epistol. fundament. cap. 4 &c. Prob. 2 pars. Christus Ecclesiæ suæ constituit pastores, tum supremum: *Pasce oves meas*, Joan. 21 v. 17, tum alios: *Attendite vobis, Et universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*, Act. v. 28. Atqui hos constituit non ad breve tempus, sed ad consummationem Sanctorum, ut testatur Apostolus ad Ephes. 4 v. 12: ergo Ecclesia semper debet habere aliquos, qui habeant potestatem pascendi gregem Domini, cumque hæc potestas sit spiritualis, & supernaturalis, debet provenire a Christo, qui illam dedit Apostolis, & per Apostolos eorum successoribus per successionem non interruptam. Hinc SS. Patres sæpe adversus sectarios veram Ecclesiam ostendunt ex ista successione, & S. Irenæus lib. 3 cap. 3 contra Valentinum ait, per illam confundi omnes hæreticos.

223

Dicendum 2. Ecclesia Romana est Apostolica quoad doctrinam, & quoad successionem Pastorum. Prob. 1 membrum. Ex una parte Ecclesia catholica quoad doctrinam vere fuit Apostolica, ut fatentur plerique sectarii, & constat ex unanimi consensu Patrum, qui pro hæretico, aut schismatico habebant, quisquis cum Ecclesia Romana non esset communione conjunctus: ex altera parte ab hac doctrina nunquam defecit, alias deberet posse ostendi tempus, locus, dogma, & auctor, sub quo cæperit desicere; sed nihil horum ostendi potest. Certe tempore Lutheri, Calvini &c. nulla fuit Religio christiana alicujus nominis, quam Græca, Hussitica, & Romana. Ex his Græca jam dudum per fatale schisma se dividerat.

serat. Hussitica primum sæculo XIV nata est : ergo tunc nulla fuit Religio Apostolica nisi Romana. Prob. 2 membrum. In Ecclesia Romana data fuit continua successio summorum Pontificum ita , ut sectarii nullam possint ostendere interruptionem moralem , nisi omnem fidem tam Historicis Ecclesiasticis , quam profanis abnegare velint : ergo etiam data fuit legitima successio aliorum pastorum ; nam Episcopi potestatem ordinis & jurisdictionis spiritualis acceperunt a summo Pontifice , Parochi ab Episcopis.

Dicendum 3. Nulla alia secta est Apostolica , siue quoad doctrinam , siue quoad legitimam successionem pastorum. Prob. 1 pars. Tum quia omnes reliquæ sectæ multa docent , quæ doctrinæ Christi , & Apostolorum sunt contraria , ut patet percurrenti materiam de libertate , gratia , peccatis , Sacramentis , necessitate , & utilitate bonorum operum &c. ; tum quia Lutherus , Calvinus &c. , quamquam hæreses suas confarcinaverint ex variis veterum hæreticorum erroribus , nullam tamen provinciam , urbem , pagum , imo ne unicum tuguriolum ostendere possunt , in quo jam a tempore Apostolorum usque ad ipsos credita fuerint omnia dogmata , quæ modo creduntur a Lutheranis , Calvinistis &c. Hinc ipse Lutherus in brevi confessione fatetur , suam doctrinam esse novam , & supra modum scandalosam. Prob. 2 pars. Quia hæretici pastores non habent legitimam potestatem pascendi gregem Domini ; neque enim illam habent immediate a Deo , quia hoc nulla ratione potest probari , neque a magistratu civili , cui Deus nunquam hanc potestatem spiritualem dedit , neque a ministerio Ecclesiastico ipsorum , quia de hoc iterum redit quæstio , unde illam acceperit. Pro-

fecto non a Luthero, & Calvino, cum neuter fuerit Episcopus, & uterque potestate jurisdictionis, quam a catholicis Episcopis quondam acceperat, per excommunicationem privatus.

225

Colliges 1. Quod vera Christi Ecclesia debeat esse perpetua; nam si aliquando posset deficere, portæ inferi adversus illam prævalerent, & homines non semper possent salvari, cum extra veram Ecclesiam non detur salus; hinc in Scripturis comparatur sponsæ in æternum conjunctæ, & regno nunquam dissipando. Idem colligitur ex testimoniis Patrum apud Bellarm. lib. 3 de Eccles. milit. cap. 13 & 14, imo ex promissionibus ipsius Christi: *Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*; Matth. 28 v. 20: *Rogabo patrem, Et alium paracletum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum*, Joan. 14 v. 16. Colliges 2, quod vera Ecclesia debeat esse visibilis, alias a fidelibus neque inveniri, neque ex recensitis hucusque notis dignosci posset; cum tamen Isai. 2 comparatur monti, & Matth. 5 civitati supra montem positæ, in quem textum S. Augustinus de civit. cap. 16 ait: *Non est operata Ecclesia, quia non est sub modio, sed supra candelabrum, Et de illo didicimus est, non potest civitas abscondi supra montem posita*. Præterea omnes fideles jubentur audire Ecclesiam, & Pastores tenentur gregem fidelium gubernare; hoc autem fieri non posset, si Ecclesia esset invisibilis. Nempe Ecclesia Christi nihil aliud est, quam collectio hominum inter se colligatorum per externam veræ fidei professionem, & participationem Sacramentorum, adeoque sufficientia habet signa, ex quibus cognosci potest.

Obj.

Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte testimonia Scripturæ, quibus antiquitatem Ecclesiæ probamus, solum debent intelligi de illa doctrina Apostolorum, quæ scripto tradita semper perseveravit: ex altera parte si in rigore deberent accipi, probarent, ipsos Apostolos semper per novos Apostolos sibi debere succedere: ergo Ecclesia non debet esse Apostolica in eo sensu, quo nos hanc vocem accipimus. Conf. Fides divina non indiget adminiculis, seu testimoniis humanis; atqui ex his solis potest haberi, quod doctrina sit Apostolica: ergo. Resp. Neg. Ant. quoad utrumque membrum. Quippe Scriptura omnes Apostolos universaliter vocat fundamentum Ecclesiæ, neque tamen omnes doctrinam suam scripto tradiderunt; continua autem successio Apostolorum nullibi promissa est, etsi ad Ephes. 4 v. 11, & seq. v. eidem promissa sit successio Pastorum, & Doctorum: *Ipse dedit quosdam Apostolos &c.; alios autem Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerii, donec occurramus omnes in unitatem fidei.* Quæ ultima verba ad solos Pastores, & Doctores referri debent, cum aliunde constet non semper dari Apostolos, & Prophetas. Ad Conf. Dist. Maj. Non indiget adminiculis humanis tanquam motivo suo intrinseco, Conc. Maj. tanquam motivis extrinsecis, quibus vera Ecclesia fiat evidenter credibilis, Neg. Maj. quomodo enim alias vera Ecclesia a sectis falsis discerni posset?

Dices. 1. Pura prædicatio verbi divini non est utile signum veræ Ecclesiæ: ergo neque prædicatio doctrinæ Apostolicæ. Conf. Successio personarum nihil probat, nisi accedat

successio doctrinæ: ergo saltem successio pastorum non est nota Ecclesiæ. Ant. Prob. In Ecclesia Græca schismatica servatur continua successio Episcoporum, nec tamen est vera Christi Ecclesia: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis ipsa veritas doctrinæ catholicæ, quæ realiter est conformitas cum doctrina Apostolica, non sit evidens, aut per se nota, potest nihilominus conformitas doctrinæ cum doctrina Apostolica clare cognosci ex professione fidei facta ab Apostolis, & ab hodiernis fidelibus fieri solita, quæ utraque cum sit eadem, optime inde inferitur etiam veritas doctrinæ. Ad Conf. Dist. Ant. Ita tamen, ut ipsa successio doctrinæ bene inferatur ex successione personarum, nisi aliunde ostendatur defectio doctrinæ, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo sola successio personarum non est nota affirmativa Ecclesiæ, Transf. Conf. negativa, Neg. Conf. Græci schismatici non habent debitam unionem cum capite, & dudum etiam errarunt in fide præsertim circa processionem Spiritus sancti, quam dicunt fieri a solo Patre. Adde, quod successio Patriarcharum solum adhuc utcumque continuetur Constantinopoli, non a temporibus Apostolorum, sed Constantini Magni, sub quo creati sunt primi Episcopi Constantinopolitani.

228

Dices 2. Promissio Christi, quod Ecclesia semper sit duratura, tantum fuit conditionata: si perseveraverit in vera fide. Nam Azarias 2 Paralip. cap. 15, & Daniel cap. 9 prædixerunt futuram defectionem sacrificii, & legis. Hinc Apostolus ad Rom. 11 v. 20 ait: *Propter incredulitatem fracti sunt; tu autem stas, noli altum sapere, sed time.* Conf. Vera Ecclesia defecit in Adamo, & Eva, quando peccarunt, tempore diluvii, & vituli au-

rei

rei a J
post o
nulla
dum e
rit Ec
persist
Azaria
vel po
Christi
ticular
carunt
Deo
fuit q
defec
lum, f
tempo
fiteru
sibilit
lunt a
multo
tempo
tuitas
tra sy
primis
choat

Elias
cifi si
tempo
usque
tempo
sacrifi
& Ju
tatis,
clesia
lum p
gnam
tus e

rei a Judæis adorati ; item tempore Judicum post obitum Josue. Resp. Neg. Ant. Christus nullam conditionem apposuit, & per se absurdum est dicere, quod Christus solum promiserit Ecclesiam fore perpetuo fidelem, si semper persistat in fide ; hoc enim per se est clarum. Azarias, & Daniel locuti sunt de defectione, vel potius mutatione legis Mosaicæ in legem Christi, S. Paulus de singulis fidelibus in particulari. Ad Conf. Adamus, & Eva non peccarunt contra fidem, sed contra obedientiam Deo debitam : tempore diluvii vera Ecclesia fuit quidem exigua, non tamen omnes a Deo defecerunt : quando Judæi adoraverunt vitulum, fidelis perstitit Moyses, & tribus Levi : tempore Judicum multi adhuc in vera fide persistenterunt, alias vera Ecclesia ne quidem invisibiliter in mundo amplius exstiteret, quod nolunt adversarii. Adde quod synagogæ, & multo magis primis parentibus pro brevi illo tempore non tam clare promissa fuerit perpetuitas in vera fide, præsertim cum etiam extra synagogam salus obtineri potuerit, & in primis parentibus Ecclesia primum fuerit inchoata.

Dices 3. Tempore Achab 3 Reg. cap. 19 229 Elias conqueritur, quod omnes Prophetæ occisi sint gladio, & ipse derelictus sit solus : tempore Manassis, & Achaz cultus idolorum usque in templum Jerosolymitanum irrepfit : tempore captivitatis Babylonice nullum erat sacrificium, & Jeremias cap. 3 scribit, Israel, & Judam defecisse : denique tempore natiuitatis, & mortis Christi, nulla erat vera Ecclesia. Resp. His, & similibus exemplis solum probari, quod Ecclesia possit deficere magnam partem, non vero quod unquam penitus extincta sit. Nam 1 tempore Achab to-

tum regnum Juda fidele permanlit, & in iplo regno Ifrael permanferunt feptem millia viro- rum, qui idolum non adoraverant, ut loc. cit. ipfe Deus Eliæ lamentanti teftatus eft. 2. Nusquam legimus, quod Achaz, & Manaſſes libertatem adorandi verum Deum Judæis ademerit, qui ſua ſacrificia tunc vel in templo, vel etiam in aliis locis Deo offerre poterant, uti fecerunt Gedeon, Elias, Eliſæus &c. 3. Tempore captivitatis Babylonice multi Judæi in fide perſtiterunt, licet templo, & ſolemnibus ſacrificiis carerent; Jeremias autem debet intelligi de multis, cum juxta morem Scripturæ ſæpe tribuatur omnibus, quod plurimis convenit. 4. Tempore nativitatſ, imo etiam mortis Chriſti adhuc ſacra erat Religio Judæica, & mox dabantur aliqui, qui Chriſtum verum Deum cognoverunt, neque Apoſtoli ab illo defeſerunt, quamvis fuerint adhuc rudes, & putillanimes, ut alibi jam adverti. Apoſtoliſ addi poſſunt Nicodemus, Joſephus ab Arimathea, piæ mulieres, & præcipue fideliffima Chriſti Mater.

230

Obj. 2. Ex una parte non poteſt oſtendi, quod temporibus Apoſtolorum omnia ſint credita, & obſervata, quæ hodie Romana Eccleſia fidem, & mores præſcribit: ex altera altera parte non eſt necelſe determinare tempus, locum, &c. defectionis; nam inimicus ſuperſeminavit zizania hominibus dormientibus; imo Lutherus ait, hanc defectionem incepſiſſe ſæculo VII poſt Gregorium Magnum, & Calvinus ad initium ſæculi V ſub Leone Magno: ergo non probatur, quod Eccleſia Romana ſit Apoſtolica. Conf. Abuſus in Eccleſiam non ſimul, ſed ſucceſſive fuerunt inveſti: ergo. Reſp. Tranſ. Ant. quoad 1 mem-

brum

brum
bus pa
cleſia
manet
næ, c
poſtolo
et, ni
datur,
rus,
damer
perſem
omne
circa
in tot
rum in
Luthe
rit, i
men e
I
ſiam
ſam,
confeſ
plius
ſuſcita
præte
tiſtis
cleſia
Franc
jaſtat
Diſt.
Tranſ
& ex
contin
vel tr
ſtatue
hoc eſ
ta ſin
Ant.

brum, cujus falsitas ostenditur in quæstionibus particularibus, Neg. quoad 2. Cum Ecclesia catholica fuerit aliquando Apostolica, manet in possessione antiquissimæ suæ doctrinæ, donec positive ostendatur, quod a fide Apostolorum defecerit; hoc autem nunquam fiet, nisi locus, modus &c. defectionis ostendatur, quod quidem facere conati sunt Lutherus, & Calvinus, at nuda assertione sine fundamento. Porro quando inimicus homo superfeminavit zizania, ideo non fuit deletum omne triticum. Ad Conf. Neg. Ant. Errores circa res gravissimas fidei non potuerunt ita in totam Ecclesiam irrepere, ut non saltem eorum incrementa debuissent adverti. Sic licet Lutherus falsa sua dogmata successive sparserit, incipiendo ab indulgentiis, sciuntur tamen errores, auctor, locus, tempus &c.

Dices 1. Pontifices, & concilia in Eccle- 231
siam multas invexerunt novitates circa missam, purgatorium, invocationem Sanctorum, confessionem auricularem &c.: ergo non amplius est Apostolica. Conf. Ecclesia Romana suscitavit antiquas hæreses e. g. cum Ebionitis præter fidem requirit bona opera, cum Donatistis gloriatur, nullam extra se esse veram Ecclesiam, Discalceatorum hæresin assumit in Franciscanis, & Capucinis, cum Mirabilariis jactat varia miracula, raptus, visiones. Resp. Dist. Ant. Invexerunt novitates in ritibus, Trans. Ant. in dogmatis, Subdist. declarando, & explicite definiendo ea, quæ prius tantum continebantur implicite in verbo Dei scripto, vel tradito, Conc. Ant. contraria dogmata statuendo, vel priora abolendo, Neg. Ant. hoc enim nunquam ostendent sectarii, utut multa fingant, & falsa spargant. Ad Conf. Neg. Ant. Ebionitæ requirebant opera legis Mosai-
cæ.

cæ. Donatistæ jactabant Ecclesiam suam novam, & angularem esse veram, & Apostolicam. Discalceati contendebant, ab orantibus necessario implendum esse præceptum Exodi 3 v. 5 datum Moyli: *Solve calceamentum de pedibus tuis.* Mirabilarii nunquam constituerunt sectam aliquam specialem, sed S. Augustinus per contemptum ita nominabat Donatistas ob ficta quædam miracula, & exoticas visiones; negare autem omnia miracula, visiones, & prophetias est negare Scripturam, in qua multa ejusmodi referuntur.

- 232 Dices 2. Saltem non potest ostendi, quod in Ecclesia Romana fuerit legitima successio pastorum, etiam summorum Pontificum. Sic non certo constat, an D. Petro successerit Linus, vel Clemens: aliqui pro successore Clementis statuunt Anacleum, quem alii confundunt cum Cleto Clementis antecessore. Aliqui sæculo III post Pontianum ponunt Cyriacum, alii Antherum. Aliqui omnino quosdam tacent, quos alii numerant. Conf. Pontifices Romani eliguntur a Cardinalibus: ergo merito dubitatur, an successio sit legitima. Resp. Neg. Ant. Præsertim quoad successionem summorum Pontificum; quamvis enim quoad reliquos pastores particulares fuisset interrupta, nobis nihil obesset, quia rursus novi a summo Pontifice mitti potuerunt; hinc SS. Patres præcipue solliciti sunt de successione pastoris universalis, ut videri potest in S. Irenæo, Optato, Augustino, Epiphanio, & Eusebio Cæsariensi. Pariter nihil officit auctorum varietas circa immediatum successorem D. Petri, quia nihilominus conveniunt, aliquem eidem immediate successisse. Communis sententia, cui etiam favet Canon Missæ, est Petro successisse

Li-

Linum
riacum
Ponti
nullam
fuere
nificiu
Papa
& ord
tim si

D
aliqua
us fuer
quisna
Silvest
& frat
tifies
70 ann
pus.
tales,
morali
interru
pore l
per pe
pastori
tum r
a maje
men c
modum
vel al
quand
tio Ec
4. Sic
Princi
nec le
Roma
& ma
lud:

Linum, Lino Cletum, Cleto Clementem. Cyriacum pauci, & sine gravi fundamento post Pontianum ponunt; antiquiores vero de illo nullam mentionem faciunt. Alii a quibusdam facere omissi ob regimen nimis breve, uti Bonifacius VI sæculo IX. Ad Conf. Quamvis Papa ab hominibus eligatur, vocatio tamen, & ordinatio est ab institutione divina, præsertim si accedat acceptatio universalis Ecclesiæ.

Dices 3. Sedes pontificia sæpe vacat, & 233 aliquando vacavit per duos annos. 2. Sæpius fuerunt schismata, in quibus incertum erat, quisnam sit legitimus Pontifex. 3. Aliqui ut Silvester II, & Bonifacius VIII per simoniam, & fraudem fuerunt intrusi. 4. Quando Pontifices Avenione in Gallia sedem tenuerunt, 70 annis nullus omnino fuit Romanus Episcopus. Resp. Cum Pontifices non sint immortales, sedes pontificia debet aliquando vacare; moraliter autem perpetuitas successionis non interruptur, etsi aliquando per accidens tempore longiore vacet; interim ipsa sedes semper perseverat, & Ecclesia interea a cæteris pastoribus gubernatur. 2. Tempore schismatum raro fit, ut ignoretur, quisnam Pontifex a majore Ecclesiæ parte sit acceptatus, si tamen contingit, sedes quoad nos se habet per modum vacantis, & jurisdictio ad Cardinales vel alios Episcopos pertinet. 3. Idem est, quando Pontifex est intrusus, donec acceptatio Ecclesiæ vitium primæ electionis emendet. 4. Sicut mutatio residentiae Imperatoris, aut Principis non mutat potestatem, aut munus, nec legitimam successionem interruptit, sic Romanus Pontifex ubicunque sedem figat, est, & manet Romanus Pontifex; hinc natum illud: Ubi Papa, ibi Roma. Cæterum multa de

de vitiis Romanorum Pontificum præcise finguntur, aut exaggerantur a sectariis.

234

Obj. 3. Quamvis aliæ sectæ e. g. Lutherana, Calviniana &c. non habeant continuam successionem doctrinæ Apostolicæ sub nomine Ecclesiæ Lutheranae Calvinianæ &c. habent tamen illam sub nomine Ecclesiæ Christianæ: ergo sunt Apostolicæ. Ant. Prob. Multi, qui in Papatu fuerunt, non fuerunt de Papatu, sed de communitate Lutherana, vel Calviniana: ergo. Conf. Multa dantur, quæ ignorantur: ergo ex eo, quod nesciatur, ubi ante Lutherum fuerit Ecclesia Lutherana, non licet inferre, eam nullibi fuisse, præsertim quia non est necesse fidem semper exterius profiteri. Resp. Neg. Ant. quod æqualiter servit omnibus sectariis. Ad Prob. iterum Neg. Ant. Quinam enim, & ubi fuerunt illi multi, quo fundamento dici potest, illos, qui exterius doctrinam catholicam professi sunt, in corde aliter sensitse, & quidem determinate e. g. cum Lutheranis. Profecto illa Ecclesia, quæ ante Lutheri defectionem dicebatur christiana, & Apostolica, longe aliter credit, & docuit, quam modo Lutherana; atqui hæc alia non esse potuit, quam Romano-Catholica. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nostra probatio non est pure negativa, neque existentia totius veræ Ecclesiæ unquam ignorari potuit, cum omnes ad illam amplectendam obstringamur. Porro quamvis fidem quandoque exterius liceat dissimulare, nunquam licet simulare, ac profiteri Religionem falsam communicando cum infidelibus in actibus Religionis.

235

Dices 1. Doctrina Ecclesiæ Lutheranae semper viguit in infantibus baptizatis. 2. In rudibus, & simplicibus. 3. In morientibus, qui

qui er
tam sp
tis po
qui se
articul
Græca
In ver
lis, it
bi præ
bantur
credid
runt.
therun
militat
nunt,
siae, r
ranoru
liquis
culis e
Polem
pio no
esse ha
& Wa
clesia i
buit re
cos?

D
ti amp
Luther
gitima
differt
85 ad
li ad T
quod p
electio
gistrat
pum f
Impera

qui errorem suum in agone agnoscentes, totam spem suam non in suis, sed Christi meritis posuerunt. Conf. Semper fuerunt aliqui, qui se opposuerunt Papæ, & fundamentales articulos Lutheranismi tenuerunt, uti Ecclesia Græca, Waldenses, Hussitæ. Resp. Neg. Ant. In vera Ecclesia semper debet esse fides actualis, item legitimi pastores, ac pura divini verbi prædicatio, an forte hæc omnia semper dabantur in infantibus? 2. Rudes, & simplices crediderunt illa, quæ a suis pastoribus audierunt. Quis autem præco Lutheranus ante Lutherum illos instruxit? 3. Si morientes ex humilitate in solis meritis Christi spem suam ponunt, nihil agunt contra Doctrinam Ecclesiæ, multo minus moriuntur morte Lutheranorum. Ad Conf. Nulla ex omnibus reliquis sectis cum Lutherana in omnibus articulis etiam præcipuis convenit, ut demonstrant Polemici. Quod si aliqua conveniret, hoc ipso non sequeretur, doctrinam Lutheri minus esse hæreticam. Dein ubi ergo ante Hussitas, & Waldenses fuit Ecclesia Lutherana? An Ecclesia ideo cessavit esse sponsa Christi, quia habuit rebelles filios, hæreticos, & schismaticos?

Dices 2. Sectam Lutheri, & Calvini multi amplexi sunt presbyteri, & tales erant ipse Lutherus, & Calvinus: ergo jam habetur legitima successio pastorum; nam Episcopus non differt a presbytero; hinc S. Hieronymus epist. 85 ad Evagrium, & commentar. in epist. Pauli ad Tit. cap. 1 ait: *Quid facit Episcopus, quod presbyter non faciat?* Conf. Vocatio, & electio pastorum fit legitime a populo, & Magistratu civili. Sic S. Ambrosius in Episcopum fuit electus a populo Mediolanensi, & Imperatore, & Leo VIII Othoni I, ejusque

236

fuo-

successoribus dedit potestatem eligendi summum Pontificem, ut refert Gratianus can. 23 in synodo distinct. 63. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tota orthodoxa antiquitas semper agnovit discrimen inter Episcopos, & presbyteros, licet isti aliquando vocati fuerint Episcopi propter quamdam muneris participationem; hinc oppositam sententiam Aerij inter hæreses numeravit S. Epiphanius de hæres. hæresi 75, & S. Augustinus hæresi 53. Textus S. Ambrosii est truncatus: quippe addit *excepta ordinatione*, simulque addere potuisset: & jurisdictione majore. Ad Conf. Omitt. Ant. Neg. Conf. Legitima vocatio ad munus pastorale non consistit in sola electione, sed accedere debet ordinatio, & jurisdictio spiritualis, quam sola Ecclesia potest concedere, imo electio populi potius fuit aliqua nominatio & præsentatio, quam electio proprie dicta, ac canonica.

237 Dices 3. Vocatio ministrorum non semper debet esse ordinaria, & facta per homines a Christo potestatem habentes, sed Deus potest, & nonnunquam actu aliquem vocat per se vocatione extraordinaria; atqui tali vocatione vocatus est Lutherus, & Calvinus: ergo. Conf. Ante reformationem Lutheri, & Calvini adeo corruptus fuerat status Ecclesiæ, ut quivis habuerit jus, imo debuerit illam reformare: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Quando Deus aliquem vocat vocatione extraordinaria, illum instruit singularibus vocationis suæ notis, & simul non permittit, ut aliquid contra universæ Ecclesiæ doctrinam proponat; quomodo jam sectarii probant Lutherum, Calvinum similesque alios talibus notis fuisse instructos. An forte ex abjecto habitu monachali, & incestis nuptiis Lutheri cum

mo-

monia
no ob
Conf
desice
statum
ruptu
dinari
cunqu
nique
forma
vis no
terrup
issent

vera
hoc e
thesau
tra ne
enti i
diluv
non
quino
min.
quia i
rus in
ad fid
vero
luna,
étrina
re An
rimi
defut
pro v
in ar
fibilis
posse
rum m

Tra

moniali? aut ex infami stigmate, quod Calvinus ob sodomiam in Galliis iniustum est? Ad Conf. Neg. Ant. Cum tota Ecclesia nunquam deficere, aut corrumpi possit, falsissimum est, statum Ecclesiæ ita fuisse illis temporibus corruptum, ut non remanserit locus vocationi ordinariæ. Dein hoc telum rursus omnes cujuscunque sectæ hæretici arripere possent. Denique quomodo Lutherani probant se in sua reformatione non fuisse deceptos? cæterum quamvis novatores Episcopi fuissent, tamen post interruptionem per mille annos factam non potuissent in munere pastoralis Apostolis succedere.

Obj. 4. Nostra sententia supponit, quod vera Ecclesia semper debeat esse visibilis; sed hoc est falsum; nam in Scriptura comparatur thesauro abscondito, regno Dei, quod est intra nos, lunæ sæpius invisibili, mulieri fugienti in solitudinem. Conf. Ecclesia tempore diluvii latuit in arca Noe, & tempore Eliæ non videbantur actu septem millia virorum, qui non adorarunt Baal. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Ecclesia comparatur thesauro abscondito, quia inventa ditat, & delectat, sicut thesaurus inventus. Est regnum Dei intra nos quoad fidem internam, & dona spiritualia, non vero quoad externam fidei professionem. Est luna, quatenus habet lumen sanctitatis & doctrinæ a Christo, sicut luna a sole. Erit tempore Antichristi quasi mulier fugiens, quia pluri fideles se tunc abscondent, quamvis non defuturi sint, qui fortiter tyranno resistent, & pro veritate vitam dabunt. Ad Conf. Iis, qui in arca Noe fuerunt, utique Ecclesia erat visibilis; extra arcam autem nemo dabatur, qui posset illam cognoscere: septem millia virorum non quidem ab Elia, attamen ab aliis visibilis. 238

Traſſat. IV. de Fide.

N

ſa

sa sunt, & eodem tempore Ecclesia vera fuit visibilis in tota Judæa.

239

Dices 1. Forma Ecclesiæ juxta multos Catholicos consistit in vera fide interna; sed hæc non est visibilis: ergo. Conf. Ecclesia constat ex solis justis; alias non esset sancta, immaculata, non habens rugam. Imo constat ex solis prædestinatis; est enim ovile ovium, non hircorum stabulum; oves autem Christi juxta S. Joan. cap. 10 sunt soli prædestinati. Resp. Dist. Maj. Forma inadæquata consistit in fide interna, Conc. Maj. adæquata, Neg. Maj. sed hæc etiam involvit externam fidei professionem. Nec obstat, quod fides interna sit pars nobilior; nam denominatio invisibilis est negativa, & visibilitas Ecclesiæ ex natura rei, & intentione Christi exigitur. Porro argumentum simile est huic: forma hominis est anima; sed anima est invisibilis: ergo. Ad Conf. Neg. Ant. Ecclesia dicitur sancta, immaculata &c.; tum ob sanctitatem doctrinæ, legum, & præcipuorum illius membrorum, tum etiam ob statum, quem habebit triumphans in cælis. Nomen ovium in sacris Scripturis sæpe tribuitur etiam omnibus, qui quovis modo Ecclesiam constituunt, uti psal. 73 v. 1: *Ira- tus est furor tuus super oves pascuæ tuæ*, & Joan. 21 v. 17: *Pasce oves meas*. Imo licet mali, & reprobi nunquam oves dicerentur, deberet Ecclesia adhuc dici ovile, tum quia dehomino fieri solet a principaliori, tum quia omnes, qui sunt in Ecclesia, ex intentione Christi debent oves esse.

240

Dices 2. Ecclesia, de qua hic loquimur, est militans; hæc autem est corpus spirituale, & sicut præcipuus ejus cultus spiritualis est, ita etiam militia, quam cum dæmonibus exercet; hinc Psalm. 44 v. 14 dicitur: *Omnis gloria*

ria ejus
adora-
tate.
vera
IX sy
Eccle-
habet
præci-
tamen
fession-
Scrip-
est co-
tiae,
tu Ec-
ritu,
tus e
Eccle-
Quoc-
ne,
tione-
quate
coetu-
viden-
Bapti-
quan-
dimu-

PE-
o
spira-
mun-
scrip-
dore
epist-

ria ejus ab intus, & Joan. 4 v. 23 : *Veros adoratores oportet adorare in spiritu, & veritate.* Conf. Quod creditur, non videtur; sed vera Ecclesia creditur, ut patet ex articulo IX symboli Apostolici: ergo. Resp. Quamvis Ecclesia sit corpus spirituale, quatenus vitam habet a Christo per gratiam sanctificantem, & præcipui fidelium actus spirituales sint, simul tamen habet membra visibilia, externam professionem, ministros, Sacramenta &c. Porro Scriptura non semper de illa loquitur, prout est cœtus fidelium, sed quandoque de lege gratiæ, quæ est interna, quandoque de solo cultu Ecclesiæ præcipuo, qui utique est in Spiritu, & veritate, quin ideo excludatur cultus externus. Quandoque potius sermo est de Ecclesia triumphante. Ad Conf. Dist. Maj. Quod creditur, non videtur sub eadem ratione, sub qua creditur, Transf. Maj. sub alia ratione, Neg. Maj. Ecclesia a nobis videtur, quatenus est cœtus fidelium, quod autem iste cœtus hominum sit vera Christi Ecclesia non videmus, sed credimus, ferme sicut videmus Baptismum, quatenus est ablutio externa, in quantum autem est Sacramentum, illum credimus.

DISPUTATIO IV.

De sacra Scriptura.

PER sacram Scripturam intelliguntur certi quidam libri Deo revelante, vel saltem inspirante & specialiter assistente conscripti. Communiter vocari solent biblia, aut verbum Dei scriptum, & a S. Gregorio epist. 40 ad Theodoret. non male comparantur decreto, aut epistolæ Principis, quæ triplici modo scribi possunt

test. 1. Si ipse scribat manu propria. 2. Si illam dicat de verbo ad verbum. 3. Si illam scribi jubeat suo nomine, suamque auctoritatem eidem impertiat, ac simul caveat, ne contra suam mentem aliquid immisceatur, licet ipsam electionem verborum, & compositionem suis secretariis relinquat. Si vero Princeps tantum juberet, ut secretarius non suo, id est Principis, sed secretarii nomine scribat, dicunt talem epistolam non fore scriptum, aut verbum Principis stricte dictum, licet Principis voluntatem significet, & Princeps eam epistolam prius legerit, atque sic impedierit, ne quid falsi misceatur, quod etiam ex eo colligitur, quia si tribus primis modis epistola scribitur, præfigitur hoc velejusmodi initium: *Nos Dei gratia volumus, jubemus &c.*; si vero quarto modo scribatur, ita ponitur: *Princeps jubet, vult &c.*

QUÆSTIO I.

An detur sacra Scriptura?

242 **L**ibertini auctore Coppino, & Quintino exortiti S. Scripturam tanquam fabulam contemnebant. Eandem tanquam litteram occidentem respuit Gaspar Schwenckfeldius cum suis sectatoribus. Hunc ipsum errorem Joan. Calvinus initio instructionis adversus Anabaptistas, & Martin. Lutherus in libro de conciliis Romano Pontifici totique Ecclesiæ catholicæ impudentissimo mendacio adscribere non sunt veriti. Alii, ut S. Hieronymus Proëm. epist. ad Philem. & in caput 5 Micheæ refert, existimabant, Scriptores canonicos errare quidem non potuisse in rebus magnis, & ad salutem necessariis, potuisse nihilominus errare in

in rebus minoris momenti ad materiam fidei,
& bonos mores parum conducentibus.

Dicendum. Datur Scriptura sacra, eaque 243
est vere divina. Prob. Religio christiana catholica est evidenter credibilis, & saltem moraliter certa: ergo præcipua ejus dogmata sunt evidenter credibilia, & saltem moraliter certa; atqui inter hæc ferme præcipuum, ex quo cætera probari solent, est, quod detur S. Scriptura, quæ sit verbum ipsius Dei; ita enim omni retro tempore crediderunt non solum Judæi, sed etiam omnes Christiani exceptis pauculis hæreticis. Conf. Ex una parte doctrina in sacris libris contenta est valde sublimis, pura, & sancta, plurimæque in iis continentur mysteria, ac vaticinia, quæ non nisi Deo revelante scribi potuissent: ex altera parte pro eorum confirmatione multa patrata sunt miracula, ut narrat Eusebius lib. 8 Præpar. Evang. cap. 1, eosque tanquam divinos præter complures Martyres agnoverunt omnes SS. Patres, quorum verba in re manifesta afferre superfluum foret.

Colliges. Quod omnia etiam minima, quæ 244
a sacris Scriptoribus affirmantur, sint infallibiliter vera. Nam Deus juxta unanimem consensum omnium Catholicorum, & ferme omnium hæreticorum est auctor totius S. Scripturæ; si igitur aliquid falsitatis in illa contingeretur, id totum non tam scriptori sacro, quam ipsi Deo velut causæ, & auctori esset adscribendum, quod non minus repugnat infinitæ ipsius veridicentiæ, quam esse auctorem peccati infinitæ sanctitati. Hinc S. Hieronymus epist. 101 ad Pamach. contrariam opinionem vocat *impiam*; S. Augustinus lib. 2 de consens. Evangelist. cap. 12 ait: *Omnem falsitatem ab*

Evangelistis abesse decet, etiam quæ obliviscendo promittitur. S. Chrysostomus Homil. 1 ad populum. Antioch. : Etiam minima in Scriptura esse de gratia Spiritus ; Christus ipse Matth. 5 v. 18 : Jota unum, aut unus apex non prateribit a lege, donec omnia fiant. Profecto si sacri Scriptores in aliquibus potuissent fallere, aut falli, ferme tota Scripturæ corrueret auctoritas, & facile etiam res magnæ in dubium trahi possent.

Objectiones.

- 245 **O**Bj. 1. Ex una parte Deus Ecclesiam potuit gubernare sine omni Scriptura, ut fecit tempore legis naturæ : ex altera parte juxta Apostolum 2 ad Cor. 3 v. 6 : *Littera occidit, spiritus autem vivificat* : ergo. Conf. S. Augustinus contra epistolam fundamenti. cap. 5 ait : *Evangelio non crederem, nisi Ecclesiæ auctoritas me moveret.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis absolute loquendo Deus Ecclesiam sine S. Scriptura gubernare potuisset, non tamen voluit, & postquam in lege veteri Hebræorum, & nova Christianorum longe plures regulæ fidei, & morum datæ sunt, valde congruum, & utile fuit, ut memoriæ, & oblivioni humanæ per verbum Dei scriptum confunderetur. S. Paulus per litteram intelligit legem antiquam, aitque illam occidisse per accidens, quatenus præcepta imposuit hominibus, quin per se ipsis contulerit gratiam ad ea servanda ; per Spiritum autem intelligit legem novam, quæ est lex gratiæ, & charitatis per Spiritum sanctum diffusæ in cordibus nostris. Ad Conf. S. Augustinus solum indicat, quod non satis nobis constaret, an hic, vel ille liber

liber
fit

fit Scriptura sacra, nisi nos doceret auctoritas Ecclesiæ.

Obj. 2. Scriptura continet multas Antilogias, multaque narrat prorsus incredibilia: ut Evæ colloquium cum serpente, Balaami cum asina &c.: ergo. Conf. Textus Scripturæ sæpe est valde æquivocus, & patitur diversos sensus etiam contrarios: ergo. Resp. Dist. Ant. continet multas antilogias apparenter tales, Conc. Ant. vere tales, Neg. Ant. Contrarium ostendit S. Augustinus de consensu Evangelistarum, Bellarminus de verbo Dei, alique Scripturistæ; singulas autem apparentes contradictiones in particulari exponere, non est hujus loci. Interim neutiquam incredibilia sunt, quæ in Bibliis narrantur, si intellectum in obsequium divinæ auctoritatis captivare, & facta non solum secundum vires naturæ, sed juxta infinitam Dei potentiam metiri velimus. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quando textus Scripturæ habet plures sensus, nulla in illis datur æquivocatio, aut contrarietas, sed omnes sunt veri. Si vero sensus est dubius, vel ex contextu, vel expositione Patrum, & Ecclesiæ genuina significatio debet colligi.

Obj. 3. Multa sunt in Scriptura, quæ ad-
versantur bonis moribus, & Deo tribui non
possunt. Sic S. Paulus Act. 23 v. 3 summum
Pontificem per convicium vocavit *Parietem dealbatum*. David suis psalmis præsertim 108
horrendas immiscuit imprecationes: Ezechiel
20 v. 25 de Deo dicitur, quod dederit *Præcepta non bona*. Christus Matth. 5 v. 43 dixisse fertur: *Dictum est, odio habebis inimicum tuum*. Conf. Multæ circumstantiæ, quæ in
Scriptura referuntur, sunt incertæ, leves, &
inutiles e, g., quod Paulus penulam suam re-

liquerit Troade apud Carpum. Resp. Dist. Ant. Quæ Deo tribui non possunt, tanquam auctori, ut fierent, Conc. Ant. tanquam auctori, ut scriberentur, Neg. Ant. S. Paulus ad summum Pontificem, quem tamen non noverat, locutus est ex sua determinatione, non ex instinctu divino. Imprecationes Davidis juxta S. Augustinum in Psalm. 108 non fuerunt desideria vindictæ, sed vaticinia poenarum a Deo infligendarum, imo in Psalm. 108 potius videtur narrare imprecationes ab inimicis sibi factas. Ezechiel juxta S. Hieronymum in textum obiectum loquitur de lege ab inimicis, & hostibus Deo permittente Judæis imposita. Christus non asseruit odio habendum fuisse inimicum ex præcepto legis, sed ex mala interpretatione Judæorum, ut advertit S. Thomas in 3 dist. 30 q. 1 a 1. Ad Conf. Sicut Deum non dedecet, quod præter majora etiam produxerit viles quasdam creaturas, ita non dedecet, quod rebus gravioris momenti addat circumstantias leviores, quæ multum conferre possunt ad nostram instructionem, & narrationis ornatum, vel ingenuitatem. Quod si non addantur, tantum sunt incertæ, quatenus non sunt determinatæ.

248. Obj. 4. In Scriptura non omnia sunt vera, & tres amici Job multa insipienter, & falsa locuti sunt, ut ipse Deus Jobi ult. declaravit. Conf. S. Matthæus cap. 27 pro Zacharia citavit Jeremiam, S. Marcus cap. 1 loco Malachiæ Isaiam. S. Judas librum Enoch tanquam propheticum, qui tamen a Gelasio Papa rejicitur ut apocryphus. Resp. Dist. Ant. non omnia sunt vera, quæ a sacris Scriptoribus asseruntur, Neg. Ant. quæ tantum referuntur

ut

ut dic
res fac
est, in
est in
spiritu
etis n
ut qu
Christ
gnat
uti co
rat, au
dicta
S. Hi
errore
antiqu
legitu
phetis
tom.
det,
& Za
autem
illum
rum
stimo
ex M
non e
quam
va in

Evan
mem
ait :
monit
usmo
ba,
postq
meur
sed i

Dist. Ant.
auctori,
ut scribe-
um Pon-
locutus
instinctu
a S. Au-
desideria
Deo infl-
videtur
i factas.
xtum ob-
& hosti-
a. Chri-
fle inimi-
interpre-
thomas in
Deum non
produce-
dedecet,
circum-
confer-
& nar-
Quod si
quatenus

sunt ve-
enter, &
ult. decla-
Zacharia
loco Ma-
noch tan-
asio Papa
Ant. non
riptoribus
eferuntur
ut

ut dicta ab aliis, Conc. Ant. Quando Scriptores sacri referunt aliorum dicta, attendendum est, utrum illos inducant tanquam loquentes ex instinctu Spiritus sancti, vel tantum ex spiritu humano. Si primum, in talibus dictis nullus error, aut falsitas potest admitti, ut quando S. Joannes dicitur testimonium de Christo perhibuisse. Si secundum non repugnat ejusmodi dicta esse falsa, & erronea, uti contingit, apud amicos Jobi, Neque ideo errat, aut falsum dicit Scriptura, utpote quæ hæc dicta tantum materialiter recenset. Ad Conf. S. Hieronymus judicat citationem Jeremiæ errore librarii in Matthæum irrepsisse, & in antiquis codicibus Græcis apud Marcum non legitur, *Ut scriptum est in Isaia, sed in Prophetis*. At Cardinalis Gotti de verit. Relig. tom. 3 cap. 20 §. 2 ex S. Augustino respondet, testimonium Matthæi simul ex Jeremiæ & Zachariæ vaticinio conflatum esse; solius autem Jeremiæ mentionem fieri, quia apud illum sublimius præfiguratur reditus Judæorum ad Ecclesiam Christi. Simili modo testimonium S. Marci partim ex Isaia, partim ex Malachia desumptum est; S. Judas vero non citat librum, sed prophetiam Enoch, quam vel ex veteri traditione, vel ex nova inspiratione didicit.

Dices. S. Augustinus lib. 3 de consens. 249
Evang. errorem S. Matthæi adscribit defectui memoriz. S. Hieronymus in cap. 3 Mich. ait: *Sunt, qui asserant in omnibus pene testimoniis, quæ ex veteri testamento sumuntur, istiusmodi esse errorem, ut ordo mutetur, aut verba, aut sensus*; in epist. vero ad Parmen. postquam retulit verba: *Ego mitto Angelum meum*, quæ a S. Marco videntur tribui Isaia, sed in Isaia non reperiuntur, addit: *Solvat hanc*

hanc quæstionem imperita præsumptio, & ego erroris veniam deprecabor. Conf. S. Matthæus cap. 23 v. 35 ait: Zachariam fuisse filium Barachiz; atqui juxta S. Hieronymum lib. 4 comment. in hunc locum, ille Zacharias non fuit filius Barachiz, sed Jojada. Resp. S. Augustinus contra infideles solum contendit, Evangelistas non fuisse mentitos, sed si errassent, id potuisse fieri ex defectu memoriæ, quod tamen nunquam factum fuisse, sæpe affirmat. Pariter S. Hieronymus in primo textu non loquitur assertive, sed tantum refert opinionem aliorum, quam nunquam facit suam. In altero textu implet supponit, divum Marcum quoad substantiam non errasse; quippe hoc ipso textu utitur tanquam exemplo, ut contra suæ versionis calumniatores demonstraret, magis attendendum esse ad mentem scriptoris, quam ad verba. Ad Conf. S. Hieronymus hic rursus tantum proponit dubium, & varias circa hunc locum affert explicationes, ac tandem concludit, Barachiam, ac Jojadam unum, eundemque esse; nam *Barachia lingua nostra benedictus domini dicitur, & Sacerdotis Jojada justitia Hebræo nomine demonstratur.*

QUÆSTIO II.

An S. Scriptura a Deo fuerit Auctoribus sacris revelata, aut saltem inspirata?

250 IN S. Scriptura tria distinguenda sunt, scilicet sensus, sive res verbis expressa, ipsa verba, & stylus; tres itidem in Scriptoribus sacris divinæ operationes, revelatio, inspiratio, & specialis directio, seu assistentia. Revelatio proprie est rei prius ignotæ divi-

nitus f
cris ma
fidei in
potuer
interior
festare
quam i
ad sele
scriban
& fact
adeo n
erit.
Spiritu
uspiam
ba, &
indoli,

D
revelat
Prob.
locutio
præce
cutio
tem in
scripta
divinu
lum se
nerali
rorem
Deus
tet, e
priam
dum n
cipis.
divinu
ut scri
do D
tate f

nitus facta manifestatio. Ita Scriptoribus sacris manifestatæ sunt prophetiæ, & arcana fidei mysteria, quæ aliunde cognoscere non potuerunt. Inspiratio, est incitatio quædam interior, qua Deus volens hominibus manifestare mentem suam scriptores sacros tanquam instrumenta movet ad scribendum, & ad selectum eorum, quæ vult, ut ab ipsis scribantur. Ita scripsisse videntur historias, & facta, quæ ipsis aliunde erant nota, ut adeo nulla revelatione proprie dictæ opus fuerit. Specialis directio est singulare divini Spiritus auxilium, quo fit, ut scriptor nihil uspiam falsi miscere possit, esto, quod verba, & verborum compositio ipsius genio, & indoli, permissa fuerit.

Dicendum. Tota Scriptura a Deo fuit 251
revelata, aut inspirata saltem quoad sensum. Prob. i. Tota S. Scriptura est verbum, & locutio ipsius Dei, ut patet ex quæstione præcedente; atqui non esset verbum, & locutio Dei, nisi a Deo esset revelata, vel saltem inspirata, eoque specialiter assistente conscripta. Neque enim liber aliquis fit verbum divinum præcise per hoc, quod Deus ad illum scribendum concurrat concursu mere generali, aut de illo testetur, quod nullum errorem contineat, sed insuper requiritur, ut Deus scriptorem ad illum exarandum excitet, eundem velit habere pro suo, eique propriam auctoritatem impertiat. Quemadmodum num. 241 declaravi exemplo decreti Principis. Ex quo ulterius colligitur, ad verbum divinum non esse determinate necessarium, ut scriptori reveletur, sed etiam sufficere, modo Deus velit, ut suo nomine, & auctoritate scribatur, nec aliquid contra suam mentem

tem immisceatur, etsi electio verborum, & stylus permittatur ipsi scriptori.

- 252 Probatur conclusio 2 specialiter contra illos, qui fatentur Scripturam esse verbum Dei. Epist. 2 Petri cap. 1 v. 20 dicitur: *Omnis prophetia Scripturæ propria interpretatione non fit; non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines*: ergo tota Scriptura fuit scripta Deo revelante, aut saltem inspirante, & specialiter assistente; quippe teste Josepho lib. 1 contra Philonem per prophetiam a Judæis intelligitur omnis Scriptura sacra, & per Prophetam omnis vir, qui ex inspiratione divina sive futura, sive præterita, aut præsentia narravit. In eundem sensum Apostolus 2 ad Timoth. 3 v. 16 ait: *Omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum &c.* Ubi loquitur de omni illa Scriptura, quam Timotheus ab infantia legit; legit autem non solum prophetias, sed vel maxime etiam historias, morum præcepta &c. Conf. Auctoritate Patrum. Irenæus lib. 2 adversus hæreses, cap. 47 ait: *Scripturæ quidem perfectæ sunt; quippe ex verbo Dei, & Spiritu ejus dictæ*: S. Ambrosius epistola ad Marcell.; *Omnis quidem apud nos sive nova, sive vetus Scriptura Numinis afflatu procedit.* Similia habent S. Basilus, Chrysostomus, Damascenus, & Tertullianus apud P. Simonet tract. 9 de regulis fidei artic. 9.

Objectiones.

- 253 Obj. 1. Liber ab auctore profano conscriptus, & postea a Deo approbatus esset æque infallibilis, acsi nomine Dei loquentis conscriptus fuisset: ergo proprie esset verbum Dei, licet Deus illud non revelasset, aut insp rasset.

Conf.

Conf. P
approba
ri pro f
ges a J
runt: er
lis, & ex
fa, Con
Deo app
latio, &
Scriptur
veracita
liquo ta
Ad Con
profani
sed non
tamen a
ut adve
dem dic
ris con
quasi de

Di
ethnicis
suum, v
mus, &
mores co
Basilium
sacri no
flatu,
Paulo d
mil. 49
mano m
tur, se
Resp. C
non fun
scriptor
referun
& ipsi
fuerunt

Conf. Possit Deus librum profani auctoris ita approbare, ut illum vellet in posterum haberi pro suo, ferme sicut Imperatores multas leges a Jurisconsultis factas pro suis agnoverunt: ergo. Resp. Dist. Ant. Effet æque infallibilis, & ex eadem causa, Neg. Ant. ex diversa causa, Conc. Ant. & Neg. Conf. In libro ita a Deo approbato causa infallibilitatis esset revelatio, & veracitas Dei testificantis: in sacra Scriptura veracitas Dei loquentis, quæ duæ veracitates licet in recto sint eadem, in obliquo tamen & suis effectibus distinguuntur. Ad Conf. dico. In hoc casu librum auctoris profani fore quidem verbum Dei adoptatum, sed non originale, & a Deo prolatum, quod tamen ad verbum Dei proprie tale requiritur, ut advertit S. Thomas in 1 dist. 27. q. 2 a 2. Idem dic de legibus, quas Imperatores ex juris consultorum scriptis adoptarunt, nisi illas quasi de novo suo nomine ediderint.

Dices. Deus ipse in Scriptura verba ab ethnicis prolata aliquoties assumpsit in verbum suum, uti illud Arati Poetæ: *Ipsius genus sumus*, & illud Menandri: *Corrumpunt bonos mores colloquia mala*: ergo. Conf. Juxta SS. Basilium, Ambrosium, & Origenem Auctores sacri non omnia scripserunt Spiritus sancti afflatu, sed quædam addiderunt de suo; de S. Paulo determinate dicit S. Chrysostomus Homil. 49 in cap. 23 Act. Apostol.: *Iterum humano modo differit. Et non semper gratia fruatur, sed etiam permittitur a se ipso asferre*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam verba illa non sunt verba Dei, in quantum ab Ethnico scriptore proveniunt, aut tantum narrative referuntur, sed in quantum Deo inspirante, & ipsius nomine ab auctoribus sacris scripta fuerunt. Ad Conf. S. Basilus tantum vult, quod

quod auctores sacri aliqua scripserint ipsis jam aliunde nota sine revelatione : S. Ambrosius aliqua , quæ Apostolus scripsit , non fuisse a Deo præcepta. Origenes nihil asserit , sed hanc opinionem tantum refert. S. Chrysostomus non agit de Scriptura canonica , sed de facto S. Pauli , quo Act. 23 adversus Sadducæos , & Judæos se defendit , aitque ibi non egisse ex instinctu divino.

255

Obj. 2. Si Scriptura a Deo fuisset inspirata , omnia præcepta in ea contenta essent præcepta divina , hoc est contra Apostolum , qui 1 ad Cor. 7 , postquam v. 10 dixit : *Præcipio non ego , sed Dominus* , paucis aliis interjectis v. 12 ait : *Cæteris ego dico , non Dominus* ; imo 2 ad Cor. 7 v. 8 fatetur , se poenitentia duci , quod aliqua scripserit , & cap. 11 v. 17 , quod aliqua scribat , ut minus sapiens. De eodem Apostolo S. Hieronymus in Psal. 81 ita habet : *Videte Paulum , qui solacismus facit in loquendo , & totum orbem subegit.* Conf. Auctor libri Machabæorum veniam petit erratorum : ergo. Resp. Neg. Maj. Hæc duo valde diversa sunt , quod Paulus , vel alius Apostolus aliquid statuatur lege humana , & quod statutum illud scribat spiritu mere humano sine inspiratione divina , posterius ex loco objecto non probatur , quin ipse Paulus ad finem capitis ait : *Puto , quod & ego Spiritum Dei habeam* ; quando autem 2 ad Cor. 7 scripsit se poenitentia duci , poenitentiam accepit pro tristitia , qua fideles suos dolentes vidit. Minus sapientem se fatetur , quia personam quasi insipientis assumpsit se ipsum jactando , cum revera fuerit sapiens , idque fecerit contractus charitate ; hinc cap. 12 v. 6 ait : *Si voluerō gloriari , non ero insipiens.* Quod ex S.

Hic

Hieronymus
fasse in li
bræo vi
bri Mac
ta circa
ob errat
Dico

scribere e
doque se
fatis sciv
v. 6 de
metretas
3 v. 23
si annor
omnia d
set disci
Quamvi
nem non
omnem
netraver
citari ex
ab omni
doque n
non ide
consuet
commod
driis ali
sensus S
annorum
Christus
bi debi
rore fui
ro Dei
scribeban
Ob
pe debu
præter
2 : ergo

Hieronymo additur, solum probat, Paulum errasse in lingua Græca, neque hoc illi nato Hebræo vitio verti potest. Ad Conf. Auctor libri Machabæorum non petit veniatin ob errata circa veritatem rerum a se narratarum; sed ob errata styli, & orationis minus politæ.

Dices. Scriptores sacri non agnoverunt se scribere ex inspiratione divina, & ipsimet quandoque sensum, ac rei scriptæ veritatem non satis sciverunt, ut quando S. Joannes cap. 2 v. 6 de nuptiis Canæ dixit, hydrias cepisse metretas binas, vel ternas; & S. Lucas cap. 3 v. 23, quod Christus fuerit incipiens, quasi annorum 30. Conf. Si Scriptoribus sacris omnia divinitus fuissent inspirata, nullum esset discrimen inter ipsos, & Christum. Resp. Quamvis Scriptores sacri divinam inspirationem non cognoverint reflexe; & non semper omnem sensum a Spiritu sancto intentum penetraverint; potuerunt nihilominus a Deo excitari exercite, & per specialem assistentiam ab omni errore præservari. Quod autem quandoque non omnes circumstantias determinent, non ideo fit, quod de illis sit dubium, sed ut consueto inter homines narrandi modo se accommodent. Sic sensu S. Joannis est ex hydriis alias tres, alias duas metretas cepisse, & sensus S. Lucæ, Christum fuisse circiter 30 annorum. Ad Conf. Neg. sequelam. Nam Christus ex jure ob unionem hypostaticam sibi debito semper, & pro semper ab omni errore fuit præservatus; Scriptores sacri ex puro Dei beneplacito, & solum tunc, quando scribebant nomine Dei.

Obj. 3. Auctores sacri in scribendo sæpe debuerunt adhibere magnum laborem, ut præter alios fatetur auctor lib. 2 Machab. cap. 2: ergo non scripserunt ex divina inspiratione, quæ

quæ homines solet extra se rapere, ut patet Num. 23 in Balaamo, & 1 Reg. 1 in Saule. Certi Prophetæ talem laborem adhibere non debuerunt, ut notat S. Chrysostomus Homil. 32 in 1 epist. ad Corinth. Conf. Quia non raro ad scribendum fuerunt excitati ex motivis humanis. Sic S. Marcus, & Joannes teste S. Hieronymo in catalogo Evangelium suum scripserunt rogati ab amicis, S. Lucas teste Eusebio lib. 2 Hist. cap. 15 propter falsas aliorum revelationes. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Inspiratio divina non fuit eadem in omnibus scriptoribus sacris; sed aliqui ita a Deo moti sunt, ut in prophetando nequidem amplius sui fuerint compotes, uti Balaam, & Saul, aliqui ita fuerunt illuminati, ut sine ullo conatu librum potius describere, quam componere viderentur, sicut de Jeremia cap. 30 testatur Barruch. Aliis, uti Prophetis Deus res scribendas revelavit, alios solum excitavit ad scribendas res aliunde notas, simulque illis addidit, ut propria industria seligerent ea, quæ Deus scribi volebat, prout contigit cum auctore lib. 2di Machabæorum. Ad Conf. Illæ incitationes, & occasiones scribendi non impedierunt spiritum internum, quo divinitus quoque ad annuendum excitati, & postea in scriptione directi fuerunt.

258

Dices. Ipsi Scriptores sacri, ut fidem suæ narrationi facerent, non dicunt se scripsisse ex inspiratione divina, sed se scripsisse, quæ viderunt, & audierunt, ut loquitur S. Joannes epist. 1 cap. 1 v. 1, vel quæ a testibus oculatis acceperunt, ut ait Lucas cap. 1 v. 2: ergo inspiratio divina gratis asseritur, & probitas, diligentia, aliæque dotes Scriptorum, sacris litteris majorem auctoritatem tribuunt, quam

quam inf
nota. C
sus diver
fusus,
cus: en
Resp. Co
etorum
stentia I
omnium
rentur,
errarent
etoritas
tes, qua
dare au
tamen id
ipsimet
cum hæc
bari pot
ad sum
inspirav
construc
ptores
ritus san
ea ratio
conditio
Qu
rit inspi
Bellarm
1. Sac
doque
& sæpe
munt.
nis scr
filius m
Marcus
lectus,
non sol
li, sed
Tra

quam inspiratio divina de se obscura, & minus nota. Conf. Stylus horum Scriptorum est prorsus diverſus, & pro illorum genio, modo diffuſus, & eloquens, modo ſuccinctus, & ſiccas: ergo non eſt ab eodem Spiritu ſancto. Reſp. Conc. Ant. Saltem de multis illorum auctorum, Neg. Conſ. Nam inſpiratio, & aſſiſtentia Dei nihilominus fuit neceſſaria, tum ut omnium eorum, quæ ſcribenda erant, recordarentur, & in nulla circumſtantia etiam minima errarent, tum ut ſcripturis conciliaretur auctoritas divina; reliquæ enim ſcriptorum doctes, qualescunque fuerint, non poterant fundare auctoritatem humana majorem, neque tamen ideo divinam inſpirationem, quam forte ipſimet non cognoverunt, allegare debuerunt, cum hæc aliunde ab Eccleſia cognosci ac probari potuerit. Ad Conf. Conc. Ant. ex quo ad ſummum ſequitur, quod Deus non omnia inſpiraverit etiam quoad verba, & verborum conſtructionem, Neg. Conſ. Licet omnes Scriptores ſacri fuerint inſtrumenta ejusdem Spiritus ſancti, tamen hic Spiritus illis uti potuit ea ratione, quæ ipſorum genio, qualitati, & conditioni fuerat accommodata.

Quæres An ſacra Scriptura a Deo fuerit inſpirata quoad ſingula verba? Reſp. cum Bellarmino, Leſſio, Contenſon &c. negative. Nam I. Sacri Scriptores in conſcribendis libris quandoque debuerunt adhibere magnum laborem, & ſæpe eandem veritatem diverſis verbis exprimunt. Sic de voce Domini ſuper aquas Jordanis ſcribit Matthæus cap. 3 v. ult.: *Hic eſt filius meus dilectus, in quo mihi complacui*; S. Marcus cap. I v. II: *Tu es Filius meus dilectus, in te complacui*. 2. SS. Patres in illis non ſolum advertunt magnam diverſitatem ſtyli, ſed etiam poſitivos defectus, multorum verborum

Traſſat. IV. de Fide.

O

borum

borum suppressionem, exiguum dictionis connexionem, imo etiam solæcismos. Quinamque ipsimet imperitiam sermonis sui fatentur, & errorum veniam petunt. 3. Modo Deus illos ad scribendum excitavit, & ab errore præservaverit, jam vere, & proprie potest dici, quod omnia verba sint locutio Dei non quidem materialiter, & quoad sonum, attamen formaliter, & quoad sensum, ut adeo nulla fuerit necessitas singula verba, & verborum constructiones inspirandi. Certe Tridentinum vulgatam nostram vocat verbum Dei, licet verborum non omnia verba inspirata fuerint.

260

Quando igitur in Scriptura dici videtur, quod Deus inspiraverit ipsa verba, sermo potissimum est de Prophetis, qui per revelationem illuminati fuerunt, & scripserunt res ignotas, ac humanum captum superantes. Imo etiam de Historicis, aliisque, qui jam aliunde sibi nota referunt, non nego, quod ex inspiratione divina hauserint aliquas voces, quibus singulare aliquod mysterium, sensus, & energia exprimenda erant. Atque de his vocibus intelligi possunt SS. Patres, quando ajunt ex singulis verbis Scripturæ aliqua mysteria posse erui, & nec syllabam, aut apicem esse superfluum. Nam alii Patres uti Dionysius Alexandr. Gregorius Nazianz. Basilus, Augustinus &c. apud Antoine tract. de fide sect. 4 art. 4 §. 2 nostræ favent sententiæ, ut pro in ex Patrum auctoritate pro neutra videatur concludi posse. Præterea quia non constat, quænam sint illa verba, quæ divinitus inspirata fuerunt, merito omnia diligenter expenduntur, nec privata auctoritate mutari possunt, præsertim quia sæpe aliqua videntur Synonyma, quæ revera non sunt, & omnia verba sal-

tem ser
ritus sal

Ex

L
dicit
canonic
Ecclesia
cepti,
rum lib
to-cano
sunt,
cri, &
quibus
ratur e
etiam C
nulli su
vocaver
canonic
Ecclesia
Evange
mæi, T
dreæ,
distinçt.
rantur l
jecti,
ræ repe
clesiæ j
quidqu
les sunt
tius, &
appendi
gis Mar
Jeremia

tem scripta fuerunt cum speciali assistentia Spiritus sancti.

QUÆSTIO III.

Ex quibus libris constet sacra Scriptura?

Libri Scripturæ vocantur sacri, quatenus Deo dictante, vel inspirante scripti fuerunt; canonici vero dicuntur, quia insuper publica Ecclesiæ auctoritate tanquam verbum Dei recepti, & in canonem, seu catalogum sacrorum librorum relati sunt. Dividuntur in Proto-canonicos, & deutero-canonicos. Priores sunt, qui ab universa Ecclesia semper ut sacri, & divini recepti fuerunt: posteriores, de quibus non semper in universa Ecclesia exploratum erat, an revera divini essent, cum olim etiam Catholici quidam, & ex Patribus nonnulli summam illorum auctoritatem in dubium vocaverint, vel omnino negaverint. Libris canonicis opponuntur libri apogryphi, qui ab Ecclesia positive reprobati, & rejecti sunt, uti Evangelia SS. Andreæ, Barnabæ, Bartholomæi, Thaddæi, & Thomæ. Item actus Andreæ, Philippi, Thomæ &c. apud Gratianum distinct. 15 can. 3. Apogryphis etiam annumerantur libri, qui licet positive non fuerint rejecti, & in nonnullis editionibus Scripturæ reperiantur, nunquam tamen publico Ecclesiæ judicio tanquam divini acceptati fuerunt, quidquid nonnulli privati de illis senserint. Tales sunt lib. tertius, & quartus Esdræ. Tertius, & quartus Machabæorum, Psalmus 151, appendix libri Job, & sapientiæ, oratio Regis Manassis, Præfatiuncula præfixa Threnis Jeremiæ &c.

262

Libri canonici in catalogo Ecclesiæ continentur 72, nempe veteris testamenti 45, Pentateuchus seu 5 libri Moysis, videlicet Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, tum liber Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdræ primus, & secundus, qui dicitur Nehemias, Tobias, Judith, Esther, Job, Psalterium Davidicum 130 Psalmorum. Parabolæ, Ecclesiastes, Canticum canticorum, Sapientiæ, Ecclesiasticus, Isaias, Jeremias cum Barruch, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetæ minores, id est, Oseas, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Micheas, Naum, Habacuc, Sophonias, Aggæus, Zacharias, Malachias. Libri primus, & secundus Machabæorum. Libri novi testamenti numerantur 27, videlicet quatuor Evangelia secundum Matthæum, Marcum, Lucam, & Joannem. Actus Apostolorum ab Evangelista Luca conscripti. Quatuordecim epistolæ Pauli Apostoli, una ad Romanos, duæ ad Corinthios, ad Galatas, Ephesios, Philippenses, Colossenses, duæ ad Thesialonicenses, duæ ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebræos. Petri epistolæ duæ, Joannis Apostoli tres, Jacobi Apostoli una, Judæ Apostoli una, denique apocalypsis S. Joannis Apostoli.

263

Ex veteri testamento deuterocanonici sunt: Tobias, Judith, Esther, Sapientia, Ecclesiasticus, Barruch, pars Danielis, nempe hymnus trium puerorum, historia Susannæ, & draconis a Daniele interfecti. Item liber primus, & secundus Machabæorum. Ex novo testamento ultimum caput in Evangelio S. Marci, historia de sudore Christi sanguineo, & confortatione per Angelum facta in Evangelio S. Lucæ, ac historia de muliere adultera in

Evan-

Evan-
Pauli
Petri,
cobi,
omnes
nici,
tanquam
propon
decreto
Si quis
bas sui
gi conf
tione h
scepit

A
Luther
ex vet
quos s
suo arb
Hebræ
um prin
tum nu
doque
vero o
Ecclesi
aliquos
sber.
posuit
Artaxe
auctor
tentoru
pore ca
servato
singulo
riat, in
deri p
pturæ.

Evangelio S. Joannis. Item epistola S. Pauli ad Hebræos, epistola secunda S. Petri, secunda, & tertia Joannis, epistola Jacobi, & Judæ, liber apocalypsis. Cæterum omnes libri tam Proto- quam Deutero-canonicis, eodem ordine, quo a nobis recensiti sunt, tanquam vere canonici, & certa fide tenendi proponuntur a Concilio Tridentino sess. 4 in decreto de canonicis scripturis: ubi sic habetur: *Si quis autem ipsos libros integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris, & canonicis non susceperit, anathema sit,*

A canone catholico multum differt canon 264 Lutheranorum, & Calvinistarum; nam tam ex veteri, quam ex novo testamento libros, quos supra dixi deutero-canonicos esse, pro suo arbitratu expungunt. Sed neque canon Hebræorum cum nostro convenit; quippe trium primorum sæculorum scriptores in illo tantum numerant libros viginti duos ita, ut quandoque plures in unum compacti fuerint; alii vero omnino omissi, uti liber Tobiae, Judith, Ecclesiastici, libri Machabæorum, & juxta aliquos etiam liber Sapientiae, vel potius Esther. Nempe hunc canonem probabilius composuit Esdras, qui jam vixit tempore Regis Artaxerxis, non quasi Esdras primus fuerit auctor omnium librorum in suo canone contentorum, sed quatenus eosdem, etiam tempore captivitatis Babylonicæ saltem clam conservatos, in ordinem redegit. Quinam porro singulos antiqui testamenti libros primi scripserint, inter ipsos Catholicos non convenit. Videri potest D. Amort in prolegomenis scripturæ.

265

Dicendum. S. Scriptura complectitur omnes libros tam proto - quam deutero-canonicos, cum omnibus suis partibus, prout illos ex Tridentino supra retulimus, & in vulgata latina editione continentur. Conclusio patet ex decreto concilii Tridentini citato, & ulterius probatur ex traditione. Quippe hunc sacrorum librorum catalogum jam tradidit concilium Chartaginense III sæculo IV, Innocentius I sæculo V epistol. 3 ad Exsuperium cap. ult., S. Augustinus lib. 2 de doctrina christiana cap. 8, Gelasius Papa in concilio Romano, Isidorus Hispalensis lib. 6 originum, seu Etymolog. cap. 6. Certe circa libros proto canonicos nulla unquam inter fideles fuit controversia, sed passim a Patribus, conciliis, & Pontificibus tanquam divini citantur; qui vero illorum divinitatem in dubium vocare ausi sunt, uti Simoniani, Valentiniani &c.; ideo notam hæresis incurrerunt. Neque defunt ex Patribus, qui libros deutero-canonicos data varia occasione tanquam divinos allegarunt, licet multi Barruch a Jeremia, cujus ille discipulus, & notarius erat, non distinguant, & duos libros Esdræ, uti etiam duos libros Machabæorum pro uno habuerint. Confirmatur ex regula S. Augustini lib. 4 contra Donat. cap. 24. Quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur.

Objectiones.

266

Obj. I. Ex una parte non omnes libri a Tridentino recensiti continentur in canone Hebræorum; ex altera parte Ecclesia libros sacros veteris testamenti non potuit aliter co-

gno-

gnosce
bus ju
Dei.
fat. in
leat. o
ti ex
Augu
orum
in Pla
in Pla
ad im
Eccle
tradit
velex
que. P
quam
digno
admi
ro, &
cet hi
ne H
Dei J
varen
Conf.
lute,
ganos
S. Do
Capla
nus &
& pe
bus

habe
dubi
quan
prob
lebra

gnoscere, quam ex canone Hebræorum, quibus juxta Apostolum credita fuerunt eloquia Dei. Hinc SS. Patres nominatim Hilarius præfat. in Psalm., & Hieronymus in Prolog. Galeat. certitudinem librorum veteris testamenti ex judicio synagogæ repetunt. Conf. S. Augustinus docet, ea, quæ in canone Hebræorum sunt, esse magis firma, ideoque Judæos in Psalm. 49 vocat Christianorum Librarios, & in Psalm. 40 Capsarios. Resp. Conc. Ant. quoad 1m membr., Neg. quoad 2dum. Nam Ecclesia libros canonicos potuit cognoscere ex traditione apostolica; Apostoli vero a Christo, vel ex speciali Spiritus sancti revelatione: Neque Patres canonem Hebræorum allegant tanquam unicam regulam veteres libros sacros dignoscendi; quippe Hilarius, & Hieronymus admittunt librum e. g. Judith, Athanasius vero, & Gregorius omittunt librum Esther, licet hic juxta multos, non item ille in canone Hebræorum contineatur. Porro eloquia Dei Judæis dicuntur credita, ut ab iis conservarentur, non ut nos de illis instruerent. Ad Conf. Dist. Ant. Docet esse magis firma absolute, Neg. Ant. ad refutandos Judæos, & Paganos, ne putent nos illa finxisse, Conc. Ant. S. Doctor Judæos vocat nostros Librarios, & Capsarios, quia utut nobis infensi, nihilominus ex speciali Dei providentia conservant, & per orbem divulgant libros sacros, in quibus Christus per Prophetas prædictus est.

Obj. 2. Libri a Tridentino recensiti non habentur in canone Orientalium, eosque in dubium vocarunt multi Patres tam Orientales, quam Occidentales: ergo ex traditione non probantur. Conf. Concilium Laodicenum celebratum anno 363 in canone Scripturæ omit-

tit multos libros deuterocanonicos, eosdem ferme omittit, & librum sapientiae positive excludit can. 85 Apostolorum. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Ad traditionem legitimam non requiritur omnium Ecclesiarum, aut Patrum consensus, sed sicut Orientales potuerunt credere Petro, & Paulo; sic Ecclesia occidentalis potuit hanc traditionem ab Apostolis acceptam ad posteros transmittere. Neque enim hunc canonem primum concidit concilium Carthaginense, aut Innocentius Pontifex, sed illum retulerunt tanquam diu antea in Ecclesia Romana, & Africana receptum. & ab ipsis Apostoli traditum; ex Patribus vero tam Occidentalibus, quam Orientalibus semper plures fuerunt, qui libros istos pro sacris allegarunt, & solum negarunt, quod sint canonici, seu canonizati. Ad Conf. Concilium Laodicenum fuit 24 annis ante Carthaginense, & solum voluit recensere libros ab Ecclesia jam canonizatos; canon autem Apostolorum est subrepticius; nam inter libros canonicos ponit duas epistolas Clementis, & librum 3 Machabaeorum communi conciliorum, & Patrum sententia apocryphos.

268

Dices. Ex una parte Ecclesia non potest facere novum librum canonicum: ex altera parte si traditio a nobis allegata fuisset legitima, illam debuisse agnoscere SS. Patres: ergo. Conf. Quia adhuc post concilium Carthaginense, & epistolam Innocentii I aliqui Patres, & multi Doctores catholici libros deuterocanonicos non agnoverunt pro S. Scriptura. Resp. Trans. Ant. quoad 1 membr., Dist. quoad 2. Si hæc traditio publico Ecclesiae iudicio jam fuisset declarata, Conf. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Quamvis Ecclesia non possit facere, ut liber, qui in se non est verbum Dei, sit

ver-

verbum
ne, &
liber,
hactenus
canonic
seis sæc
contro
declarat
Conf. C
nec Inn
sacroru
stolica,
Trident
los pro
quo no
rata, &
Ecclesia
thagine
colligen
lica.

Ob
habend
a Proph
idiomat
Nisi cit
tem de
libri To
Barruck
quilita
gratis p
dem inv
met pr
scriptus
pheta e
totum
gus Ec
intellig
nec a C

verbum Dei, potest tamen accedente traditione, & aliis sufficientibus indiciis declarare, ut liber, qui in se est verbum Dei, sed pro tali hætenus non fuit agnitus, deinceps tanquam canonicus recipiatur; multa enim, quæ præfæculis adhuc recondita, & inter Patres controversa erant, progressu temporis magis declarata, & ab Ecclesia definita fuerunt. Ad Conf. Cum nec canon concilii Carthaginensis, nec Innocentius I aperte statuerit, canonem sacrorum librorum haberi ex traditione apostolica, mirum non est, quod ante concilium Tridentinum adhuc aliqui viri pii, & docti illos pro canonicis necdum certo agnoverint. ex quo non sequitur, quod re attentius considerata, & concurrente etiam usu, & lectione Ecclesiarum concilium Tridentinum ex Carthaginensi, & epistola Innocentii non potuerit colligere indubitatam notam traditionis apostolicæ.

Obj. 3. Nullus liber antiqui testamenti 269 habendus est pro canonico, nisi i scriptus sit a Propheta, vel tempore Prophetarum. 2. Tali idiomate quo tunc utebatur Ecclesia judaica. 3. Nisi citetur a Christo, & Apostolis, vel saltem de Messia futuro mentionem faciat; atqui libri Tobiae, Judith, Sapientiae, Ecclesiastici, Barruch, Machabæorum, non habent ista requisita: ergo. Resp. Neg. Maj. Quam prorsus gratis ponunt sectarii, imo ista requisita ne quidem inveniuntur in omnibus libris, quos ipsi met pro canonicis agnoscunt. Sic i quando scriptus est liber Judicum, & Ruth nullus Propheta existit. 2. Novum testamentum ferme totum scriptum est idiomate Græco, quod vulgus Ecclesiæ christianæ maximam partem non intelligebat. 3. Liber primus Regum, & Ruth nec a Christo, aut Apostolis citantur, nec de Messia

Messia mentionem faciunt: 4. Econtra liber Tobiae, Juarth &c. scripti sunt lingua chaldaica, quæ ad Hebraicam revocatur. 5. Baruch cap. 3 v. ult. de Christo vaticinatur; *Post hoc in terris visus est.* Et cur sectarii non etiam petunt, ut singulæ sententiæ, vel saltem carita a Christo, & Apostolis citentur, atque de venturo Messia mentionem faciant?

270

Quæres. Quotuplex sit sensus Scripturæ? Resp. Duplex, litteralis, seu historicus, & spiritualis; seu mysticus; litteralis est, quem verba sive propria, sive metaphorica ex intentione Spiritus sancti proxime, & immediate significant. Mysticus est, qui non significatur immediate per ipsa verba, sed per rem verbis significatam. Sic quando Deuteronom. 25 v. 4 præcipitur: *Non ligabis os bonis timentis in area fruges tuas,* sensus litteralis est, quem ipsa verba immediate significant; mystice vero indicatur prædicatoribus verbi divini honestum victum esse suppeditandum, ut explicat Apostolus 1 ad Cor. 9: sensus litteralis ubique datur, & quandoque in una, eademque sententia multiplex. Mysticus in multis præsertim veteris testamenti sententiis, non tamen in omnibus reperitur, & subdividitur in allegoricum, anagogicum, & tropologicum. Allegoricus refertur ad res credendas, & Ecclesiam militantem. Anagogicus ad res sperandas, & Ecclesiam triumphantem. Tropologicus ad res agendas, seu mores rite فرماندوس. Sic vox Jerusalem litteraliter significat metropolim Palæstinæ, allegorice Ecclesiam, anagogice cælum, tropologice animam iusti. Præter hos sensus a Spiritu sancto intentos datur, adhuc alius, qui dicitur accomodatius, & sacris Scripturæ verbis neque

im-

immedi
præter
pter si
ficandu
toribus
petur,
sit veru
etiam p
2. Ut
res hor
datur p
ralis no
modati

Qu

Script
bus
& Lati
que lib
revoca
Syriac
duxisse
Hebrai
captivi
ita per
coeper
Christi
mentu
Græco
stolam
Syriac
um Ev
rit, an
Q
tograp

immediate, neque mediate significatur, sed præter auctoris sacri mentem illis tribuitur propter similitudinem cum aliquo, ad quod significandum applicantur. Hic sensus concinatoribus est satis familiaris, ut autem licite usurpetur, requiruntur aliquæ conditiones. 1. Ut sit verus; quippe sensum falsum verbis sacris etiam per accommodationem tribuere nefas est. 2. Ut sit pius, & solum accommodetur ad res honestas, & religiosas. 3. ut non tradatur pro litterali, sicut vicissim sensus litteralis non debet traduci, tanquam solum accommodatitius.

QUÆSTIO IV.

Quænam Scripturæ editio sit authentica?

Scriptura sacra originaliter conscripta fuit duabus, vel tribus linguis, Hebraica, Græca, & Latina. Hebraica primitus editi sunt plerique libri veteris testamenti; ad illam tamen revocari etiam debent linguæ, Chaldaica, & Syriaca; nam Chaldaica ex Hebraica originem duxisse dicitur; postea vero ex Chaldaica, & Hebraica nata est Syriaca, videlicet tempore captivitatis Babylonis, quo Judæi utramque ita permiscuerunt, ut hæc lingua mixta illis cœperit esse vernacula, unde etiam tempore Christi, & Apostolorum in usu fuit. Testamentum novum initio scriptum est idiomate Græco præter Evangelium S. Matthæi, & epistolam S. Pauli ad Hebræos, quæ probabilius Syriace fuerunt edita. An vero S. Marcus suum Evangelium Græce, an Latine composuerit, auctores inter se controvertunt.

Quoniam prima utriusque testameeti autographa jam dudum periire, & duntaxat eorum

rum transumpta, & exemplaria ad nostras manus venerunt, facile patet, spectata fragilitate humana, & seclusa speciali Dei providentia evitari vix potuisse, ut non plurimi errores successu temporis in sacram Scripturam ir-reperent, præsertim quia ars typographica pri-mum circa annum 1440 inventa est, & ad id usque tempus omnia describi debuerunt calamo, utique erroribus obnoxio. Certe in editione Græca aliquos errores reperiri ostendit Bel-larm. lib. 2 de verbo Dei cap. 7, indeque insert, non semper tutum esse textum latinum ex græ-co corrigere. Neque plus fidendum est textui Hebraico, in quo describendo longe plures erant occasiones errandi, tum ob magnam caracte-rum similitudinem, tum ob variam significati-onem, quam verba Hebraica detractis, vel additis punctis habere possunt; facile enim contingere potuit, ut Rabbinæ ex negligentia, vel imperitia in notandis punctis a vero aber-rarent. Imo non desunt, qui existimant, edi-tionem Hebraicam pridem studiose a Judæis depravaram esse, quos tamen refellit P. Simo-net de regulis fidei. Disp. 2 art. 1.

273

Præter transumpta eo idiomate descripta, quo sacri libri primo fuerant editi, habentur etiam multæ versiones, quibus in alias linguas translati fuere, ut enim nihil dicam de versione chaldaica (Targum vocant) Arabica, Syria-ca, Samaritana &c., quæ nulla declaratione Ecclesiæ autographis conformes pronuntian-tur, solæ versiones Græcæ novem numeran-tur; inter quas eminet versio antiqui testamen-ti a 70, aut potius 72 Interpretibus facta. Fuerant illi senes Hebræi, Græcæ, & He-braicæ linguæ peritissimi, & intra 72 dies sub Ptolomæo Philadelpho Ægyptiorum Rege to-tum

tum ca
translul
ut ex
rum co
sionis
Aposto
fiæ ori
tica ser

V
fat, in
na ch
merabi
tio nal
multis
versior
S. Aug
nis, a
Il, &
no usi
tempo
ex eo,
gelia,
gua la
ditio i
tempo
hanc v
tibus,
tione
storit
tus ef
teris
fermo
lum li
tit, n
cis co
ut ip
nem:
vetus

tum canonem Hebræum in linguam Græcam transfulerunt, non sine speciali Dei auxilio, ut ex tantillo temporis spatio, & mira illorum conspiratione colligitur, unde hujus versionis maxima olim fuit auctoritas. Illa ipsi Apostoli, & Evangelistæ usi sunt, & Ecclesiæ orientali per X prima sæcula pro authentica serviit.

Versiones latinæ teste S. Hieronymo præfat. in Josue, & S. Augustino lib. 2 de doctrina christiana cap. 11 fuerunt pene innumerabiles, neque dubium est, quin statim initio nascentis Ecclesiæ Romanæ sacra Biblia a multis in latinum fuerint conversa, ex quibus versionibus dein collecta videtur illa, quæ a S. Augustino Itala, a S. Hieronymo communis, a S. Gregorio vetus appellatur, & jam II, & III sæculo S. Cypriano, & Tertulliano usui fuit. Imo illam jam I sæculo ab ipso tempore Apostolorum existuisse verisimile sit ex eo, quia jam tunc in officio divino Evangelia, Epistolæ, & Prophetiæ populo in lingua latina prælegi cœperunt. Viguit hæc editio in Ecclesia sub nomine vulgatæ usque ad tempora S. Hieronymi, qui cum adverteret, hanc versionem non immediate ex Hebræis fontibus, sed ex græca 70 Interpretum translatione desumptam suis mendis non carere, auctoritate Damasi Papæ novam versionem molitus est, & libros quidem proto-canonicos veteris testamenti omnes ex Hebræo in Latinum sermonem transtulit, ex deuterocanonicis solum librum Tobiae, & Judith ex chaldaico vertit, novi vero testamenti libros multis in locis correxit, & ad Græcos fontes revocavit, ut ipse testatur lib. de viris illustribus sub finem: *Novum testamentum Græcæ fidei reddidi, vetus juxta Hebraicam transtuli.*

Post

275 Post tempora S. Hieronymi tam illius versione, quam Itala utebatur Ecclesia, donec tandem non multo post S. Gregorium prodit vulgata communis, tot jam saeculorum usu recepta; ut ideo etiam vulgata vetus pridem nominari coeperit. Videtur hæc composita tum ex versione S. Hieronymi, tum etiam ex aliis. Quippe libros novi testamenti habemus ex versione Itala a S. Hieronymo emendata, uti etiam libros Sapientiae, Ecclesiastici, Barruch cum epistola Jeremiae, appendicem libri Esther, & Danielis, ac denique libros Machabæorum. Reliquæ veteris testamenti partes omnes sunt ex translatione, quam S. Hieronymus fecit, excepto Psalterio, quod ex antiqua versione Græca desumptum ab aliquibus sancto Luciano Martyri adscribitur. Videri de hac re potest Bellarm. de verbo Dei lib. 2. cap. 9, ubi hæcenus dicta probat ex S. Augustino, & præfatunculis S. Hieronymi, quas singulis pene libris præfixit, & etiam nunc in biblicis vulgatæ editionis videmus.

276 Denique Scriptura sacra etiam translata fuit in linguas vernaculas, seu vulgares, quo nomine veniunt Germanica, Italica, Gallica, Hispanica, & reliquæ omnes præter linguas sacras. Verum tot inter, & tam diversas S. Scripturæ versiones Ecclesia, licet non omnes alias reprobet, solam Latinam vulgatam tantquam authenticam declaravit in concilio Tridentino sess. 4. decreto de editione, & usu SS. librorum. Cum enim ex multitudine versionum, si omnes æqualis auctoritatis essent, facile orirentur periculosissimæ controversiæ fidei, quæ tali modo componi non possent, necessarium omnino fuit, ut publica auctoritate Ecclesiæ constaret, cuinam versioni præ reli-

quis

quis sit
per pol
& Græc
extan
Græca
pastorib
bræi,
thentic
Latina
petuo e
haberet
quæ ex
premiæ
in dubi

Di
thentic
i pars.
quoad
conform
enim p
Magni
cilia,
prorsus
juxta
lumina
colorum
versior
est aut
cum S
timam
conform
origina
fallibil
tini, c
tuit, o
ta edit
sia pro
tionibu

quis sit inhaerendum, praesertim cum non semper possit recurri ad ipsos fontes Hebraeos, & Graecos, tum quia hi ipsi fontes prout nunc exstant, non sunt purissimi, tum quia lingua Graeca, & Hebraica plurimis etiam Ecclesiae pastoribus est peregrina. Profecto si tam Hebraei, quam Graeci lingua sua habuerunt authenticam Scripturam, æquum omnino fuit, ut Latina quoque Ecclesia, in qua fides Petri perpetuo est, & manebit, in propria sua lingua haberet Scripturam authenticam, id est talem, quæ ex se fidem faceret in iudicio, & esset supremæ auctoritatis, ita, ut a nullo rejici, vel in dubium vocari possit.

Dicendum. Vulgata editio Latina est authentica tam intrinsece, quam extrinsece, Prob. 1 pars. Illa versio est authentica intrinsece, quæ quoad res, & sententias Scripturæ originali est conformis; atqui talis est versio vulgata; hæc enim per annos fere 1000 a tempore Gregorii Magni omnis Ecclesia Latina, omniaque concilia, Patres, & Doctores usi sunt; atqui est prorsus incredibile, universam Ecclesiam, quæ juxta Apostolum 1 ad Timoth. 3 v. 13 est columna, & firmamentum veritatis, tanto sæculorum tractu genuina sacrarum Scripturarum versione caruisse. Prob. 2 pars. Illa editio est authentica extrinsece, cujus conformitas cum Scriptura originali declarata fuit per legitimam, & infallibilem auctoritatem; atqui conformitas vulgatæ versionis cum Scriptura originali declarata fuit per legitimam, & infallibilem auctoritatem concilii; nempe Tridentini, quod in decret. de edit. SS. lib.: *Statuit, ac declarat, ut hæc ipsa vetus, & vulgata editio, quæ longo tot sæculorum usu in Ecclesia probata est, in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro-*

authentica habeatur, & ut nemo illam rejicere quovis prætextu audeat, vel præsumat.

Objectiones.

278 **O**Bj. I. Ex una parte S. Hieronymus aliique verfores Scripturæ non fuerunt infallibiles, ex altera parte vulgata sæpe discrepat a fontibus Hebræis, & Græcis: ergo, Conf. Quia alias nullum amplius esset discrimen inter verfores, & primos auctores sacrorum librorum. Resp. Conc. Ant. quoad 1^{um} membrum, Dist. quoad 2^{dum} vulgata discrepat a fontibus quoad energiam, & modum proponendi, Conc. Ant. quoad rem ipsam, & sensum, Subdist. in rebus pertinentibus ad fidem, & mores, Neg. Ant. in aliis, Omitt. Ant. Sicut homo cum gratia efficaci potest peccare, sed infallibiliter non peccabit, sic licet verfores non fuerint infallibiles, illos tamen non errasse, vel saltem eorum errores correctos fuisse, patet ex longo sæculorum usu, & infallibili judicio Ecclesiæ. Porro discrepantia a fontibus quoad substantiam nulla potest ostendi, præsertim in rebus fidei, & morum, sed vel tantum est apparens quoad verba, & litteras, vel orta ex eo, quod ipsi fontes postea corrupti fuerint. Ad Conf. Neg. Sequelam. Primi auctores sacrorum librorum scripsere Spiritu sancto dictante, aut saltem quoad sensum inspirante. At verforibus suam versionem Deus non dictavit, aut inspiravit, sed illos tantum specialiter adjuvit, ne errarent.

279 **D**ices I. Si Deus S. Hieronymum aliosque verfores specialiter adjuvisset, in vulgata non reperirentur tot sensus obscuri, barbarissimi, solacii &c. Conf. Quia per se incredibile est, & supra vires humanas, quod verfores in nulla re

etiam

etiam n
ta in v
bus per
cismos
tamen
putant
imperit
in libris
licti fu
bri eme
thentic
& niton
Conf. I
se, ut
tem ne
quando
Sæpe v
Hebræi
rum, a
subject
unt, a
tuunt.
vocalib
cum iis
sancto i
in illa b
ca, ne
prium,
ideo ve

D
Scriptu
tes era
ergo, C
re, E
Resp. I
quibus
Neg. A
Tract

etiam majoris momenti erraverint. Resp. Multa in vulgata editione a quibusdam novatoribus perperam tanquam barbarissimos, aut solæcismos reprehendi, cum sint optime latina. Si tamen aliqui in illa reperiantur, immerito imputantur versoribus, sed vel negligentia, aut imperitia librariorum irrepperunt, vel prius jam in libris continebantur, & ob graves causas relictæ fuerunt, quando a S. Hieronymo isti libri emendabantur. Neque ad versionem authenticam necessario requiritur summa claritas, & nitor, quem neque ipsi fontes habent. Ad Conf. Dico ad divinam providentiam pertinuisse, ut versores specialiter adjuvaret, aut saltem ne Ecclesia errores approbaret. Cæterum quando vulgata a fontibus discrepare videtur, r. Sæpe varietas tantum est in phrasi. 2. Quia Hebræi pauca habent nomina specifica plantarum, arborum, animalium &c., versores pro subjecta materia eandem vocem varie accipiunt, aut termino generico specificum substituant. 3. Eadem vox Hebræa cum diversis vocalibus diversimode legi potest, imo etiam cum iisdem diversas significationes a Spiritu sancto intentas habet, & ideo tam in ista, quam in illa bene vertitur. 4. Quandoque nec in Græca, nec in Latina lingua habetur nomen proprium, quo res Hebraice expressa significetur, ideo versores rem similem ipsi substituerunt.

Dices 2. Quando S. Hieronymus sacram 280 Scripturam vertit, ac correxit, jam ipsi fontes erant corrupti, ut multi Patres testantur: ergo. Conf. Si a vulgata non liceret recedere, Ecclesia illam prætulisset ipsis fontibus. Resp. Dist. Ant. fontes erant corrupti in aliquibus exemplaribus, Transl. Ant. in omnibus, Neg. Ant. Alias Ecclesia nullam amplius habuisset

buisset veram, & puram Scripturam. De fonte Hebraico contrarium expresse testantur S. Hieronymus in cap. 6 Isai., & S. Augustinus lib. 15 de civit. cap. 13, Josephus, & Philo Hebræi. Patres reliqui loquuntur 1 vel de corruptione tantum aliquorum exemplarium, vel 2 de corruptione interpretationis septuaginta, vel 3 de corruptis versionibus Aquilæ, Symmachi, & Theodotionis. Ad Conf. Neg. sequelam. Tridentinum vulgatam solum prætulit fontibus corruptis, & secundum quid, in quantum statuit illam non esse rejiciendam ex prætextu diversitatis a textu Græco, vel Hebraico, cum uterque non amplius sit omnino purus. Imo ut ex scopo, ac decreto concilii colligitur, Tridentinum vulgatam nequidem cum ipsis fontibus comparavit, sed solum cum editionibus Paguini Clarii &c., quæ tunc circumferebantur. Hinc non obstante decreto Tridentini utiliter ad fontes recurritur 1. Si textus Latinus est dubius, & anceps. 2. Si inter plures versiones Latinas dubitatur, quænam sit vulgata. 3. Si aliunde colligitur irrepisse errorem librariorum. 4. Si quæritur vis, energia, aut proprietas vocabulorum.

281 Obj. 2. Vel Tridentinum authenticam declaravit illam editionem vulgatam, quæ hodie existit, & diu post Concilium jussu Clementis VIII in lucem prodiit, vel quæ existebat tempore concilii? non primum, alias idem fecisset, ac si quis vellet baptizare infantem necdum natum: non secundum alias approbasset plurimis scatentem erroribus, qui ut corrigerentur, subsequentes Pontifices Pius IV, Pius V, Sixtus V, novam editionem moliti sunt, sub Clemente VIII tandem absolutam, Conf. Autographa versorum tempore concilii non amplius existerant, aut certe non erant

nota :
probari
vulgata
declara
errores
exister
diit/e r
ptata f
original
ut in p
cra con
situm,
receptus
dare, j
roribus
Ant. E
Conc. C
lis, &
omnibu
approb
exister
tograph
Di
jussu C
ne tanc
cæteris
dent af
solutam
qua im
quam m
Conf. M
gatæ e
hinc illa
su corre
Dist. C
quoad
existat i
correct

nota : ergo a Tridentino non potuerunt approbari. Resp. Conc. Maj. Neg. min. & dico vulgatam tempore concilii existentem fuisse declaratam authenticam, non quidem prout ob errores librariorum in exemplaribus mendosa existerat, sed prout erat in se, & qualis prodiiit e manibus versorum, & ab Ecclesia acceptata fuit, in quantum nempe declaravit, quod originalia quoad sensum bene verterit; quippe ut in præfatione Bibliis præfixa legitur : *Sacræ congregationis Cardinalium non fuit propositum, antiquum interpretem (prout in Ecclesia receptus erat) ulla ex parte corrigere, vel emendare, sed veterem vulgatam a mendis, & erroribus librariorum corrigere.* Ad Conf. Dist. Ant. Ergo non potuerunt approbari in se ipsis, Conc. Conf. in exemplaribus, Subdist. in singulis, & quoad partes corruptas, Conc. Conf. in omnibus, & quoad se, Neg. Conf. Concilium non approbavit particularia exemplaria, quæ tunc existerant, sed simpliciter vulgatam, prout autographis erat conformis.

Dices 1. Quamvis correctores Bibliorum 282 iussu Clementis VIII impressorum in præfatione tanquam certum asserant, hanc editionem cæteris omnibus esse puriorem, non tamen audent affirmare illam omnibus numeris esse absolutam; imo candide fatentur, se reliquisse aliqua immutata, quæ mutanda videbantur tanquam minus congruentia cum fontibus : ergo. Conf. Non solum versio Itala, sed etiam vulgatæ editio Sixtina multos continuit errores; hinc illa a S. Hieronymo, hæc Clementis iussu correctæ, & purgatæ est. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Ergo vulgata non est approbata quoad omnes partes in se, Neg. Conf. prout existat in exemplaribus, Transf. Conf. Quando correctores pro sua modestia non audent affir-

mare, quod vulgatam ab omnibus omnino mendis expurgaverint, tantum loquuntur de mendis librariorum; hæc enim sola emendare suscepierant. Hinc aliqua loca ab ipsis fuere mutata, quæ videlicet certo judicarunt fontibus non congruere, sed depravata fuisse, alia vero reliquerunt immutata, quia judicarunt, illa ab ipso interprete ita fuisse translata, consequenter contra fontes Hebræos, & Græcos præsumendum esse. Ad Conf. Dist. Ant. Continuit errores librariorum, Conc. Ant. interpretum, Subdist. substantiales, & quoad sensum a Spiritu sancto intentum, Neg. Ant. accidentales, quoad energiam, & meliorem expressionem verborum, Conc. Ant. & Neg. Conf. præsertim loquendo de omnibus omnino exemplaribus. Porro editio Sixti juxta Tannerum nunquam fuit plene, & ex cathedra promulgata.

283

Dices 2. Ante correctionem Bibliorum omnia exemplaria vulgatæ erant corrupta, & saltem ex incuria librariorum graves errores contra sensum Scripturæ originalis continebant: ergo nunquam vulgata quoad omnes partes potuit corrigi. Conf. Modo in vulgata dentur errores librariorum, jam licet ab illa recedere. Certe in Psalmo 13 adhuc leguntur 8 versiculi incipiendo ab illo: *Sepulchrum est patens guttur eorum*, qui teste S. Hieronymo præfat. in Isaiam ab aliquibus imperitis inserti sunt. Resp. Dist. Ant. Omnia erant corrupta in diversis locis, Transf. Ant. in iisdem, Neg. Ant. Ne enim hoc fieret, ad divinam providentiam pertinebat, ut advertit Valentia lib. 8 Anallyf. cap. 5. Quod si etiam omnia in eodem loco corrupta fuissent, error potuisset colligi ex præcedentibus, & consequentibus, ex veterum Patrum Scripturis, ex inspectione fontium &c. Ad Conf. Dist. Ant. Jam licet recedere

a vulg
existit
stet de
Neg. A
in vulg
los est
Aposto
mis &

Q
riginali
venire
commu
esse qu
simata
beat rec
quam a
receder
Scriptur
materia
vulgata
men De
tilibus
provide
der N
Trident
cam in
nicio sum
res, qu
net, im
ronymi
la editi
minus,
usus est
fide, q
mas par
falsitatis
Nihilom

a vulgata prout est in se, Neg. Ant. prout existit in exemplaribus, Subdift. si satis constet de errore librariorum, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Cæterum octo illi versiculi Psalmi 13 in vulgata servati sunt, quia certum erat, illos esse partes Scripturæ; citantur enim ab Apostolo ad Rom. 3, qui illos ex pluribus Psalmis & Prophetia Isaïæ contextuit.

Quæres. Quomodo vulgata Scripturæ originali sit conformis? Resp. In hoc non convenire Catholicos. Suarius, Valentia cum communiore existimant, conformitatem hanc esse quoad omnes res, & sententiam perfectissimam, eo quod vulgata juxta Tridentinum debeat recipi cum omnibus suis partibus, & nunquam ab illa ex quocunque prætextu liceat recedere; præsertim quia omnes propositiones Scripturæ vel directe, vel saltem indirecte ad materiam fidei pertinent, & alias dici posset vulgatam innumeris scateri erroribus, cum tamen Deus, & Judæis, & initio Ecclesiæ Gentilibus de Scriptura ex omni parte authentica providerit. Econtra Vega, Bellarm. Alexander Natalis alique contendunt, vulgatam a Tridentino tantum fuisse declaratam authenticam in hoc sensu, quod nullum contineat perniciosum errorem contra fidem, & bonos mores, quia vulgata adhuc multa menda continet, imo aliqua studio juxta exemplar S. Hieronymi relicta fuerunt, ut testatur auctor Bullæ editioni Clementinæ præfixæ, item Bellarminus, & Bandinus, quorum opera Clemens usus est. Ex quibus patet saltem non esse de fide, quod vulgata quoad omnes etiam minimas partes sit authentica, quamquam nullius falsitatis, & erroris aperte convinci possit. Nihilominus de fide sunt facta, & historiæ cum

cum aliquo fidei articulo connexæ , & quæ eodem modo in aliis versionibus , & ipsis fontibus reperiuntur.

QUÆSTIO V.

An sacra Scriptura sit clara ?

285 **C**ALVINISTÆ , & LUTHERANI cum aliis Novatoribus contendunt, Scripturam ita esse claram ac perspicuam , ut pii , & fideles , qui attente , devote , & sine pravis affectibus eandem legunt , saltem creditu ad salutem necessaria facillime intelligant. Quod si etiam circa talia dogmata alicubi Scriptura videatur obscura , id solum esse propter peregrinas phrasas , vel certe se ipsam rursus in aliis locis clarissime explicare. Ita nimis universale pronuntiatum Lutheri : *Nullam Scripturæ partem volo obscuram dici.* Limitant Brentius , & Johannes Gerardus Lutherani , Molinæus , & Amesius , Calvinistæ , eo quod manifeste viderint , in Scriptura plurimos occurrere textus obscuros , & intellectu difficiles , præsertim in Prophetis , Psalmis , apocalypsi , & epistolis S. Pauli ita , ut quandoque unus contra alterum pugnare videatur e. g. , dum Psalm. 1 v. 5 dicitur : *Non resurgent impii in iudicio ;* & 1 ad Cor. 15 v. 51 : *Omnes quidem resurgemus , sed non omnes immutabimur.*

286 **D**icendum. Sacra Scriptura non est clara in sensu novatorum. Prob. 1. David , Apostoli , & SS. Patres , quamvis fuerint pii , fideles , prædestinati , linguarum peritissimi , attente , devote , & sine pravo affectu Scripturam tractaverint ; tamen in illa intelligenda magnam difficultatem experti sunt : ergo. Ant. Prob. David sæpe petit lumen a Deo , ut

intell
Da m
Item
rabo
Luca
ut int
S. Pe
dam a
biles
quod
esset.
SS. P
44 ad
bens i
phetic
119 c
nescio
9 in E
sacra
tentian
penetr
sost. H
verbo

p
sunt, n
cuntur
obscur
ticinia
bi, &
aliisqu
ne mag
vestiga
ambigu
ciem co
pturam
sum in

intelligat Scripturas ; sic Psalm. 118 v. 34 ait : *Da mihi intellectum, & scrutabor legem tuam* ; Item v. 18 : *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua* ; Apostolis, teste D. Luca cap. 24 v. 45, *Christus aperuit sensum, ut intelligerent Scripturas* ; de epistolis Pauli S. Petrus epist. 2 cap. 3 v. 16 ait : *Sunt quædam difficilia intellectu, quæ indocti, & instabiles depravant, sicut & cæteras Scripturas* ; quod fieri non posset, si Scriptura tam clara esset. Scripturæ testimoniis accedunt passim SS. Patres, Mare, inquit S. Ambrosius epist. 44 ad Constantinum, *est Scriptura divina, habens in se sensus profundos, altitudinem Prophetarum ænigmatum* ; S. Augustinus epist. 119 cap. 21 : *In ipsis sacris Scripturis multo nescio plura, quam scio* ; S. Gregorius Homil. 9 in Ezechiel : *Liber involutus est, Scripturæ sacra eloquium obscurum, quod profunditate sententiarum involvitur, ut non facile sensu omnia penetrentur*. Similia habent Origenes, Chrysost. Hieronym. &c. apud Bellarm. lib. 3 de verbo Dei cap. 1.

Probatur 2. In Scriptura duo consideranda sunt, nempe res, quæ dicuntur, & modus, quo dicuntur ; atqui ex utroque hoc capite Scriptura est obscura. Nam res sunt summa mysteria, & vaticinia de divina Trinitate, Incarnatione Verbi, & æterna prædestinatione, reprobatione aliisque arcanis supernaturalibus, quæ non sine magno labore, & gravi erroris periculo investigantur. Modus sæpe continet orationes ambiguas, imperfectas, figuratas, & in ipse contrarias ; hinc ipsi sectarii varios in Scripturam commentarios faciunt, ejusque sensum in disputationibus examinant ; in illo au-

tem explicando plurimum discrepant, & unus alterum imperitiæ, negligentiae, & impietatis damnat. Ad quid vero isti commentarii, si Scriptura piis, & prædestinatis per se clara est, aliis vero obscura? Unde constat, quinam sint veri fideles, & prædestinati, & magis doctæ, ac reverenter Scripturam scrutentur? An omnibus æqualem fidem adhibebimus? sed sæpe docent prorsus opposita. An quosdam damnabimus? sed qua fronte, & varione, cum nemini notum sit, quinam sint ex illis reprobi, quinam prædestinati. Sane Eynuchus Reginæ Candacis fuit pius, humilis, in lectione Scripturæ diligens, linguæ Hebraicæ, ac Syriacæ peritus, & tamen Act. 8 v. 31 de lib. Isaïæ dicit: *Quomodo possum intelligere, si non aliquis ostenderit mihi.*

- 288 Si respondeant 1. Scripturam piis, & prædestinatis &c., saltem esse claram quoad ea, quæ sunt necessaria ad salutem. Contra est 1. Nullibi in sacra Scriptura clare expressum est, quænam determinate ad salutem scitu, & factu sint necessaria, neque sectarii in iis assignandis conveniunt: ergo Scriptura quoad ista non est clara. 2. Unitas essentiæ divinæ in tribus distinctis personis, Divinitas Christi substantialis, & hypostatica Verbi divini unio sint juxta ipsos sectarios articuli substantiales, & tamen non ita clare, & aperte in Scripturis sunt expressi, ut eosdem non impugnarent Sabelliani, Ariani, Nestoriani. 3. Ex quonam claro textu Lutherani, & Calvinistæ contra Anabaptistas probant, parvulos baptizari, non vero Evcharistiam ipsis præberedebere; cum Scriptura de utroque eodem modo loqui videatur. Sicut enim Joann. 3 v. 5 dicitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spi-*

ritu

ritu
ita
carne
non
vide
dos
lem
vus

ptur
Si Sc
essent
ro se
libi i
parvu
3: 1
tellig
ne in
Bapti
tem,
Quan
positi
clarior
cari d
Ego
&:
prior
conten
prior
terius
detur
difficil

O Bj
v
v. 23.
in loco

& unus
mpietatis
ntarii, si
clara est,
inam sint
gis docte,
An om-
sed sæpe
am dam-
ne, cum
lis repro-
chus Re-
lectione
r, ac Sy-
r de lib.
re, si non

& præ-
uoad ea,
tra est r,
essum est
t, & fa-
iis assi-
uoad ista
ivinæ in
risti sub-
ni unio
tantiales
Scriptu-
ugnave-
3. Ex
alvinisæ
os bapti-
eberide-
m modo
v. 5 di-
& Spi-
ritu

ritu sancto, non potest introire in regnum Dei; ita Joan. 6 v. 53 dicitur: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Imo Scriptura videtur insinuare parvulos non esse baptizandos, sed ante baptismum requiri fidem actua-lem: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, sal-vus erit:* Marc. 16 v. 16.

Si respondeant. 2. Textus obscuros Scri- 289
pturæ per alios clare explicari. Contra est 1.
Si Scriptura se ita explicaret, non amplius tot
essent controversiæ inter ipsos sectarios de ve-
ro sensu Scripturæ. 2. Plura sunt, quæ nul-
libi in Scriptura clare explicantur: e. g. quod
parvuli utiliter baptizentur, quippe illud Joan.
3: *Nisi quis renatus fuerit &c.* Calvinus in-
telligit in sensu tantum figurato de renovatio-
ne interiori per Spiritum sanctum; hinc negat
Baptismum parvulis necessarium esse ad salu-
tem, etsi ad alios fines utilis esse possit. 3.
Quando occurrunt duo textus apparenter op-
positi, sæpe non constat, quinam altero sit
clarior, & an hic vel ille per alterum expli-
cari debeat, e. g. an ex istis duobus textibus:
Ego & Pater unum sumus, Joan. 10 v. 30,
& *Pater major me est*, Joan. 14 v. 28
prior per posteriorem debeat explicari, ut
contendebant Ariani, vel potius posterior per
priorem, ut affirmabant Catholici: ex quo ul-
terius vides, subinde aliquem textum, qui vi-
detur per se satis clarus, accedente alio fieri
difficiliorem, & obscuriorem.

Objectiones.

Obj. 1. Sacra Scriptura Psalm. 113 v. 105 290
vocatur *lucerna*, & *lumen*, Proverb. 6
v. 23. *Lux*, 2 Petri 1 v. 19, *Lucerna lucens*
in loco caliginoso: ergo est clara. Conf. Deu-
teron.

teron. 30 v. 11 inquit Deus : *Mandatum, quod ego præcipio tibi, non supra te est, neque procul positum* : ergo ab omnibus potest intelligi. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Ergo Scriptura est clara, si rite declaratur, Conc. Conf. sine declaratione, Subdist. in aliquibus locis, Conc. Conf. in omnibus, Neg. Conf. In citato Psalmo, & Proverbiis tantum est sermo de mandatis antiquæ legis, neque textus S. Petri aliquid probat, etsi de tota Scriptura accipi deberet; quippe Scriptura dicitur Lucerna, Lux, Lumen, quia rite declarata, & intellecta illuminat, docet, & dirigit, quamvis de se in multis sit obscura, inde eodem Psalmo 118 v. 130 inquit David : *Declaratio sermonum tuorum illuminat*. Est itaque Scriptura Lucerna, & Lux, quæ tamen lumen suum sæpe non spargit, nisi ponatur in candelabro Ecclesiæ, ejus sensum legitima auctoritate interpretantis. Ad Conf. Trans. Ant. quia multi Patres hunc locum non intelligunt de facilitate cognoscendi, sed implendi legem, Neg. Conf. sub data distinctione. Nam sermo rursus tantum est de præceptis Decalogi, quæ ibi Moyses proposuit, & ipsum lumen naturæ dictat.

291

Dices. Scriptura tempore veteris testamenti erat liber signatus, sed in novo est apertus, quia agnus illum aperuit, ut dicitur Apoc. 5: ergo saltem fidelibus non est obscura. Ideo Apostoli vocantur Lux mundi, & S. Paulus 2 ad Cor. 4 v. 4 docet, quod Evangelium suum tantum sit apertum iis, *In quibus Deus hujus sæculi excæcavit oculos infidelium, ut non fulgeat eis illuminatio gloriæ Christi*. Conf. Ad Rom. 10 v. 8 dicitur, ad nostram justificationem non requiri, ut Christus vel e cælo, vel ex mortuis ad nos revocetur : *Nam prope est*

ver-

verbum in ore tuo, & in corde tuo, hoc est verbum fidei, quod prædicamus. Ergo saltem necessaria ad salutem sunt in corde, & ore omnium. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Agnus non dicitur aperuisse librum, quia omnia in Scriptura sunt clara, sed quia per mortem Christi impletæ sunt Prophetiæ, & cælum apertum fuit. Apostoli dicuntur Lux mundi, quia splendore suorum exemplorum tenebras vitiorum depellunt; hinc additur: *Sic luceat lux vestra &c.* S. Paulus ad Corinthios tantum agit de sua prædicatione; vel ad summum de illa scripti Evangelii parte, qua Christus annuntiatur, & quem Apostoli tot miraculis confirmarunt, ut non potuerit esse obscura, nisi pravo affectu excæcatis. Ad Conf. Ex hoc ipso textu patet obscuritas Scripturæ, in eoque explicando multum laborant interpretes. Juxta Cornelium a Lapide sensus est, vicinum, & facilem jam esse modum consequendi justitiam, si nempe in Christum mortuum, & resuscitatum credamus, & ore illum profiteamur, & hunc Christum nobis annunciari.

Obj. 2. SS. Patres passim fideles hortantur ad lectionem Scripturæ, & suas sententias ex Scriptura probant: ergo Scriptura debet esse clarior, quam scripta Patrum: alias clarius probaretur per obicurius. Conf. Patres primæ Ecclesiæ sine commentariis Scripturam legerunt: ergo commentariis non est opus. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Patres hortantur fideles ad legendam Scripturam, non volunt, ut illam intelligant secundum judicium proprium, sed cum subordinatione ad pastores Ecclesiæ; testimonia autem, quæ ad sua dicta confirmanda afferunt, vel jam supponunt aliunde ab Ecclesia satis esse declarata, & recepta, vel illa solum afferunt tanquam cer-

certiora, & maxime idonea ad probandam veritatem, ex quo tantum sequitur, quod testimonia Scripturæ sint notiora, quoad veritatem, licet sint obscuriora quoad verba, & sensum, quam dicta Patrum. Ad Conf. Quando nulli adhuc dabantur commentarii Scripturæ, utique sine illis legi debuit; interim primi Patres habuerunt commentarios vivos scilicet Apostolos eorumque discipulos, quos interrogare poterant, & ipsimet a Deo specialiter fuerunt illustrati. At cur postea sectarii tam varia commentaria, & interpretationes Scripturæ fecerunt, ut ipse Lutherus contra Zwinglium, & Æcolumpadium scripserit: *Si diutius steterit mundus, erit necessarium, ut propter diversas Scripturæ interpretationes conciliorum decreta recipiamus.*

293

Dices. S. Chrysostomus Homil. 2. in epist. ad Thessal. ait: *Omnia clara sunt, & plana ex Scripturis divinis*; Idem affirmat Homil. 3. de Lazaro. S. Augustinus lib. 2. de doctr. christian. cap. 6: *Nihil fere de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissime alibi reperiatur*; S. Hieronymus in cap. 44. Ezechiel. docet, *In novo testamento velum templi scissum esse, quia manifesta facta est Scriptura.* Resp. S. Chrysostomus locis objectis tantum affirmat, Scripturam esse claram quoad historias, ut patebit legenti contextum; imo his ipsis in locis fatetur illam esse obscuram. Hinc Homil. ad Thessal. ait: *Nosti, quæ clara sunt, quid de obscuris rogas?* & Homil. de Lazaro: *Etiam si non intelligas illic recondita, tamen ex ipsa lectione multa nascitur sanctimonia.* S. Augustinus dicit: *nihil fere, & ut rursus ex contextu patet, tantum agit de charitate, quæ datur, si Spiritus sanctus nos illuminat.* Quod

fi

fi Scriptura alibi se explicaret, adhuc obscurum esset, quinam locus per alium exponi debeat. S. Hieronymus ibi non loquitur de sententia Scripturæ, sed de mysteriis Christi, quæ antea non intelligebantur, sed figuris testata erant; nam eodem loco inquit adhuc hodie manere velamen ob Scripturæ difficultatem; & ideo orandum cum Propheta: *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua.*

Obj. 3. Ex una parte Deus potuit clare loqui in Scripturis, ex altera parte si non clare locutus fuisset, non satis egisset providere, sed nos potius voluisset decipere, adhibendo verba, quæ sciebat non posse intelligi; hoc indignum Deo: ergo. Conf. Tali modo Scriptura esset manca, & defectuosa: ergo. Resp. Conc. Maj. quoad 1^{um} membr. Neg. quoad 2^{dum}. Qui vult audire Ecclesiam circa ea, quæ scitu sunt necessaria, non decipietur; si autem erret in iis, in quibus Ecclesia nihil adhuc declaravit, id non fit volente sed permittente Deo, cui utique liberum fuit loqui hoc vel illo modo, claro vel obscuro, & mysterioso. Neque Deo (si tamen homini convenit divinorum iudiciorum rationem inquirere) defuerunt fines sufficientes obscure loquendi; ne videlicet Scriptura vilescat, sed ut in illis scrutandis pie occupemur, crescente ex ipsa difficultate delectatione studii, atque ut in Ecclesia servaretur ordo inter doctores, & discipulos, inter pastores, & oves, quem ordinem commendat Apostolus 1^o ad Cor. 12 v. 30: *Nunquid omnes Doctores? nunquid omnes interpretantur?* Ad Conf. Neg. Ant. Tum quia Scriptura non est regula adæquata fidei, & sufficienter servit ad finem a Deo intentum, tum quia ejus ob-

obscuritas non est ex defectu loquentis, sed imbecillitate audientium, qui vel propter altitudinem mysteriorum, vel ob ignorantiam linguarum, circumstantiarum &c. verba non satis penetrant.

295

Dices. Quæ ad substantiam fidei pertinent, & explicite credi debent, omnia continentur in symbolo Apostolorum; hæc autem satis sunt clara: ergo. Conf. Quod Scriptura in necessariis ad fidem non intelligatur, tantum provenit ex vitio legentium, quia videlicet illam non legunt satis attente, aut pravis affectibus, odio, invidia, superbia, & præsumptione occupati. Resp. Neg. Maj. & min. Imprimis falsum est, quod clare & explicite in symbolo contineantur omnia, quæ ad substantiam fidei pertinent; ubi enim clare in illo continetur consubstantialitas Filii cum Patre, unitas personæ in Christo, necessitas Baptismi pro parvulis &c. Dein falsum est, quod omnia, quæ in symbolo continentur, clare habeantur in Scriptura; ubi enim clare legitur perpetua Virginitas B. Virginis, descensus Christi ad inferos &c.: cur circa intelligentiam symboli tot inter Catholicos, & sectarios controversiæ? Denique tali modo dici posset, sufficere, si credatur Deus unus, & trinus, & Incarnatio Christi confusa, ut Syncretistæ volunt. Ad Conf. Quam imprudenter hæc objectio viros sanctissimos fœcordiæ, superbiæ, impietatis &c. arguat, patet ex nostra probatione. Nempe meliori modo Scripturam legunt præcones Lutherani, & Calviniani; sed quinam ex illis sunt magis periti, & pii? ac quanta demum peritia, & pietas requiritur, ut Scriptura bene intelligatur?

DI.

QU

fundam
parte
& sub
que n
dissent
est,
judex
dogma
subjici
mur or
quitur
quod
étant
quillita
tam,
ximus
blicis
lent ea
premu
constit
propon
versias
Dei pr
utilit.
humani
vero,
authori
gradu
Q
hac dif
rate lo
gulam

DISPUTATIO V.

De Regula externa Fidei.

Quoniam ex una parte Ecclesia Christi debet esse stabilis, utpote fundata supra ²⁹⁶ fundamentum Apostolorum; ex altera vero parte ob rerum credendarum obscuritatem, & sublimitatem, vel dæmonum, hominumque malitiam frequentes circa mysteria fidei dissensiones, ac dubia oriuntur, necessarium est, ut in Ecclesia detur aliqua norma, & iudex, quem in approbandis, vel rejiciendis dogmatibus sequamur, & cujus sententiæ nos subijciamus, ne tanquam parvuli circumferamur omni vento doctrinæ, ut ad Ephes. 4 loquitur Apostolus. Neque enim credibile est, quod Christus Ecclesiæ suæ de iis, quæ spectant ad bonam illius gubernationem, tranquillitatem, & unitatem doctrinæ, quam notam, & characterem veræ Ecclesiæ esse diximus, minus prospexerit, quam rebus publicis aut aliis communitatibus prospicere solent earundem fundatores, dum in illis supremum quemdam Judicem, & Magistratum constituunt, qui cum auctoritate possit leges proponere, & interpretari, ortasque controversias irrefragabili sententia componere. *Si Dei providentia*, inquit S. Augustinus lib. de utilit. credendi cap. 17, *non præsidet rebus humanis, nihil est de Religione satagendum; sin vero, non est desperandum ab eodem ipso Deo auctoritatem aliquam constitutam esse, qua velut gradu certo innitentes attollamur in Deum.*

Quisnam ille iudex, & regula sit? in hac disputatione indagandum est; nam accurate loquendo discrimen inter iudicem, & regulam faciendum. ²⁹⁷ Iudicem vocamus, qui fert

fert sententiam inter partes litigantes, regulam, secundum quam sententia a iudice ferenda est. Catholici docent, iudicem controversiarum fidei esse pastores Ecclesiæ, maxime summum Pontificem; normam vero, quam sequuntur in ferenda sententia, esse Scripturam, & traditiones. Vocatur hæc norma regula externa, quia non est ipsa ratio, & motivum formale credendi, quæ in sola Dei revelantis auctoritate consistit, sed est regula creata primam rationem credendi nobis applicans, atque ad discernenda objecta credenda a non credendis deserviens. Interim discrimen inter iudicem & regulam non semper ab auctoribus attenditur, sed Ecclesiam vocant regulam animatam, Scripturam vero, & traditiones inanimatam; utramque vero dicunt externam, etiam ideo, quia distinguitur a lumine interno naturali, vel etiam supernaturali, quod Deus hominum mentibus privatim infundit, & a sectariis spiritus privatus vocari solet.

298

Nam 1. Gentiles, & Philosophi, qui nullam Religionem revelatam admittunt, nullam aliam regulam aut iudicem in materia fidei requirunt, quam naturale lumen rationis, nisi forte respectu rudium, quibus regulæ loco esse debet auctoritas Doctorum. 2. Schwenckfeldiani, & Libertini pro regula fidei admittunt quidem inspirationem quamdam divinam, ac supernaturalem; attamen non modo omnes Ecclesiæ definitiones, sed ipsos sacros libros respuunt, quia, ut ajunt, Christus per spiritum privatum quemlibet infallibili quodam modo docet, quid ipsi credendum, agendumque sit. 3. Cæteri sectarii fatentur Scripturam esse regulam fidei, sed cum spiritu privato, seu illustratione interna, qua juxta ipsos

doce
lius
solu
eoru
spirit
cred
quili
rius
spirit
mittu

ligion
five
2 ad
quas
lam
hic
per tr
ad R
tradit
ligion
hæc
damu
per se
cipit
bris
etiam
pleræ
cilion
Eccle
tum p
delibu
stiani
stolor
nonic
lum e
os, d
Trab

docemur, quænam sit sacra Scriptura, quis illius sensus, & omnia illa mysteria, quæ ex sola Scriptura intelligi non possunt, si tamen eorum fides sit necessaria. Unde juxta illos spiritus privatus est ultima regula applicativa credendorum, & verbi divini; judex vero quilibet homo privatus a Spiritu sancto interiorius illustratus; quippe præter Scripturam, & spiritum privatum nullam aliam regulam admittunt, omni divina traditione rejecta.

Traditio latius accepta est doctrina ad Religionem pertinens ab uno alteri sive scripto, sive viva voce communicata. Ita Apostolus 2 ad Thessal. 2 v. 14 ait: *Tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per epistolam nostram.* Verum in sensu strictiore, & hic magis proprio a Patribus, & Theologis per traditionem intelligitur doctrina pertinens ad Religionem, non scripta, sed viva voce tradita. Dicitur 1. Doctrina pertinens ad Religionem, ad fidem nempe, vel ad mores; hæc enim sunt duo officia Religionis, ut credamus, quæ Deus revelavit, & faciamus, quæ per seipsum, vel legitimum superiorem præcipit, & suadet. 2. Non scripta videlicet in libris canonicis; nam ad traditionem strictè dictam non requiritur, ut nullibi scripta sit, sed pleræque reperiuntur consignatæ in actis conciliorum, Patrum monumentis, aliisque libris Ecclesiasticis. 3. Viva voce tradita, in quantum per continuam narrationem, & famam fidelibus communicata fuit: primi namque Christiani multa ex ore ipsius Christi, vel Apostolorum exceperunt, quæ in nullo libro canonico continentur, sed quorum memoria solum exstat, quia ejusmodi doctrinæ de ore in os, de aure in aurem, & quasi de manu in manum

num fuerunt transmissæ, donec tandem ad nos pervenerint.

300

Traditiones strictè acceptæ pro diversitate auctorum dividuntur in divinas, apostolicas, ecclesiasticas, & mere humanas. Divina est, quæ provenit ab ipso Deo sive Christo Apostolos docente, uti traditio de septenario Sacramentorum, quæ solus Deus, vel Christus instituit. Apostolica est; quam nobis reliquerunt Apostoli. Quando ab ipso Deo illis revelata, & inspirata fuit, dicitur apostolica divina; si autem ab ipsis præcise ut Ecclesiæ pastoribus sine revelatione, aut inspiratione divina orta est, dicitur mere apostolica, & potius ad traditionem ecclesiasticam pertinet. Est autem traditio ecclesiastica proprie talis consuetudo, vel ritus post tempora Apostolorum, vel viva voce a Prælati Ecclesiæ introductus, vel illis consentientibus a fidei populo assumptus, & ad nos usque continuo usu delatus, uti recitatio breviaril, usus candelarum, & cinerum &c. Traditio denique mere humana est, quæ provenit ab hominibus sibi relictis, & a Spiritu sancto non ita specialiter directis, sicut ab eo Ecclesia dirigitur. Confunduntur sæpe traditiones divinæ cum apostolicis, quia utrasque per Apostolos accepimus: sæpe etiam vocantur traditiones ecclesiasticæ, quia ab Ecclesia sunt receptæ, conservatæ, & infallibili auctoritate propositæ.

301

Ratione materiæ dividuntur traditiones ulterius 1. in doctrinales, & morales: priores spectant ad fidem, & credendæ sunt, uti perpetua virginitas B. Virginis: posteriores spectant ad mores, & observari debent, uti festa certis diebus celebranda. 2. In perpetuam, quæ semper debet servari, & temporalem, quæ tantum debet servari ad aliquod tempus. Ita ali-

aliqui
niarum
eva
& pa
ditur
Eccle
num
Pent
bati,
derat
vabar
forma
minic
quæ
lustra

An ad

QU

fatis
nostra
natur
demp
ut ad
Imo
natur
nunqu
nes
imbec
reret
ret.
lumen
la alia
privat

aliquo tempore licita erat observatio ceremoniarum quarumdam legalium usque ad plenam evangelii promulgationem 3. In universalem, & particularem. Universalis toti Ecclesiæ traditur; particularis uni tantum, aut pluribus Ecclesiis. Ad universalem juxta S. Augustinum epist. 118 pertinet observatio Paschatis, Pentecostes &c ad particularem jejunium sabati, quod S. Petrus Romanæ Ecclesiæ traderat, & tantum ab illa, & paucis aliis observabatur. 4. In necessariam, quæ traditur in forma præcepti, uti celebratio Paschatis die dominico post quartam lunam Martii: & in liberam, quæ traditur in forma consilii, uti aspersio aquæ lustralis &c.

QUÆSTIO I.

An admitti debeat regula fidei externa, distincta a Spiritu privato?

Quod ad omnia credenda a non credendis discernenda non sufficiat lumen rationis, satis constat ex dictis; cum enim inter fidei nostræ objecta dentur mysteria quædam supernaturalia e. g. Incarnatio Christi, nostra Redemptio &c. lumen naturale debilius est, quam ut ad illa cognoscenda per se ascendere valeat. Imo etiam mysterium Trinitatis, licet in se naturalissimum sit, absque divina revelatione nunquam nobis innotuisset, & ipsas revelationes sæpe non satis intelligeremus, nisi Deus imbecillitati intellectus nostri specialiter succurreret, & lumine supernaturali eundem illustraret. Unde solum examinandum restat, an hoc lumen cuivis tam copiose infundatur, ut nulla alia credendi regula opus sit; sed quilibet privatus de controversiis fidei, & morum infalli-

fallibiliter possit judicare. Procedit autem quæstio de præsentī providentiā, quod enim Deus absolute loquendo omnes fideles posset ita illustrare, ut absque omni alia regula revelata a non revelatis infallibiliter discernere, nollem omnipotentiae divinae denegare, cum aliunde constet, quod Prophetas, aliosque homines per solas illustrationes internas docuerit varias veritates incognitas.

303

Dicendum. Spiritus privatus in hac providentiā se solo non est sufficiens regula fidei. Prob. 1. In vera Religione debet dari talis fidei regula, quæ fideles reddere possit de veritate certos, & securos, ut sic eidem firmissimum assensum præstare possint; atqui spiritus privatus, ordinarie neque illum, qui illustrationem habet, neque alios de veritate potest reddere certos. Nam 1. Illustratio supernaturalis ordinarie non potest discerni a persuasionē mere humana, fallaci, & sæpe falsa; hinc qui spiritu privato se regi dicunt, sæpe docent inter se pugnantia, ut patet ex doctrina Lutheri, & Calvinī, quorum alteruter certo docet falsum, quamvis uterque alleget spiritum privatum, & neuter probare possit, cur potius sua persuasio, quam alterius sit infallibilis. Unde 2. quilibet potest dubitare de veritate spiritus alieni, & sicut absque alia regula ipse non poterit convincere alterum, spiritum suum esse divinum, sic alter illum de spiritu suo non convincet; unde enim rusticus poterit esse certus, quod illustrationem supernam potius habuerit Lutherus, quam Calvinus. Conf. Ex una parte quemlibet hominem ita a Deo illuminari nullo solido fundamento potest probari: ex altera parte hoc repugnat communi sensui fidelium, imo Deo, Christo, & Apostolis, qui fideles frequenter mittunt, ad sum-

mo-

moru
Eccl
haben

dinat
memb
quida
ges,
licere
omnia
gis ta
sia, al
dissent
ferent
num;
rea fi
liter d
patra
tot co
dissent
nenda
minis
& tot
suam
tari, u
lustrat
lustrat
aut co
vel no
nes eru
go illi
libet al
nibus f

O Bj.
fer

morum Sacerdotum iudicium, jubent audire Ecclesiam, & eum, qui noluerit audire, volunt haberi ut Ethnicum, & Publicanum.

Probatur 2. In qualibet republica bene ordinata debet dari regula aliqua externa, qua membra communitalis diriguntur, & supremus quidam, ac publicus iudex, qui possit ferre leges, & lites dirimere; si enim cuilibet agere liceret, quod naturalis prudentia ipsi dicat, omnia sua deque verterentur. Ergo multo magis talis regula, & iudex debet dari in Ecclesia, alias sequeretur summa confusio, perpetua dissensio, & via latissima aperiretur ad Indifferentissimum, ac tolerantiam omnium Religionum; ut optime experiuntur sectarii. Præterea si quemlibet suus spiritus privatus infallibiliter doceret, frustra Christus, & Apostoli tot patrascent miracula, frustra Ecclesia coegisset tot concilia, frustra sancti tot labores impendissent ad intelligendas Scripturas, & discernenda vera dogmata a falsis: frustra denique ministri hæretici tantos excitassent tumultus, & tot libros conscripserint ad persuadendam suam doctrinam; suffecisset enim homines hortari, ut ferventer orent Deum pro interna illustratione. Conf. Vel Libertinus credit, illustrationes, quas habet Pontifex Romanus, aut concilium generale esse a Spiritu divino, vel non credit? si ita: ergo eorum definitiones erunt infallibilis regula fidei: si non, ergo illis ineptissime negat, quod concedit cuilibet alteri privato, etiam rusticis, pueris, & omnibus sectariis, maxime inter se pugnantibus.

Objectiones.

Obj. 1. Deus ubique suis creaturis est præsentissimus, & ipse Christus summus contra-

troversiarum fidei iudex, qui a fidelibus per orationem in dubio potest consuli, & illis respondere: ergo non est opus alia regula, & magisterio externo. Conf. Controversiæ de revelationibus divinis non possunt certa regula definiri: ergo modo quis credat, quæ Spiritus sanctus ipsi dicat, jam potest salvari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet Deus mentem suam nobis aliter manifestare possit, tamen in hac providentia aliter non vult, quam per regulam externam, qui modus nobis magis conveniens est, & captui nostro magis accommodatus, ut docet S. Augustinus lib. 1 de doctr. Christian. in princip. exemplo S. Pauli, & Cornelii Centurionis. Dein in Ecclesia non tantum debet dari iudex invisibilis, aut privatus, sed visibilis, & publicus, cujus decisio inter partes adversas debet esse nota, ac certa, quia illam quælibet earum ex æquo pro se allegare valeat; talis autem iudex communiter non sunt inspirationes internæ, per quas fidelibus loquitur Christus, nec ulla ratione probatur, quod cuilibet sine alterius ministerio ita loqui velit. Ad Conf. Neg. Ant. Certam regulam determinandi controversias fidei inferius assignabimus, quam qui sequi noluerit, merito damnatur, utpote contra sensum totius Ecclesiæ pertinaciter adherens suo iudicio privato fallibili, & sæpe fallenti.

806

Dices. Ipsi Catholici debent admittere, quod ad fidem divinam necessaria sit interna illustratio Spiritus sancti, alias non evitabunt circulum vitiosum, aut processum in infinitum: ergo. Conf. Illi solum possunt sequi spiritum privatum, qui eum habent, & quibus constat eum esse a Deo: ergo spiritus privatus non fallit. Resp. Dist. Ant. Debent ad-

mit.

mitt
debe
Chr
alite
com
mus
divi
tiffin
gula
stros
diciu
ejus
etian
tione
se, a
na c
quod
fit,
hoc n

ipso
gula
nam
84 v
nus;
homin
v. 4
nis;
me;
cem
ptura
natur
Deo
nam
dist.
certo
Ant.

mittere illustrationem internam, quæ tamen debet esse conformis regulæ externæ, quam Christus fidelibus suis constituit, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. quamquam juxta communem Catholicorum sententiam non possumus discernere, an revera eliciamus fidem divinam, & interius a Spiritu sancto illustratissimus, habemus tamen alias infallibiles regulas, secundum quas veritatem actuum nostrorum examinare possumus, quibus si judicium nostrum disforme sit, certo inferimus, ejusmodi persuasionem non esse a Deo. Hinc etiam ex Catholicis illi, qui putant illustrationes supernaturales per se ipsas discerni posse, admittunt illas suo modo a regula externa dependere. Ad Conf. Neg. suppositum, quod sine alia regula ordinarie constare possit, an spiritus privatus a Deo sit; si autem hoc non constet, non erit certa fidei regula.

Obj. 2. Scriptura passim docet fideles ab ipso Deo instrui: ergo nulla alia indigent regula. Ant. Prob. Isai. 54 v. 13 dicitur: *Ponam universos filios tuos doctos a Domino*; Psalm. 84 v. 9: *Audiam, quid loquatur in me Dominus*; Joan. 1 v. 9: *Christus illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*; Joan. 6 v. 45: *Erunt omnes docibiles Dei*; Item: *Omnis, qui audivit a Patre, & didicit, venit ad me*; denique Joan. 10 v. 27: *Oves meæ vocem meam audiunt*. Resp. Quia Libertini Scripturæ nihil tribuunt, hæc illis nihil patrociniatur. In forma Dist. Ant. fideles ab ipso Deo instrui per vocem internam, vel externam, Conc. Ant. semper per internam, Subdist. quin tamen hæc vox sine alia regula certo cognosci possit, Trans. Ant. aliter, Neg. Ant. Ex omnibus his textibus tantum probatur,

batur, quod Deus fideles suos illuminet, & doceat, & ipsi a Deo discant, quin exprimat, an illa vox Dei sit homini intrinseca, vel extrinseca, & quamvis expresse mentio fieret de locutione Dei interna, ad summum sequeretur, dari illustrationes divinas internas, quod ipsi fatemur; at ideo istæ illustrationes a fidelibus nondum possunt certo cognosci, & a non divinis discerni. Manet itaque adhuc necessaria alia regula externa, & iudex publicus controversiarum fidei.

308

Dices. Modo quis velit servare legem Dei, Deus dat illustrationes internas, & supernaturales; nam Joan. 7 v. 17 dicitur: *Si quis voluerit voluntatem Patris facere, cognoscat doctrinam meam, utrum ex Deo sit*: ergo possumus esse certi de illustratione divina. Conf. i Joan. 5 v. 6 dicitur: *Spiritus est, qui testificatur, quoniam Christus est veritas*; & ad Roman. 8 v. 16: *Spiritus reddit testimonium spiritui nostro, quod sumus Filii Dei*: ergo ipse Spiritus sanctus de sua inspiratione nos certos reddit. Resp. Dist. Ant. Deus dat illustrationes internas nullo alio magisterio humano præcedente, Neg. Ant. ordinarie præcedente alio magisterio humano, & quin has illustrationes sufficienter possumus discernere a persuasionem mere humana, Conc. Ant. & Neg. Conf. Christus hic loquitur de doctrina, quam prædicavit, atque illum, qui sermo vult voluntatem Dei facere, ejus veritatem facile agniturum ex miraculis videlicet, quæ Christus in confirmationem suæ doctrinæ patravit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Reddit nos certos certitudine quadam conjecturali, Trans. Ant. infallibili, Neg. Ant. S. Joannes juxta Cornelium a Lapide hic loquitur de testimonio, quod Spiritus sanctus de-

dit

dit de
Paulu
tu gr
testim
mus c
Joan.
Deo s
indige
que a
mittit
Joan.
doceat
i ad
non h
Deo d
Ant.
cialite
Eccle
etus,
ceantu
stinu
nulla
fidem
na: j
bat,
circa
lis do
do-Ap
audisti
us: A
S. Pa
lari se
tis inf
proba
lus ju
omnia

dit de divinitate Christi die Pentecostes. S. Paulus de certitudine, quam habemus de statu gratiæ, quæ non est infallibilis; nam licet testimonium in se sit certum, non tamen sumus certi illud esse a Spiritu sancto; hinc 1 Joan. 4 v. 1 dicitur: *Probate Spiritus, si ex Deo sint.* Quia ad ipsum Spiritum probandum indigemus alia regula externa.

Obj. 3. Spiritus internus docet fideles absque alio Magisterio; nam Joan. 14 v. 14 promittitur: *Spiritus sanctus vos docebit omnia;* 1 Joan. 2 v. 27: *Non necesse habetis, ut aliquis doceat vos, sed unctio ejus docet vos de omnibus;* 1 ad Thessal. 4 v. 9: *De charitate fraternitatis non habemus necesse, scribere vobis; ipsi enim a Deo didicistis, ut diligatis invicem.* Resp. Neg. Ant. Primus textus non est ad rem, quia specialiter directus fuit tantum ad Apostolos, & Ecclesiam, quibus promissus est Spiritus sanctus, utique in hunc finem, ut ab illis alii doceantur. In altero S. Joannes juxta S. Augustinum tract. 3 in illam epist. solum vult, quod nulla exterior doctrina, & regula sufficiat ad fidem salutarem, nisi accedat illustratio interna: juxta alios, quod fideles, ad quos scribebat, nulla amplius opus habeant illustratione circa ea dogmata, quæ jam prius ab Apostolis docti erant, & hinc ipsis opus non esse pseudo-Apostolis: quippe loc. cit. præmiserat: *quod audistis ab initio, in vobis permanet;* & inferius: *Hæc scripsi vobis de his, qui seducunt vos;* S. Paulus tantum loquitur de materia particulari scilicet de charitate fraterna, in qua se satis instructos esse Thessalonicenses facto comprobaverant. Profecto si SS. Joan., & Paulus judicassent, fideles omnes immediate a Deo omnia discere, non scripsissent tot epistolas.

Q 5 Di-

309

310 Dices. Jam Jeremiæ 31 v. 34 dixerat Deus: *In corde eorum scribam legem meam, & non docebit ultra vir proximum suum dicens: cognosce Dominum; & Christus Matth. 23 v. 8 prohibuit: Nolite vocari Rabbi, unus est enim Magister vester Christus; ideo etiam Apostolus 1 ad Cor. 2 v. 15 ait: Spiritualis homo judicat omnia, & ipse a nemine judicatur.* Resp. Juxta S. Augustinum lib. de Spirit. & litter. priora verba Prophetæ: *In corde eorum scribam &c.*; significant gratiam novi testamenti, per quam non solum scimus, sed etiam implemus divina mandata; per posteriora vero: *Et non docebit &c.*, significatur præmiū fidei, id est, beatitudo, in qua electi omnes Deum facie ad faciem videbunt; si vero textum intelligere velis de viatoribus, dic, sermonem esse de notitia Dei, quæ in novo testamento longe magis erit diffusa, quam olim, ut non amplius opus sit dicere: *Nosce Deum.* Porro Christus tantum prohibuit ambiciosum affectum Magistri; ille vero est unus Magister præcipuus, cujus nomine reliqui instruunt, ut patet ex eo, quia ipsemet Apostolos misit ad docendum. Apostolus denique opponit hominem spirituales animali, ac docet, quod animalis tantum possit judicare de temporalibus: *animalis enim homo non percipit ea, quæ sunt spiritus.* At spiritualis etiam judicat de spiritualibus, & quatenus spiritualis secundum regulas prudentiæ & fidei judicat, a nemine redarguitur, & condemnatur. Interim juxta ipsum Apostolum ad Ephes. 4 Deus posuit quosdam, ut pastores & doctores.

QUÆSTIO II.

An S. Scriptura sit regula fidei ?

Dicendum. S. Scriptura est infallibilis regula fidei. Ita cum Catholicis hæretici ferme omnes. Prob. Scriptura sacra est, & certe cognoscitur esse verbum Dei : ergo infallibiliter nobis proponit ea, quæ fide divina credenda sunt. Consequentia est tam certa, quam certum est Deum nec fallere posse, nec falli. Antecedens probatum est disp. præced. Certe ipse Christus, & Apostoli dicta sua sæpe probarunt ex testimonio legis, & Prophetarum, & in sacra Scriptura frequenter legimus, quod Deus per illam nobis locutus sit : *Sicut locutus est per os Sanctorum & Prophetarum ejus*, Luc. 1 v. 70; *Multifariam, multisque modis olim Deus loquens Patribus, & Prophetis, novissime diebus istis nobis locutus est in filio*, ad Hebr. 1 v. 1. Ex quibus Lutherus, Calvinus, aliique sectarii inferunt, lectionem S. Scripturæ omnibus promiscue permittendam esse, eamque publice in officiis divinis legendam lingua vernacula. Addit Quesnellus lectionem Scripturæ omnibus esse necessariam ad salutem.

Sed contra est 1. Quamvis Apostoli ubique gentium prædicaverint lingua cujusque regionis, & ubique Ecclesias fundarint; nihilominus Evangelia, & epistolas solum scripserunt in lingua Hebræa, Græca, & Latina. Imo Petrus, & Jacobus ipsis Judæis Græce scripserunt. 2. In his solum tribus linguis sacra Biblia legebantur usque ad tempora S. Augustini, ut ipsemet testatur lib. 2 de doctrin. christian. cap. 11; quem morem etiam postea in Ecclesia semper retentum fuisse ostendit Bellarm. lib. 2 cap. 15 de verbo Dei. 3. Si lectio

Bi-

Bibliorum indoctis promiscue permitteretur, facile arriperent anſam errandi in materia fidei, & morum; etenim ut lib. ult. de ſynodis advertit S. Hilarius: hæreſes omnes ex mala intelligentia Scripturarum ortæ ſunt; ſi vero in iſtis officiis divinis adhiberentur translationes vulgares, id multum obſeſſet Eccleſiæ unitati, & communicationi in conciliis & conventibus diverſarum nationum. Hinc Tridentinum ſeſſ. 22 can. 9 anathema dicit aſſerenti: *Miſſam lingua tantum vulgari celebrari debere.* Alexander VIII. ſub excommunicatione latæ ſententiæ præcepit, ut igne comburantur exemplaria Miſſalis anno 1661 Gallice impreſſa. Innocentius denique XI. damnavit propoſitionem 79 Queſnelli cum ſeptem ſequentibus, in quibus novatorum error inſtaurabatur.

Objectiones.

- 313 **O**bj. 1. Regula fidei debet eſſe nota, certa, ſtabilis, & clara; atqui Scriptura non eſt talis regula; quippe plures illius partes revocantur in dubium, aliqui libri primum ſucceſſive in canonem adoptati ſunt, neque de exemplaribus certo conſtat, quod ſint conformia autographis, & textus non raro varie a variis exponuntur. Conf. Etiam quidam Auctores catholici docuerunt, quod Deus abſolute poſſit teſtari falſum. Reſp. Diſt. Maj. Regula debet eſſe nota &c. ex ſe ipſa, & tantum ratione ſui, Neg. Maj. ſaltem ſimul ratione alterius illam infallibiliter applicantis, Conc. Maj. & ſic Diſt. min. Neg. Conf. Quod ex ſola Scriptura non conſtet, quinam libri ſint canonici, quisnam ſenſus genuinus, quænam editio legitima &c. ſolum probat, Scripturam non eſſe regulam adæquatam, ſed quod

quod insuper accedere debeat infallibilis auctoritas Ecclesiæ, quæ ista nos doceat, saltem successive, ut Deus Ecclesiam suam successive plus illuminare solet; unde sufficit, si regula sit stabilis in hoc sensu, quod semel proposita nunquam fallere, aut mutari possit. Porro quod vulgata in se sit conformis Scripturæ originali, satis constat ex Tridentino. Utrum vero privata cujusque exemplaria cum Romano correcto concordent, facile potest intelligi ex comparatione cum aliis exemplaribus, ex communi doctorum usu &c., neque expositiones Catholicorum discrepant in iis, quæ ad dogmata fidei pertinent. Ad Conf. Hanc paucorum sententiam prorsus absurdam, Deo indignam, & vera probabilitate destitutam esse, patet ex disput. 1 q. 1.

Dices. Si Deus ad mentem suam manifestandam voluisset adhibere Scripturam; tunc ut mysteria fidei nobis magis redderet certa; atqui ad hunc finem nihil prodest; quippe illa in se sufficienter redduntur certa per auctoritatem Dei revelantis; quoad nos vero certissima redduntur per motiva credibilitatis, & illustrationem divinam. Conf. In lege naturali ante Moysen nulla dabatur Scriptura sacra: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Motiva credibilitatis certissime quidem nobis persuadent Religionem veram in genere; at inde necdum novimus omnia illius mysteria, & quamvis etiam existentiam Scripturæ faciant valde credibilem, non tamen immediate reddunt indubitatam. Hinc num. 243 illa solum adhibui pro confirmatione, & ad probandam Scripturam in genere; quinam enim determinati libri illam constituent, quæ editio legitima, quisnam sensus genuinus, ex his motivis neutiquam deducitur, neque satis instruimur per illustratio-

nein internam, ut patet ex quæst. præced. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex eo, quod Deus in lege naturali, ubi longe pauciora fide divina credi debuerunt, noluerit pro regula adhibere Scripturam, non sequitur, quod aliud non statuerit in lege Mosaica, & christiana. Interim etiam certum est, quod Deus ante Moysen sæpe hominibus, præsertim familiarum capitibus loqui dignatus sit, aut speciales quandoque illustrationes immiserit, juxta quas subditos dirigerent.

315. Obj. 2. Si Scriptura esset regula fidei, non deberet prohiberi fidelibus; iniquum enim est, os Christi fidelibus claudi, & usum panis filiiis interdicti. Conf. Finis divinorum officiorum, & lectionis sacræ Scripturæ est populi instructio, solatium, & ædificatio; hæc autem ex lingua ignota haberi non possunt, & si sensus verborum non percipitur, oratio est inutilis juxta illud Matth. 15 v. 8: *Hic populus labiis me honorat, cor autem eorum longe est a me.* Resp. Dist. Ant. Non debet prohiberi omnibus, Conc. Ant. aliquibus, quibus per accidens est noxia, Neg. Ant. neque tamen ideo verbo divino privantur, sed illius lectio apud rudes utilius suppletur per prædicationem, quæ in Ecclesia fit in lingua vulgari. Sane mater filiis panem non subtrahit, si illis hunc non dat integrum, sed in frusta jam dissectum. Ad Conf. Quamvis ex lingua ignota populus non erudiatur, nihilominus obtinetur finis primarius divinorum officiorum, qui est cultus Dei, neque deest fructus, modo ejusmodi orationes, & actiones fiant animo Deum colendi; sic enim cor jam ad Deum convertitur, & non solis labiis honoratur. Hinc Apostolus postquam 1 ad Cor.

14 v. 14 dixit: *si orem lingua, spiritus meus orat, mens autem sine fructu est*; quatenus nempe sensu illorum verborum non eruditur, ibidem v. 17 addit: *Nam tu bene gratias agis.*

Dices. Scriptura primis Ecclesiæ temporibus versa est in linguam Græcam, Latinam, & Chaldaicam. S. Hieronymus illam vertit in Sclavonicam, & juxta S. Augustinum olim in lingua Punica Scriptura legebatur: ergo in prima Ecclesia lectio Scripturæ omnibus fuit permessa. Conf. Anno circiter 900 a Sede Apostolica Moravis concessum est, ut divina officia celebrarent lingua Sclavonica, & defuncto Armeni, Ægyptii, & Æthiopes lingua vulgari sacra faciunt. Resp. Versio Scripturæ in linguam Græcam, & Latinam non erat ideo conveniens, quia sunt vulgares, sed quia in Ecclesia communissimæ. Chaldaica potius Scripturæ paraphrasis est, quam versio, nec magnam habet auctoritatem. De versione Sclavonica S. Hieronymi apud veteres nihil legitur, neque de Punica quidquam meminit S. Augustinus lib. 2 de doctrina christiana, ubi de translationibus Bibliorum expresse tractat. Multo minus ejusmodi versiones factæ sunt pro publico Ecclesiæ usu, sed pro iis, quibus lectio potuit esse solatio, ac ædificationi, prout etiam nunc versiones vulgares earumque lectio non omnibus est prohibita, ut declarat Pius IV regula 4 Indicis librorum prohibitorum, quæ tamen regula juxta Tanner. & Laym. Germanos non obligat, si legant Biblia versa a Catholicis, & usu publico approbata. Ad Conf. Cum Moravis teste Ænea Sylvio dispensatum est, quia totum regnum fuit conversum, & sufficientes ministri Latini haberi non potuerunt; ex-

em-

emplum vero Ægyptiorum, Armenorum &c. cum hæretici, aut schismatici sint, tantum probat, quantum exemplum Lutheranorum, Anabaptistarum &c., quamquam hic mos apud orientales jam a multis sæculis invaluisse videatur.

317

Obj. 3. Usus Scripturæ præcipitur omnibus in ipsa Scriptura; nam Deuteron. 31 v. 11 legitur: *Leges verba legis hujus coram omni populo*; Joan. 5 v. 39 Christus ait: *Scrutamini Scripturas*; Apostolus 1 Cor. 14 vult, ut sermo sit manifestus, & intelligatur, ut etiam idiotæ respondere possint Amen. Conf. Christus, & Apostoli in suis prædicationibus semper usi sunt eo sermone, qui a populo intelligebatur: ergo. Resp. Neg. Ant. in sensu adversariorum. In libro Deuteronomii non est sermo de simplici lectione, sed conjuncta cum interpretatione; quippe etiam post captivitatem Babylonicam Scriptura legebatur Judæis lingua Hebraica, quamquam illius plerique fuerant obliiti Christus apud Joannem non loquitur ad omnes, sed maxime ad Scribas, & Phariseos. Apostolus juxta S. Basilium in quæst. brev. explic. q. 278, & S. Cyprianum epist. ad Pompejum, ibi non agit de lectione Scripturæ, sed de exhortationibus, & instructionibus; ubi autem vult, ut idiota possit respondere Amen, sermo est de canticis spiritualibus, quæ tunc in Ecclesia ab omnibus canebantur, ut refert Euseb. lib. 2 histor. cap. 17. Ad Conf. Prædicatio continet explicationem, non item lectio Scripturæ, per quam rudiores facile in errorem possunt induci. Cæterum licet Prophetæ, Psalmi, Cantica &c. lingua vernacula legerentur a rudibus, & fæminis parum intelligere-

tur,

tur
cula

que
III.
dic.
homin
beati
offici
8 in
res,
de l
salut
tion
lo d
centi
ca, d
tinis
dece
Epi
nistr
Conf
tur f
gis a
Scrip
miscu
litati
ciona
gerat
non c
lianu
brof.
Naz

Tra

tur, unde melius est, si ipsis lingua vernacula præbeatur catechismus.

Dices. Concilium Nicænum jussit, ut quisque domi custodiat sacros libros, & Innocent. III. cap., Quoniam in plerisque de officio judic. ordin. mandat, ut ubi reperiuntur multi homines diversarum linguarum, Episcopi habeant ministros idoneos, qui diversis linguis officia celebrent. Conf. S. Chrysost. Homil. 8 in epist. ad Coloss. obcebat omnes sæculares, ut sibi Biblia comparent. Imo Homil. 3 de Lazaro ait: *Non potest fieri, ut quisquam salutem assequatur, nisi perpetuo versetur in lectione spirituali.* Resp. Hæc præceptum in nullo canone concilii Nicæni invenitur; Innocentius autem solum loquitur de lingua Græca, & Latina, & quia, Constantinopoli a Latinis expugnata, ibi dabantur multi Latini, decernit ideo ibidem non debere duos esse Episcopos, sed unum providere debere de ministris idoneis pro Latinis, & Græcis. Ad Conf. S. Chrysostomus in ea Homilia conatur sæculares a ludis theatralibus aliisque nugis abducere, ideo eos potius ad lectionem Scripturæ hortatur, non tamen omnes promiscue, sed quibus hæc lectio potest esse utilitati. In altero textu more suo loquitur concionatorie, & non satis theologice rem exaggerat. Porro facultatem legendi Scripturas non omnibus datam fuisse, testantur Tertullianus libr. de præscriptione cap. 9. S. Ambros. lib. 2 ad Gratianum cap. 2. Gregor. Nazianz. &c.

QUÆSTIO III.

An S. Scriptura sit regula fidei adæquata, saltem cum spiritu privato?

319 **D**icendum. Sola Scriptura sacra non est regula sufficiens fidei. Prob. 1. Ex hac regula non constat nobis 1. An detur sacra Scriptura. 2. Quænam sit illa, seu quibus libris constet. 3. Quænam illius editio, & versio sit authentica. 4. Quinam sit genuinus illius sensus: ergo hæc regula se sola non est satis certa, & sufficiens. Ant. Prob. quoad singula membra. 1. Si ex Scriptura constaret, quod sit verbum Dei, tunc ideo, quia id de se ipsa testatur; atqui ex hoc solo non constat; nam de hoc ipso controvertitur, utrum hoc testimonium sit verbum Dei, & gentiles, ac Philosophi simpliciter negant, ac tam parum credunt, quam hæretici crederent impostori, qui librum aliquem conscriberet, atque in eo diserte testaretur, illum esse purum verbum Dei. 2. Ex sola Scriptura non possunt discerni libri canonici, ut patet ex diffensione, & discrepantia circa hos libros. Sic Judæi auctoritatem divinam tribuunt veteri testamento, non novo. Manichæi econtra rejiciunt vetus, & tantum admittunt novum, idque ipsum multis partibus corruptum esse asserbant. Novatores libros bene multos ex catalogo librorum canonicorum expungunt, quos Catholici recipiunt. Inter ipsos Catholicos quidam sunt proto-canonici semper, & ab omnibus recepti, alii tantum deuterocanonici, quos olim non omnes receperunt.

320 **T**ertium membrum probatur ex iis, quæ de variis Scripturæ editionibus diximus disput. præcedente. Quamvis enim certum sit, di-

vina

vina providentia factum esse, ut inter tot, ac
tamen diversa exemplaria etiam vera Scriptura
ad nos pervenerit; certum tamen pariter est,
ex sola Scriptura non posse determinari, quæ-
nam inter tam diversas ac discrepantes editio-
nes sit legitima. Hæretici summam auctorita-
tem tribuant editioni Hebraicæ, alii illam post
tempora S. Hieronymi a Judæis studiose mul-
tis in locis corruptam esse contendunt, ver-
sio Septuaginta olim plurimum erat celebrata,
nunc creditur plurimum vitata, & aliqui exi-
stimant illam omnino interiisse. Vulgatam pro-
bat Ecclesia; novatores illam tanquam gravi-
bus erroribus scatentem reprobant. Membrum
quartum rursus patet ex disput. præced., ubi
ostendimus Scripturam multis in locis esse ob-
scuram, intellectu difficilem, & quandoque
in varios, & contrarios sensus trahi posse.
Sic licet verba Christi apud Matth. 26 v. 26 :
Hoc est corpus meum, videantur clarissima,
aliter tamen illa intelligunt Catholici, aliter
Calvinistæ, aliter Lutherani, qui teste Valen-
tia plures, quam 80 diversas interpretationes
adhibuerunt. Sicut ergo lex ambigua, & ob-
scura causam inter partes litigantes absque alio
iudice non potest dirimere, sic ex Scriptura
sola sæpe non potest satis colligi, quisnam sit
genuinus sensus a Spiritu sancto intentus.

Probatur conclusio 2. Multa tenemur ob-
servare, & fide divina credere, quæ in Scri-
pturis expressa non sunt: ergo Scriptura non
est regula adæquata. Ant. declaratur uno, &
altero exemplo. De fide est, quod Spiritus
sanctus procedat non solum a Patre, sed eti-
am a Filio; atqui hoc nullibi certo exprimit
Scriptura; nam licet Joan. 15 dicatur, quod
Spiritus sanctus mittatur a Filio; negant ta-
men

R 2 men

者 ; sat-

est re-
hac re-
ra Scri-
us libris
et versio-
tis illius
est satis
inustaret,
a id de
on con-
utrum
genti-
ac tam
rent im-
ret, at-
on purum
on pos-
ex dif-
os. Sic
veteri
ontra re-
novum,
a esse as-
litos ex-
ungunt,
Catho-
per, &
o-cano-

is, quæ
s disput.
fit, di-
vina

men Græci schismatici hac missione significari processionem ad intra ; sed filium solum eatenus Spiritum sanctum mittere , quatenus nobis dat fidem , spem , aliaque dona supernaturalia , quæ Spiritui sancto per appropriationem tribuuntur. Similiter Isai. 7 v. 14 legitur quidem : *Ecce virgo concipiet , & pariet filium.* At neque in hoc , neque in alio textu aliquid dicitur de virginitate post partum , nihilominus etiam hæc de fide est. Idem proportionaliter dic de utilitate , & necessitate baptizandi parvulos , de valore baptismi ab hæreticis collati , de celebratione pascatis die dominico. Conf. Quamvis omnia dogmata ex Scripturis colligi possent , id solum posset fieri a paucis , iisque doctis , & diligentissimis : ergo adhuc alia regula infallibilis deberet admitti pro indoctis ; neque hæc regula posset esse docti , utpote non solum fallibiles , sed etiam sæpe inter se discrepantes : ergo.

322

Dicendum 2. Scriptura etiam cum spirituprivato non est regula sufficiens fidei. Prob. Scriptura seorsim est incerta , & spiritus privatus seorsim est incertus ; neque incertitudo unius tollitur per alterum : ergo , &c. Ant. quoad primum membrum patet ex dictis , quoad 2dum Prob. Incertitudo spiritus privati absque alia regula non potest tolli , nisi per Scripturam ; atqui per Scripturam non tollitur , nisi prius constet de existentia , legitima editione , & vero sensu Scripturæ ; de his autem juxta adversarios constare non potest , nisi per spiritum privatum , qui tamen ipsemet est fallibilis , ut ostendimus q. 1 : ergo præter Scripturam & spiritum privatum debet admitti adhuc alia regula , vel committitur circulus vitiosus , & unum incertum probatur ex altero incerto. Conf. Sicut in qualibet alia republica be-

ne

ne constituta, sic in Ecclesia debet dari iudex talis, de cuius auctoritate certo constat, qui sit publicus, ut ab omnibus possit accedi, & qui respectu utriusque partis loquatur clare, ac intelligibiliter; atqui istæ dotes non inveniuntur in Scriptura & spiritu privato: ergo.

Objectiones.

Obj. 1. An existat aliqua Scriptura, est tantum quæstio curiosa, inepta, & indigna ³²³ homine christiano; hoc enim ab omnibus supponitur, nec sine præiudicio Religionis christianæ quæri potest. Hinc S. Augustinus lib. 6 confess. cap. 5 ita Deum alloquitur: *Persuasisti mihi o Deus! nec audiendos esse quidem, si qui forte mihi dicerent, unde scis illos libros veri, & veracissimi Dei Spiritu humano generi esse subministratos.* Conf. Scriptura est lux, & lumen; atqui lux per se ipsam satis discernitur: ergo. Resp. Neg. Ant. Inquirere in id, a quo vera fides, & salus dependet, est labor summe utilis, & homine dignus, neque a nobis suscipitur, ut impugnetur Scriptura, sed ut ejus auctoritas solidis fundamentis stabilietur contra gentiles, Turcas, & quoad aliquas partes etiam contra Judæos, ipsosque sectarios. S. Augustinus non loquitur de Scriptura præcise secundum se considerata, sed ut jam approbata per consensum & traditionem Ecclesiæ, ultra quam approbationem ait absurde quæri alias convincentes rationes, ut patebit legenti contextum, imo libr. contra epist. Fundam. cap. 5 aperte pronuntiat: *Ego vero Evangelio non crederem, nisi me catholice Ecclesiæ commoveret authoritas.* Ad Conf. Imprimis adversarii prius debent ostendere dari Scripturam, dein Dist. min. lux per se ipsam discern-

scernitur, si sit debito modo applicata, Conc. min. secus, Neg. min. Si inter Scripturam, & lucem esset paritas omnimoda, omnes præter sectarios cæci essent, etiam SS. Patres, qui de nonnullis Scripturæ libris aliquando inter se dissentiebant.

324

Dices 1. Quod detur Scriptura, est principium etiam a Catholicis, adeoque utraque parte litigantium receptum: ergo a sectariis non debet exigì, ut existentiam Scripturæ probent; hoc enim principio negato rueret tota Religio Christiana. Conf. Alphonsus de Castro auctor catholicus fatetur, velle rationibus evincere Scripturam esse veracem, dementiam esse; sicut si quis vellet rationibus probare prima alicujus scientiæ principia. Resp. Dist. Ant. quoad unum membrum. Est principium stricte dictum, id est per se notum, ac evidens, Neg. Ant. in sensu latiore, & quod ulterius debet probari, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam alterum, est ab utraque parte receptum ex eodem fundamento, ac motivo, Neg. Ant. aliter, Conc. Ant. & Neg. Conf. Catholici existentiam Scripturæ probant ex traditione, & auctoritate Ecclesiæ, quam quia adversarii rejiciunt, debent aliud certum fundamentum asserre, nisi ipsimet Religionem christianam subruere velint, quamquam illa primis temporibus salva stetit, etsi necdum Evangelia scripta fuerint. Ad Conf. Alphonsus loquitur de iis, qui aliunde Scripturam tanquam verbum Dei agnoscunt, apud quos utique dementia esset de ejus veracitate dubitare, aut eam ulteriore ratione fulcire velle.

325

Dices 2. Scriptura ipsa sibi sufficiens testimonium perhibet; sæpe enim unus liber canonicus citatur ab alio, & frequenter in illis

legi-

legitur: *Hæc dicit Dominus, Dominus locutus est*: ergo. Conf. Testimonium Dei scilicet Scripturæ, majus est, quam testimonium hominum, seu definitio Ecclesiæ; hinc Christus Joan. 5 v. 34 dicit: *Ego non ab homine testimonium accipio*. Resp. Neg. Ant. Non omnes libri canonici citantur ab aliis, aut se canonicos esse asserunt, præsertim quoad singula capita, & omnes partes contentas. Quod si etiam hoc assererent, de hac ipsa assertione rediret quæstio, An sit verbum divinum, vel impostura alicujus hominis? Adde, quod in libris canonicis nonnunquam etiam citentur libri gentiliū, & Poetarum. Sic S. Paulus epist. ad Tit. cap. 1 v. 12 citat librum Epimenidis. Ad Conf. Dist. Ant. Testimonium Dei majus est, quam testimonium hominum secundum se, & ut procedens ab hominibus fallibilibus, Conc. Ant. prout testimonium hominum est affectum infallibili assistentia Spiritus sancti, Subdist. si constet, quod sit testimonium Dei, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Christus loc. cit. tantum voluit dicere, quod non indigeat testimonio hominum, eo quod sufficienter de ipso testentur sua opera. Interim ipsa Scriptura dicit, Joannem missum esse, ut testimonium de Christo perhiberet.

Obj. 2. Ex ipsa Dei providentia satis colligitur, quod detur Scriptura sacra: ergo ad illam cognoscendam non requiritur auctoritas Ecclesiæ. Ant. Prob. In qualibet republica ordinata debet dari lex aliqua scripta: ergo etiam in vera Dei Ecclesia, alias Deus minus provide illam gubernaret, ut sæpius argumentati sumus. Conf. Religio christiana est Religio revelata, & infallibilis: ergo in illa debet dari infallibile verbum Dei. Resp. Si adversarii his, & similibus argumentis utuntur,

R 4

jam

jam Scripturam non probant ex sola Scriptura, sed ad alia confugiunt. In forma Neg. Ant. Ad Prob. Transf. Ant. Neg. Conf. Si antecedens verum esset, tunc quia alias non haberetur sufficiens medium reipublicam rite gubernandi: at Dei providentia non est ad Scripturam alligata, sed innumeris aliis modis potest succurrere. Sic ante legem scriptam Moyses providentissime gubernavit mundum, & Ecclesiam, quæ cum Adamo cœpit, & tamen per annos plus quam bis millenos nulla fuit Scriptura, sicut neque ab initio Ecclesiæ christianæ; hinc quando nos paritate cum reipublica usi sumus, semper ostendimus, quod Deus illa media, quæ a sectariis assignantur, adhibere noluerit, ideoque aliud admittendum esse. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Debet dari verbum Dei scriptum, vel non scriptum, Conc. Conf. necessario scriptum, Neg. Conf.

- 327 Dices I. Pro existentia sacræ Scripturæ pugnant ferme eadem motiva, quæ attulimus pro veritate Religionis catholicæ, nempe antiquitas, & mirabilis conservatio Bibliorum, puritas, sanctitas, & majestas doctrinæ, mirabilis consensus auctorum, impletio vaticiniorum in ea contentorum, miracula in confirmationem Scripturæ facta: ergo. Resp. Dist. Ant. pugnant eodem modo, Neg. Ant. non eodem modo, Transf. Ant. Neg. Conf. Nulla convincenti ratione ostenditur, quare 1 libri sola humana industria conscripti non potuerint tanto tempore conservari, cum etiam citra specialem Dei providentiam diutissime conservati sint libri Aristotelis, Ciceronis, Senecæ, Confutii &c. 2. Neque consensus Auctorum, neque puritas doctrinæ tanta est, ut absolute non pos-

possit
imo in
tes. a
Job. c
tate ill
xima
ti non
quæ c
neatq
Sybill
pleta.
dition
neque
multo
sunt,
mirac
quæ r
314.

D
tis co
agnov
Bellar
ræ.
cienti
ctere
tabell
tibus
tem F
pii Sc
pter
larm
beat,
ut Sc
beri
Ad C
stola
raçte
habet

possit cadere in libros ab hominibus scriptos, imo in Scripturis reperiuntur multæ apparentes antilogiæ, & in libris Exodi, - Genesis, Job. &c. quædam leguntur, quæ sua sanctitate illorum divinitatem non indicant. 3. Maxima pars librorum præsertim novi testamenti non continet vaticinia, & impletio illorum, quæ continentur, absque auctoritate Ecclesiæ nequaquam est manifesta: dum econtra libri Sybillarum multa continent vaticinia postea impleta. 4. De miraculis solum constat ex traditione, quam adversarii dicunt esse fallibilem; neque miracula pro singulis Scripturæ libris, multo minus pro hac, vel illa versione facta sunt, quamvis Deus etiam potuisset patrare miracula pro veritate doctrinæ mere humanæ, quæ reipublicæ valde utilis fuisset. Vid. num. 314.

Dices 2. Nisi Scriptura ex his criteriis factis cognosceretur, illam pro verbo Dei non agnovissent innumeri viri doctissimi; hinc ipse Bellarminus ex illis probat existentiam Scripturæ. Conf. Epistola Regis attente eam inspicientibus longe melius cognoscitur ex characteribus, & sigillo Regio, quam ex testimonio tabellionis: ergo etiam Scriptura attente legentibus se melius prodit, quam per auctoritatem Ecclesiæ. Resp. Neg. Ant. Viri docti, & pii Scripturam pro verbo Dei agnoverunt propter auctoritatem Ecclesiæ, & quamvis Bellarminus ad illam probandam alia criteria adhibeat, non dicit illa esse convincentia; atqui ut Scriptura serviat pro regula fidei debet haberi certitudo de ejus existentia, sensu &c. Ad Conf. Trans. Ant. Nam certitudo de epistola Regis non semper potest haberi ex characteribus, & sigillo, Neg. Conf. Tabellio non habet infallibilem auctoritatem sicut Ecclesia;

hinc utique ex aliis signis melius colligi potest epistola Regis : at Scripturam esse a Deo, non aliunde satis apparet, alias circa illam non amplius essent tot lites. Certe allata criteria non magis probant existentiam Scripturæ, quam veritatem Religionis catholicæ, imo minus, cum hanc teneamur necessario amplecti. Si ergo sectarii ex his fundamentis admittunt Scripturam, longe magis debent admittere veritatem Religionis catholicæ.

329 Obj. 3. Scriptura nos non ablegat ad auctoritatem Ecclesiæ, sed ad ipsam Scripturam, & discussionem, quæ fit per spiritum internum, & privatum; nam Christus ipse Joan. 5 v. 36 ait: *Scrutamini Scripturas, illa testimonium perhibent de me*; & ita fecerunt Berceenses, cum Paulum prædicantem audissent; quippe ut Actor. 17 v. 11 dicitur: *Susceperunt verbum cum omni aviditate, quotidie scrutantes Scripturas, si hæc ita se haberent*. Conf. Apostolus 1 ad Thess. 5 v. 21 ait: *Omnia probate, quod bonum est, tenete*: ergo. Resp. Neg. Ant. Quamvis lectio Scripturæ sit perquam utilis illis, qui capaces sunt, non ideo opus solius spiritus privati sufficit ad dirimendas quaslibet fidei controversias. Hinc Christus loc. cit. se Filium Dei esse Judæis non solum probavit ex veteri testamento, quod ipsimet tanquam verbum divinum recipiebant, sed etiam ex testimonio Joannis Baptistæ, ex suis operibus, & voce paterna cælitus delapsa: *Hic est Filius meus dilectus*, Matth. 2 v. 17. Berceensibus nondum constabat Paulum esse verum Apostolum, nec illi statim tenebantur credere, nisi prius viderent miracula, aut alias credendi rationes haberent; hinc cum Paulus illis Christum probaverit ex Prophetarum oraculis,

merito

merito
se ha
Proph
rebant
lonice
lis, ac
exami
tantum
ad qua

D
res dev
bum d
dici;
num p
bur su
stra, c
solvere
Neg. M
ceretur
habere
judiciu
rum sit
bum D
rat, q
sensu d
cet ju
superio
applica
quin id
natur,
non er
Ecclesi
deles,
Rex, i
jicitur
ministe
clesia v

merito in Scripturis quæsiuerunt, an hæc ita se haberent. Ad Conf. Apostolus loquitur de Prophetiis quibusdam dubiis, quæ circumferrebantur, horum examen commendat Thessalonicensibus. non omnibus promiscue, sed illis, ad quos pertinebat, ferme sicut liber, qui examinandus mittitur Academiæ, censetur tantum committi doctoribus illius facultatis, ad quam pertinet argumentum libri.

Dices I. Si de canone, aut sensu Scripturæ 330
res devolvitur ad auctoritatem Ecclesiæ, verbum divinum subicitur Ecclesiæ tanquam iudici; hoc indignum, quia sic verbum humanum præponeretur divino, & hoc ab illo robur suum acciperet. Conf. Tali modo fides nostra, quam Scripturis præstamus, ultimo resolveretur in auctoritatem Ecclesiæ. Resp. Neg. Maj. Ut verbum divinum proprie subiceretur Ecclesiæ, illa in Scripturam deberet habere aliquam superioritatem, & exercere iudicium auctoritatis, quo decideret, an verum sit id, quod aliunde jam constat esse verbum Dei. At juxta nos Ecclesia solum declarat, quinam libri sint verbum Dei, in quonam sensu debeant accipi &c. Unde tantum exercet iudicium discretionis, quod solum indicat superioritatem in fideles, quibus verbum Dei applicat, & quidem ut adjuncta Spiritu sancto, quin ideo iudicium Ecclesiæ verbo Dei præponatur, aut illi robur, & firmitatem tribuat; non enim ideo Scriptura est magis vera, quia Ecclesia sic exponit, sed hæc tantum docet fideles, in quo sensu sit intelligenda. Sic nec Rex, nec lex juxta adversarios ministro subicitur, aut robur ab illo accipit, quando hanc minister declarat. Ad Conf. Neg. Maj. sed Ecclesia verbum Dei tantum nobis applicat, & si-

qui-

quidem definitio Ecclesiæ non ipsamet sit locutio Dei, certo non est verbum pure humanum, sed infallibile propter Spiritus sancti assistentiam.

331 Dices 2. Propter quod unumquodque tale illud magis tale : ergo si propter auctoritatem Ecclesiæ assentimur Scripturæ, magis assentimur auctoritati Ecclesiæ ; sic autem Deus indigeret testimonio hominum, & Scriptura non esset regula Ecclesiæ, sed potius Ecclesia regula Scripturæ. Conf. Saltem juxta nos ipsi Ecclesia sibi posset statuere regulam, quam in decidendis dubiis fidei sequatur ; imo potius ejusmodi controversias dirimere sine verbo Dei. Resp. Transf. Ant. Quod varias patitur limitationes, Dist. Conf. si auctoritas Ecclesiæ esset motivum intrinsecum hujus assensus, quem Scripturæ præstamus, Transf. Conf. si tantum est motivum extrinsecum applicans auctoritatem Dei loquentis, Neg. Conf. testimonio Ecclesiæ juxta nos non indiget Deus, sed fideles, ut verbum divinum ipsis applicetur. Hinc Ecclesia tantum est regula fidelibus, per quam Scripturam, & ejus sensum discernunt ; Scriptura vero per infallibilem auctoritatem Dei applicata ipsam Ecclesiam in decidendis fidei controversiis dirigit. Ad Conf. Neg. utramque sequiam. Scripturam tanquam regulam statuit ipse Deus, & Spiritus sanctus, qui Ecclesiam infallibiliter ad illam discernendam dirigit, cumque Ecclesia nullas novas revelationes dicatur accipere, controversias fidei debet decidere secundum revelationes, quæ dantur in Scriptura, & traditionibus, & per has a Spiritu sancto docetur.

332 Obj. 4. Controversiæ, quæ non possunt decidi ex sola Scriptura, non pertinent ad substantiam fidei, sed ad tricas scholasticas : ergo Scri-

Scriptura
Sacra
gulari
contin
Neg.
saluter
remun
omnia
quas o
damna
Conf.
propri
foli. Sc
plecti
falsum
ideo f
sunt,
tur,
Script
sed ut
servan
cation
mentia
instru
lando
quem
4: Q
nam f
tionem

Sicut
app
diatur

Scriptura manet regula adæquata fidei. Conf. Sacra Biblia ideo scripta sunt, ut habeamus regulam fidei, & morum: ergo quidquid non continetur in Scriptura, non est de fide. Resp. Neg. Ant. Alias pari jure posset dici, quod ad salutem sufficiat credere Deum unum & trinum, remuneratorem boni, & mali, cætera autem omnia pertinere ad controversias scholasticas, ad quas opus non est regula infallibili, & ideo injuste damnatos esse Arrium, Nestorium &c. Ad Conf. Dist. Ant. Et hic finis est soli Scripturæ proprius, Neg. Ant. non est soli Scripturæ proprius, Conc. Ant. & Neg. Conf. si hic finis soli Scripturæ proprius esset, deberet illa complecti omnia, quæ ad fidem pertinent, quod falsum esse ostendimus. Imò cum plurima non ideo scripta fuerint, quia necessario credenda sunt, sed vicissim ideo necessario creduntur, quia scripta sunt, finis præcipuus Scripturæ non videtur esse, ut sit regula fidei, sed ut sit commonitorium quoddam utile ad conservandam & fovendam doctrinam ex prædicatione acceptam, & ut variis exemplis, documentis, & adhortationibus nunc terrendo, nunc instruendo, nunc minando, nunc consolando adjuvaret nos in hac peregrinatione, quem finem expressit Apostolus ad Rom. 15 v. 4: *Quæcumque scripta sunt, ad nostram doctrinam scripta sunt, ut per patientiam, & consolationem Scripturarum spem habeamus.*

QUÆSTIO IV.

An traditiones sint regula fidei?

Sicut in republica civili eadem vis & robur est approbatæ consuetudinis, & legis scriptæ L. 333 diuturna ff. de legibus: ita verbum traditum eandem

dem vim habet cum verbo scripto, nempe traditiones ecclesiasticæ vim eandem, quam habent decreta, & constitutiones Ecclesiæ, traditiones divinæ, & apostolico-divinæ, de quibus hic potissimum loquemur, vim eandem, quam habent libri canonici. Hinc concilium Tridentinum postquam sess. 4 decreto de libris canonicis docuit Evangelii veritatem & disciplinam contineri in libris scriptis, & sine scripto traditionibus, addit: *Traditiones divinas, & apostolicas tum ad fidem, tum ad mores pertinentes pari cum libris canonicis pietatis affectu, & reverentia suscipiendas, & venerandas esse.* Ratio manifesta est, quia verbum Dei suam auctoritatem, & momentum non habet a charta, & calamo, sed ex eo, quod sit dictum a Deo, neque hoc negare possunt, aut solent hæretici; negant autem pertinacissime suppositum, quod traditiones divinæ, aut divino-apostolicæ existant.

334 Dicendum 1. Traditiones divinæ, & apostolicæ sunt infallibilis regula fidei. Ita omnes Catholici contra Luther. Calvin. aliosque hæreticos antiquos, de quibus meminit S. Augustinus, Irenæus, Hilarius &c. apud Bellarm. lib. 4 de verbo Dei cap. 8. Prob. 1. Dantur in lege Evangelica traditiones divinæ, & apostolicæ: ergo sunt infallibilis regula fidei, & morum. Conf. patet ex num. superiore. Ant. Probatur auctoritate Scripturæ, in qua sepe affirmatur, Christum, & Apostolos multa docuisse, quæ non sunt scripta in libris canonicis. Joan. 16 v. 12 Christus ait: *Habeo multa vobis dicere, sed non potestis portare modo; dixit autem illa post resurrectionem: Per dies 40 appa-rens eis, & loquens de regno Dei, Act. 1 v. 31 & tamen de his paucissima scripserunt Evangelistæ; quin S. Joannes cap. ult. v. ult. aper-*

te dic-
sus, n-
qui s-
2 & 3
ta hal-
charta
os loc-
bit:
quas a
nostra
jussu s-
& licet
tamen
nectur
postol-

F
tate co-
saccul-
est co-
lateni-
nium
rium.
thema
pto, s-
dem p-
rale l-
citato.
Pauli
epistolo-
ne litte-
ista;
& tra-
ptura
sancto-
tur, ac
habem-
serio a

te dicit : *Sunt autem & alia multa, quæ fecit J. E-*
fusus, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos,
qui scribendi sunt, libros. Idem Apostolus epist.
 2 & 3 ad discipulos suos dicit, quod licet mul-
 ta haberet, quæ scriberet, tamen noluerit per
 chartam scribere, eo quod speret ad ipsos os ad
 os loqui. S. Paulus 2 ad Thessal. 2 v. 14 scri-
 bit : *Itaque fratres state, & tenete traditiones,*
quas didicistis sive per sermonem, sive per epistolam
nostram. Conf. Apostoli primario a Christo
 jussi sunt prædicare Evangelium, non scribere,
 & licet omnes illud prædicaverint, paucissimi
 tamen scripserunt, & S. Joannes primum in se-
 nectute : ergo non omnia, quæ prædicarunt A-
 postoli, postea scriptis consignarunt.

335
 Probatur 2 ex praxi Ecclesiæ, auctori-
 tate conciliorum, & SS. Patrum. Nam i jam
 sæculo III potissimum ex traditione pugnatum
 est contra hæresin Novatianam & Pauli Samo-
 sateni, sæculo IV contra Arium, & Macedo-
 nium, sæculo V contra Eutichetem, & Nesto-
 rium. 2. Concilium Nicænum II act. 6 & 7 ana-
 themate ferit, *qui traditionem Ecclesiæ, sive scri-*
pto, sive consuetudine valentem non curaverint. I-
 dem postea statuit Constantinopolitanum gene-
 rale IV. act. 8, & Tridentinum decreto supra
 citato. 3. S. Chrysostomus Homil. 4 in epist.
 Pauli ad Thessal. ait : *Patere, quod non omnia per*
epistolam tradiderunt Apostoli, sed multa etiam si-
ne litteris; & eadem fide digna esse tam illa, quam
ista; S. Epiphanius hæresi 61 : Oportet autem
& traditione uti, non enim omnia a divina Scri-
ptura possunt accipi; S. Basilii lib. de Spirit.
santo cap 20 : Dogmata, quæ in Ecclesia servan-
tur, ac prædicantur, partim ex conscripta doctrina
habemus, partim ex Apostolorum traditione in my-
sterio ad nos delata recepimus, quæ utraque ean-
dem

dem ad pietatem vim habent. Similia de S. Clemente, Dionysio. Justino, Irenæo, Athanasio, Augustino refert Bellarm. lib. cit. cap. 7.

336 Probatur conclusio 3 ratione. In lege naturæ, antequam Moyſes scripſit libros canonicos, multi fuere juſti, & Deo grati, & nondum habebant verbum Dei ſcriptum, ſed tantum oretenus ad poſteros derivatum. Idem erat in lege nova, antequam doctrina Chriſti & Apoſtolorum fuit chartæ mandata, imo teſte S. Irenæo lib. 3 cap. 4 ſub finem ſæculi II adhuc erant gentes chriſtianæ integerrime viuentes, quæ Scripturas non habebant: ergo traditiones ſunt ſufficiens regula fidei divinæ, ſine qua in ſtatu elevationis ſupernaturalis, impoſſibile eſt placere Deo; hinc etiam Judæi, gente jam lege Moyſis uſi ſunt traditione, ut teſtatur Origenes Homil. 5 in Num. Hilarius in Pſal. 2, & Anatolius antiquiſſimus auctor apud Euseb. lib. 7 hiſt. cap. 28. Ex hac crediderunt mortuorum reſurrectionem, juſtorum æternam beatitudinem, peccati originalis condemnationem &c. Conf. Tenemur fide divina credere, quod detur Sacra Scriptura, quod omnes libri ſaltem proto-canonici ſint verbum Dei, quod Chriſtus deſcenderit ad inferos &c.; hæc autem habemus ex ſola traditione; hinc ipſe Brentius, & Kemnitius fatentur, traditionem de exiſtentia Scripturæ eſſe recipiendam. Adhuc traditio jam poteſt eſſe verbum divinum, & ad nos incorrupta perferri; imo abſolute loquendo traditiones poſſent ad fidem ſufficere, ſine Scriptura, licet Scriptura ſine traditione non ſufficiat. Nihilominus

337 Dicendum 2. Traditiones non ſunt regula fidei adæquata, & ſufficiens. Prob. Ex una parte multæ veritates fidei per Scripturam ad nos pervenerunt; ex altera parte neque ex

pla t
que
qua
cut
mana
hære
ſtolic
ſunt
tradit
libilit
quem
bis de
decla
rim a
quirit
ſiæ,
quæ l
& cor
dogm
dition
ſolent

I
het al
reperi
nali t
cleſia
na, ef
tradit
comm
tradit
nendu
ſia.
qui a
lius m
verſa
vel C
libris
Tra

plā traditione, neque ex spiritu privato, neque ex Scriptura certo discerni potest, analiqua traditio sit legitima, & apostolica, & sicut in antiquo testamento traditiones mere humanas pro divinis venditarunt, ita non solum hæretici, sed etiam quidam ex Catholicis apostolicæ traditionis nomine decepti, & abusi sunt: ergo debet dari adhuc alia regula, quæ traditiones divinas, & apostolicas nobis infallibiliter applicet; nempe auctoritas Ecclesiæ; quemadmodum diximus, quod per illam nobis debeat applicari verbum divinum scriptum, declarando quinam libri sint vere sacri. Interim ad ejusmodi applicationem non semper requiritur expressa, & specialis definitio Ecclesiæ, sed sufficit tacita, & generalis declaratio, quæ habetur per universalem Ecclesiæ praxin, & communem Patrum, & fidelium sensum pro dogmate fidei aliquid habentium; hinc ad traditiones legitimas discernendas, ulterius statui solent sequentes regulæ.

Regula 1. Quando universalis Ecclesia tenet aliquid tanquam dogma fidei, nec tamen reperitur in sacra Scriptura, habetur ex doctrinali traditione apostolica; cum enim tota Ecclesia errare nequeat, quidquid credit fide divina, est revelatum: ergo si non in Scriptura, per traditionem. 2. Si Patres seorsim scribentes communi sensu dicunt aliquid descendere per traditionem apostolicam, illud indubie est tenendum, quia tunc consentit universalis Ecclesia. Imo Bellarminus putat sufficere, si aliqui antiquiores Patres id asserant, & reliqui illius meminerint, nec contradicant. 3. Si universa Ecclesia aliquid observat, quod a solo Deo, vel Christo institui potuit, quin sit scriptum in libris canonicis, habendum est pro traditione

Tractat. IV. de Fide.

S

mo-

338

morali divina, quia Ecclesia æque parum potest errare circa cultum, & ritus sacros e. g. baptismum parvulorum, quam circa fidem; ergo nihil eorum, quæ sine institutione divina servari nequeunt, servat, quin sit a Deo institutum. 4. Licet aliquid ab ipsa Ecclesia institui potuerit, si tamen ab universa Ecclesia semper fuerit observatum, quin sciatur hujus observationis initium, merito creditur ab Apostolis institutum, ut docet S. Augustinus lib. 4 de Baptis. cap. 24. Sic credimus jejunium quadragesimale ab Apostolis institutum esse. 5. Si autem constet aliquid primum post tempora Apostolorum vel a conciliis, vel a Papa, aut aliis Prælatibus Ecclesiæ cum consensu populi esse inductum, tunc est traditio ecclesiastica necessaria, vel libera.

Objectiones.

- 339 **O**BJ. 1. Juxta S. Scripturam verbo Dei nihil licet addere: ergo non dantur traditiones divinæ Ant. Prob. Deuteron. 4 v. 2 dicitur: *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, nec auferetis ex eo.* Item cap. 12 v. 32: *Quod præcipio tibi, hoc tantum facito Domino: nec addas quidquam, nec minuas.* Cui simile est illud Proverb. 30 v. 6: *Ne addas quidquam verbis Dei.* Conf. Deuteron. 17 jubemur credere, ac facere, non quæcunque docuerint Sacerdotes, sed quæ docuerint juxta legem Domini: atqui quæ solum per traditionem nobis innotescunt, sunt præter legem Domini: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Cum traditiones divinæ, & apostolicæ etiam sint verbum Dei, eidem nihil addimus, aut detrahimus admittendo traditiones, sed potius hæretici illas negando, verbo Dei detrahunt. Profecto Prophetæ, & Apostoli multa addi-

addiderunt libris Moyſis. Unde textus ob-
ſecti ſolum volunt, nihil addi debere verbo Dei
ſcripto, & tradito. Dein quomodo adverſarii
ſine traditione ſciunt, hos textus vere in Scri-
ptura contineri? cur non implent, quod in eo-
dem Deuteronomii libro præcipitur, videlicet
ut in dubiis ad Sacerdotes, & Eccleſiam re-
curramus, & illorum ſententiam ſequamur. Ad
Conf. Tranſ. Maj. Diſt. min. Quæ per traditio-
nem innotescunt, ſunt præter legem ſcriptam,
Conc. min. etiam præter legem traditam, Neg.
min. & Conf.

Dices 1. Poſtquam S. Joannes cap. 20 v. 31
dixit, Chriſtum multa alia ſigna feciſſe, quæ
non ſunt ſcripta, addit: *Hæc autem ſcripta ſunt,*
ut credatis, quod Jeſus eſt Filius Dei, & ut cre-
centes vitam habeatis. Imo facta Chriſti non
ſunt verbum divinum: ergo ſaltem in Scriptu-
ra continentur omnia, quorum notitia ad ſalu-
tem eſt neceſſaria. Conf. ex 2 ad Timoth. 3
v. 16 & 17: *Omniſ Scriptura divinitus inſpira-*
ta utilis eſt ad docendum, ad arguendum &c., ut
perfectus ſit homo Dei ad omne opus bonum inſtru-
ctus. Reſp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex hoc te-
xtu ſolum probatur, quod miracula a D. Jean-
ne ſcripta ſufficiant ad faciendam fidem de divi-
nitate Chriſti, non item quod ſufficiant ad om-
nia alia credenda, & agenda. Porro ſicut ex
illis factis Chriſti, quæ ſcripta ſunt, vix ul-
lum eſt, quod non memorabili aliquo dicto
illuſtravit, ita haud dubie factis non ſcriptis
quædam memorabilia dicta addidit, nec eſt ve-
riſimile omnia illa dicta penitus interiſſe, quin
in corde diſcipulorum conſervata, & ad poſte-
ros tranſmiſſa ſint. Ad Conf. Apoſtolus ſolum
docet, omnem Scripturam ad perfectam homi-
nis institutionem eſſe utilem, quo non obſtan-
te adhuc alia ad eundem finem utilia, & ne-
ceſ-

cessaria esse possunt, alias S. Joannes frustra suum Evangelium postea scripssisset.

341

Dices 2. S. Scriptura traditiones positive reprobatur; nam Marci 7 v. 7 dicitur: *In vanum me colunt, docentes doctrinas, & præcepta hominum*; Matth. 15 v. 6: *Irritum fecistis mandatum Dei propter traditionem vestram*; Ad Coloss. 2 v. 8: *Videte, ne quis vos decipiat per philosophiam, & inanem fallaciam secundum traditiones hominum*. Conf. S. Joannes Apoc. 22 v. 18 minatur: *Siquis apposuerit ad hæc, apponet Deus super illum plagas scriptas in libro isto*. Resp. Dist. Ant. Reprobat traditiones divinas, & apostolicas, Neg. Ant. mere humanas, Subdist. si sint vanæ, vel legi Dei adversentur, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. S. Marcus, & Matthæus agit de traditionibus mere humanis Pharisæorum, quæ vel legi divinæ erant adversæ, vel saltem eidem præpostere anteponebantur; has quoque rejicit S. Paulus; at nos hic agimus de traditionibus divinis, & apostolicis, neque illas verbo Dei scripto anteponimus, sed, ut par est, æquiparamus. Ad Conf. S. Joannes solum prohibet, ne Prophetiæ in apocalypsi scriptæ corrumpantur ad illas apponendo aliquid, tanquam earum partem, quod tamen non fit earum pars.

342

Dices 3. S. Paulus ad Galat. 1 v. 8 ait: *Tacet nos aut Angelus de cælo evangelizet vobis, præterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit*. Atqui nos per traditiones evangelizamus aliquid, præter id, quod S. Paulus evangelizavit, ut advertit S. Augustinus lib. 3 contra litteras Petiliani cap. 6: ergo. Conf. Quando idem Apostolus 2 ad Thessal. 2 commendat traditiones, solum loquitur de illis quæ vel ab ipso, vel ab aliis postea scriptæ fuerunt, ut advertit Kemnitius. Resp. Conc.

Maj.

Maj. Ne
tur dete
de illo,
tum qui
nym. &
Præterq
utique i
omnia,
& S. J
apocaly
vocem
illam ac
citatur.
non tan
ptis, pa
nem, su
doctrina
neri.
ipso, ve
rint, as
position
de verbo
Ob
ult. S. A
tres sæp
nia, q
& more
Conf. S
testatur
caverat
Scriptu
Quorum
tate me
bus, T
contine
Ant. in
Conf. I
& mor

Maj. Neg. min. Tum quia S. Paulus non loquitur determinatè de verbo scripto, sed potius de illo, quod Galatis oretenus annuntiavit; tum quia juxta SS. Chrysost. Ambros. Hieronym. &c., apud Bellarm. cap. 5 & 10 to *Præterquam* idem significat, ac contra, cum utique in illa epistola Galatis non prædicaverit omnia, sed multa alia postmodum docuerit, & S. Joannes etiam suum Evangelium, & apocalypsin postea scripserit. S. Augustinus vocem *Præterquam* sumit in eodem sensu, quo illam accepit S. Paulus, cujus verba ibidem recitat. Ad Conf. Neg. Ant. Quod Apostolus non tantum loquatur de traditionibus a se scriptis, patet ex ipsis verbis: *Sive per sermonem, sive per epistolam nostram*, & alias omnis doctrina Pauli in eadem epistola deberet contineri. Quod vero omnes sermones Pauli ab ipso, vel aliis Evangelistis postea scripti fuerint, asseritur sine fundamento, & contra expositionem Patrum, ut ostendit Bellarm. lib. 4 de verbo Dei cap. 5.

Obj. 2. S. Cyrillus lib. 12 in Joan. cap. 343 ult. S. Augustinus tract. 49 in Joan. aliique Patres sæpe docent, in Scriptura contineri omnia, quorum notitia necessaria est ad fidem, & mores: ergo frustra admittuntur traditiones. Conf. S. Irenæus lib. 3 advers. hæres. cap. 1 testatur, Apostolos omnia, quæ prius prædicaverant, postmodum per Dei voluntatem in Scripturis nobis tradidisse. Resp. Dist. Ant. Quorum notitia explicita est necessaria necessitate medii, vel præcepti, & quidem omnibus, Trans. Ant. etiam reliqua, Subdist. ea contineri in Scriptura explicite, & clare, Neg. Ant. implicate, & obscure, Trans. Ant. & Neg. Conf. Duplicis generis sunt, quæ ad fidem, & mores pertinent: quorundam notitia expli-

cita per se est omnibus necessaria necessitate præcepti, vel medii; hæc omnia in Scriptura contineri admittit Bellarminus, & nos transmittimus; aliorum noticia explicita per se est tantum necessaria toti Ecclesiæ, vel certis personis, Episcopis, Doctoribus &c. Ex his in Scriptura quædam ad summum continentur implicite, quatenus illa adstruit infallibilem auctoritatem Ecclesiæ; si ex traditione divina aliquid nobis credendum proponit: ut observat S. Augustinus lib. 1. contra Crescentium cap. 33. Ad Conf. S. Irenæus loco objecto solum ait, quod Apostoli Evangelium, quod prædicant, scripto reliquerint, quod de aliquibus ipsi non asserimus, quin ideo sequatur, illos præter Evangelium a se scriptum nihil prædicasse.

344

Dices 1. SS. Patres traditiones positive reprobant; ajunt enim, *in rebus obscuris coherere debere humanam præsumptionem. Nil in rebus fidei asserendum sine testimonio Scripturæ. Sine Scriptura sensum, & enarrationem nostram non habere fidem, eademque sacralitate contineri, qua adstruitur*; Ita rursus S. Augustinus de peccat. merit. cap. 36, Origene. Homil. 1. in Jerem., Hieronym., Chrysost. &c. Conf. S. Cyprianus epist. ad Pompejum ex professo impugnatur traditiones: ergo. Resp. Neg. Ant. SS. Patres solum volunt, fidei dogmata non debere probari ex proprio cujuslibet sensu, præsumptione humana, privata quorundam enarratione, & traditione mere humana, nec satis manifesta, præsertim ubi clara Scripturæ testimonia haberi possunt; nihil horum facit, qui ad traditiones divinas ab Ecclesia approbatas confugit; cum enim ejusmodi traditiones dari ipsa Scriptura doceat, jam nihil agit sine auctoritate, & testimonio Scri-

ptu-

pturæ
traditi
rendo
ram,
rum r
ratio
Augu

luma
dition
fidei
signu
script
quæ n
vero
bolici
aucto
Neg.
catur
exclu
tione
fidei.
hiben
funda
roris
tur d
tias
reji
agit
muni
lum
divin
bolic
nis,
cipit
re d
juxt

pturæ. Ad Conf. S. Cyprianus tantum rejecit traditionem de Baptismo ab hæreticis conferendo, quia putavit illum esse contra Scripturam, cumque hunc errorem tueri vellet, mirum non est, quod more errantium tunc fuerit ratiocinatus; hinc ejus epistola refellitur a S. Augustino lib. 5 contra Donatist. cap. 23.

Dices 2. Scriptura juxta SS. Patres est columna, & fundamentum fidei: ergo non traditiones. Conf. S. Basilius serm. de confess. fidei dicit, *Infidelitatis argumentum fore, & signum superbiæ certissimum, si quis eorum, quæ scripta sunt, aliquid velit rejicere, aut eorum, quæ non scripta sunt, introducere.* Theophilus vero Alexandrinus lib. 2 paschali asserit: *Dibolici spiritus esse, aliquid extra Scripturarum auctoritatem putare divinum.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut per hoc, quod Ecclesia dicatur columna, & fundamentum fidei, non excluditur Scriptura; sic non excludit traditiones, qui asserit Scripturam esse fundamentum fidei. Ad Conf. S. Basilius ibi agit de non adhibendis temere vocibus, quæ in Scriptura fundamentum non habent, & hæresis, vel erroris suspicionem movere possent; unde loquitur de illis, qui introducunt voces, ac sententias a doctrina Dei alienas. Theophilus non rejicit traditiones ab Ecclesia approbatas, sed agit contra Origenem in tractatibus de fide nimium tribuentem sophismatis. Alii dicunt, illum loqui de libris apogryphis, quos aliqui pro divinis obtrudebant, ac proin solum velle, dibolicum esse alios libros velle habere pro divinis, quam quos tanquam canonicos Ecclesia recipit. Verum ne bibliothecam Patrum scribere debeamus, & quia aliunde certo constat, juxta illos dari traditiones divinas, & apostolicas,

licas, juvat responſiones quasdam generales attexere, ſpeciales videri poſſunt apud Bellarminum de verbo Dei lib. 4 cap. 9.

346

Itaque 1. Patres ſæpe tantum negant, ut divinas eſſe habendas traditiones mere humanas, contentas in libris apocryphis, aut aliis Scripturæ dogmatis contrarias. Ut ſupra de Auguſtino, & Origene dixi. 2. Quando docent articulos fidei ex Scripturarum confequentia deduci poſſe, non addunt ex ſola, ut Epiphani. hæreſi 61, vel ſi etiam dicant, Scripturam ad inſtructionem ſufficere, loquuntur de ſubjecta materia, & particulari quæſtione tunc agitata, uti Tertul. libro contra Hermogenem. 3. Quandoque ad Scripturas provocant, quia traditio adhuc eſt dubia, & obſcura, uti Origenes in cap. 3 ad Roman. , vel quia ex ſola Scriptura hæretici ſatis confutari poterant, uti ſæpius fecit S. Auguſtinus. 4. Quando dicunt, Scripturæ nihil eſſe addendum, intelligunt ex mente propria, vel quod eſt contra Scripturam, uti Cyrill. lib. de recta fide. 5. Textus Patrum non raro a ſectariis male allegantur. Sic ad textum S. Athanaſii contra gentes addunt particulam *omnem*, textum S. Hieronymi ex commentario in caput 1 epistolæ ad Titum detruncant. Homilias in Matth. tribuunt S. Chryſoſtomo, quarum teſtimonia auctorem eſſe ex aſſe Arianum demonſtrant. Homilias in Leviticum adſcribunt D. Cyrillo, cum tamen conſtet, illarum auctorem eſſe Origeneſem, vel alium, qui præ ſenſu litterali myſticos captat, & accommodat titios.

347

Obj. 3. Ex una parte traditiones ſunt tantum verba hominum: ex altera parte ſunt expoſitæ innumeris depravationibus, fraudibus, & mendaciis: ergo non ſunt regula fidei. Conf.
Quæ

Quæ
neglig
go ten
omnin
aurem
ad im
ſtrume
Ant. q
ad zdu
ſpecial
Conc.
tiones
ſecta,
verba
Script
dentia
ant, a
in illa
ne trac
ſpuris
niſi ac
tia, C
ræ ant
Eccleſ

D
caſſo f
multos
nam ſi
tempo
tinus
quæſti
evang
retur,
rebus
poſuer
dition
præca

Quæ de aure in aurem transeunt, imperitia, negligentia, oblivione, aut perversitate, longo temporis spatio facile corrumpuntur, vel omnino pereunt; sed traditiones de aure in aurem transeunt: ergo. Resp. Dist. Ant. quoad unum membrum, sunt verba hominum instrumentaliter, Conc. Ant. originaliter, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam quoad adum, sunt expolitæ faudibus; attamen per specialem Dei providentiam servatæ integræ, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. traditiones sunt vera locutio divina, a Deo profecta, licet ad nos non perveniant, nisi per verba hominum tanquam instrumenta sicut ipsa Scriptura. Præterea quemadmodum ad providentiam Dei pertinet, ne sacra Biblia intereant, aut perniciosus error in fide, & moribus in illa irrepāt, ita ad illam spectat providere, ne traditiones legitimæ pereant, aut genuinis spurix admisceantur. Hinc ad Conf. Dist. Maj. nisi accedat peculiaris Dei cura, & providentia, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. in lege naturæ ante Moysen ultra bis mille annos erat vera Ecclesia sine errore in fide, & sine Scriptura.

Dices 1. Admissis traditionibus datur occasio fingendi, & in Ecclesiam introducendi multos errores, cum non satis constet, quænam sint legitimæ, aut quibus mediis tanto tempore fuerint conservatæ. Conf. Constantinus Imperator in concilio Nicaeno monuit, ut quæstio cum Arrio controversa ex solis libris evangelicis, & Prophetarum oraculis decideretur, eo quod plene nos instruant, quid de rebus divinis sentiendum; neque Patres se opposuerunt: ergo tunc nulla fuit habita ratio traditionum. Resp. Neg. Ant. Huic incommodo præcavetur per auctoritatem Ecclesiæ, ad quam

348

quam pertinet judicare, quænam traditio sit vera, quænam supposititia, & falsa, in quo Ecclesia errare nequit, licet errare possint homines privati. Certum porro est, Deo non deesse media legitimæ traditiones conservandi, quin illa nota nobis esse debeant. Interim talia esse possunt scripta Patrum & doctorum Ecclesiæ, usus continuus, continua successio Pastorum, symbolum Apostolorum, Acta conciliorum, antiqua monumenta e. g. templa, imagines, ac denique ipsæ hæreses, & inde nata omni tempore strenua veritatis propugnatio. Ad Conc. Patres Constantino Imperatori, cujus auctoritas non multum probat, tantum eatenus consenserunt, quatenus Arianos, qui solam Scripturam admittebant, sufficienter ex illa confutari posse credebant, sed cum postea hæretici verba Scripturæ male interpretarentur, damnati sunt juxta verbum traditionum ut observat Theodoretus lib. 1 cap. 7.

349

Dices 2. Catholici hodie jactant multa pro traditionibus apostolicis, quæ diu post Apostolos sunt statuta : e. g. circa canonem Missæ, verba consecrationis, mixtionem aquæ cum vino consecrando &c. apud Kemnitium. Conc. Ipsi Patres per traditiones decepti sunt ; nam ex illis Papias, & Tertullianus &c. intulerunt errorem millenariorum, Irenæus Christum patrum esse anno ætatis 50. Ex iisdem Græci receperunt 85, & Latini priores 50 canones Apostolorum, qui tamen ab eruditis habentur tanquam supposititii. Resp. Neg. Ant. Oppositum offenditur in materiis particularibus, ibi patebit falsum esse, quod ullus Catholicus dicat, totum canonem Missæ haberi ex traditione apostolica, cum in eo fiat commemoratio Sanctorum, qui diu post Apostolos vixerunt. Item falsum esse, quemquam Pontificum ad

ver-

verba
xand
cum i
dicat,
doceri
piæ,
traditi
traditi
aliquo
autem
cio, a
bavit,
tur, p
sius P
quame
multi

An E

TAn
fi
stende
hæren
determ
Script
proba
ticulu
divina
ritate
sunt
fia un
fuit v
perma
tatis
contr

verba consecrationis aliquid addidisse, aut Alexandrum III statuisse aquam vino miscendam, cum in sua epistola (si tamen sua est) aperte dicat, eam mixtionem a Patribus, & ratione doceri. Ad Conf. Trans. Ant. Quia error Papiæ, & Irenæi, magis ex Scriptura, quam traditione fuit propugnatus, Neg. Conf. Inter traditiones veras, & falsas discernere non est aliquorum duntaxat Patrum, sed Ecclesiæ; hæc autem istas traditiones nunquam publico iudicio, aut universali consensu, & praxi approbavit, neque canones, qui Apostolorum dicuntur, pro vere Apostolicis agnovit, sed Gelasius Papa illos rejecit tanquam apocryphos; quamquam negari non possit, quod olim etiam multi libros spurios pro canonicis habuerint.

QUÆSTIO V.

An Ecclesia sit regula, vel potius iudex in materia fidei, & morum?

TAnti momenti est hæc quæstio, ut sola ad pro- 350
fligendas hæreses, & veritates catholicas ostendendas sufficere possit. Quemadmodum enim hæretici seposita Ecclesiæ auctoritate neque determinatum sensum Scripturæ, neque ipsam Scripturam, aut legitimam traditionem certo probare possunt, & consequenter nullum articulum infallibiliter certum, nullamque fidem divinam habent; ita infallibili Ecclesiæ auctoritate stabilita omnes articuli ab illa definiti sunt certissimi, & oppositi falsi, quin Ecclesia unquam deficere potuerit, sed quæ semel fuit vera, hac ratione necessario semper vera permansit. Unde modo per motiva credibilitatis vera Ecclesia invenitur, facile omnes controversiæ terminabuntur, alias in æternum con-

confirmandæ. Proccedit autem quæstio circa res ad fidem, & mores pertinentes; quod enim Ecclesia etiam sit infallibilis in quæstione meri facti particularis, a Deo non revelati, & cum quæstione juris non connexi, aut in iis, quæ tantum incidenter continentur in quæstionibus fidei & morum per modum argumentorum, & rationum, non contendimus.

35^r

Dicendum 1. Ecclesia Romano-Catholica est iudex in controversiis fidei, & morum, ita contra omnes sectarios certa fide tenent omnes Catholici. Prob. 1. Debet in vera Religione dari aliqua regula, & iudex controversiarum de fide, & moribus, cujus ope verum a falso possimus infallibiliter discernere; atque talis iudex non est spiritus privatus, nec Scriptura sola, nec traditio sola, neque hæc omnia simul accepta: ergo præter hæc debet adhuc dari alius; atque alius non est affigibilis, quam Ecclesia catholica, quam præ omnibus reliquis evidenter credibilem esse ostendimus: ergo. &c. In hoc discursu nihil est, quod non sufficienter constet ex dictis. Perfecto cum Religio christiana sit revelata, & supernaturalis, continentque plura mysteria naturam longe excedentia; illa non nisi ex aliqua auctoritate cognosci possunt, præsertim ab indoctis, qui nec Scripturam consulere, nec spiritum privatum discernere valent. Conf. Validissime ex continua praxi, juxta quam controversiæ de vera Religione semper ad Ecclesiam delatæ, illiusque iudicio decisæ sunt, uti sæculo I causa de observatione ceremoniarum veteris legis, sæculo II causa Quartodecimanorum, & Meletii, sæculo III causa Montanistarum, & Novatianorum, sæculo IV Donatistarum, Arianorum, Macedonianorum, sæculo V Pelagianorum, Nestorianorum, Eu-

tichi-

tichianorum
ptura co

Pro
aliunde
sæpe jub
tiz in con
clesia a I
rum jud
stus ad
audir, &
18 v. 17
ut ethn
Super co
Pharisæ
& facite
antiquo
Judæi ju
tici gene
pore, q
obstat,
tur, un
de lepra
nera: u
dato, de
datum a
fidem, &
cti Patre
qui lib.
Quisquis
Ecclesian
guitate
Dio
in rebus
infallibil
stitution
dum ul
debuit

tichianorum, & sic de aliis, qui ex sola Scriptura convinci non poterant.

Probatur 2. contra eos, qui Scripturam aliunde admittunt. Deus in Scriptura fideles sæpe jubet audire Ecclesiam, ejusque sententia in controversiis fidei acquiescere: ergo Ecclesia a Deo est constituta harum controversiarum judex. Ant. Prob. Luc. 10 v. 16 Christus ad discipulos dixit: *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit*; Matth. 18 v. 17: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus*, & cap. 23 v. 3: *Super cathedram Moysis sederunt Scribæ, & Pharisei, quæcunque dixerint vobis, servate, & facite*. Simile præceptum jam dederat in antiquo testamento Deuteron. cap. 17 v. 9, ubi Judæi jubentur ascendere ad *Sacerdotes Levitici generis, & ad judicem, qui fuerit illo tempore, qui judicabit judicii veritatem*. Neque obstat, quod ibi duæ tantum causæ exprimantur, una de sanguine, seu homicidio, altera de lepra; nam Paralipom. 17 assignantur 4 genera: ubicunque quæstio est de lege, de mandato, de ceremoniis, de justificationibus; mandatum autem, & justificationes pertinent ad fidem, & Religionem. Consentiunt omnes sancti Patres. Omnium loco sit S. Augustinus, qui lib. 1. contra Cresconium cap. 33 inquit: *Quisquis falli metuit obscuritate hujus quæstionis, Ecclesiam de illa consulat, quam sine ulla ambiguitate Scriptura demonstrat*.

Dicendum 2. Ecclesia Romano Catholica in rebus ad fidem, & mores spectantibus est infallibilis. Prob. 1. Vera Religio juxta institutionem divinam est medium ad consequendum ultimum finem necessarium: ergo Deus debuit nobis providere de medio veram Religionem.

352

353

gio-

gionem inveniendi, & conservandi; atqui non providisset de tali medio, nisi Ecclesia catholica, quam in controversiis fidei, & morum judicem esse demonstravimus, foret infallibilis. Quippe nullum aliud medium superesset, per quod Religionem veram a falsa, & credenda a non credendis firma, & indubitata fide discernere possemus, quandoquidem neque de Scriptura ipsa, nec de vero illius sensu, nec de verbo Dei non scripto sine auctoritate Ecclesiae quidquam infallibiliter scimus. Incerta itaque mutarent omnia, nulla amplius foret fidei unitas, sed perpetua dissensio, nemo amplius condemnari posset tanquam hæreticus, sed quisvis posset dicere Ecclesiam in suo iudicio esse fallibilem, & tamen Apostolus ad Tit. 3 v. 10 hæreticum hominem post unam, & secundam correptionem virare jubet. Conf. Rufus ex communi usu, & praxi fidelium, non solum rudium, sed etiam doctissimorum, ac piissimorum, Regum quoque, & Imperatorum, qui decreta, & definitiones conciliorum tanquam infallibilem regulam acceperunt, profusoque sanguine defenderunt, dogmata vero contraria tanquam hæretica averlati sunt.

354

Probatur rursus 2. Auctoritate Scripturæ, & Patrum. Nam Christus Matth. 28 v. ult. Ecclesiae suæ specialem assistentiam perpetuo promisit: *Ego vobiscum sum usque ad consumptionem sæculi*; & Joan. 14 v. 16 Spiritum sanctum: *Rogabo Patrem, Et alium paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum spiritum veritatis*; Matth. vero 16 v. 19 diserte pronuntiavit, quod *Portæ inferi adversus Ecclesiam non sint prævalituræ*; hinc Apostolus 1 ad Timoth. 2 Ecclesiam vocat *columnam, & firmamentum veritatis*. Hanc ipsam perpetuam infallibilitatem jam prædixerat Isaias cap. 59

v. 20

v. 20
qui red
mus, v
cedent
ore sen
lib. 3
ibi Spi
Ecclesio
tas; S
Christo
tur Ch
corpore
cleri:
nimhos
necesse
conquin
que po
habent
Vincen
externa

C
infallib
per illa
Episcop
me sum
sæcular
tores v
bus fid
ecclesia
populo
sci, no
Attend
tus/san
Ad Epi
postolos
ro Eva
tores.

v. 20: *Cum venerit Sion Redemptor, & eis, qui redeunt ab iniquitate in Jacob, dicit Dominus, verba mea, quæ posui in ore tuo, non recedent de ore tuo, & de ore seminis tui, & de ore seminis seminis tui.* Ex Patribus Irenæus lib. 3 advers. hæres. cap. 4 ait: *Ubi Ecclesia, ibi Spiritus Dei, & ubi Spiritus Dei, ibi & Ecclesia, & omnis gratia; Spiritus autem veritas; S. Augustinus conc. 1 in Psalm. 30: In Christo loquitur Ecclesia, & in Ecclesia loquitur Christus, & corpus in capite, & caput in corpore; S. Hieronymus in dialogo contra Luciferi: Poteram omnes propositionum tuarum nimbus uno Ecclesiæ sole siccare.* Quasi diceret, necesse non fuisse adversariorum propositiones conquisitis rationibus refutare, sufficere namque poterat sola Ecclesiæ auctoritas: similia habent Tertull., Ambros., Cyril. Hierosol., Vincent. Lirinens. apud P. Rasseier de regula externa fidei cap. 11.

Ceterum quando dicimus, Ecclesiam esse 355
 infallibilem judicem in rebus fidei, & morum, per illam intelligimus primos pastores; nempe Episcopos, aliosque Ecclesiæ Prælatos maxime summum Pontificem, non vero Principes sæculares, aut plebem, prout quidam novatores volunt. Nam 1 potestas judicandi in rebus fidei a Scriptura solum tribuitur pastoribus ecclesiasticis, nullibi Principibus laicis, aut populo, cui Regi convenit, non regere, pacisci, non pascere. Sic Actor. 20 v. 28 dicitur: *Attendite vobis, & universo gregi, quos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei;* Ad Ephes. 4 v. 11: *Dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores, & Doctores.* Ubi nulla sit mentio principum, aut po-

populi. 2. Universalis Ecclesiæ praxis semper obtinuit, ut controversiæ de Religione ad Pontifices, & concilia Episcoporum deferrentur, & ab illis judicarentur. 3. Idem passim docent SS. Patres, & exempla Imperatorum, Constantini Magni, Basilii, Martiani &c., qui nunquam sibi hanc potestatem arrogarunt; qui vero id fecerunt, a S. Athanasio epist. ad solitar. vitam agentes vocantur abominatio desolationis a Daniele prædicta; hinc S. Ambros. epist. ad Valentinianum Imperatorem ait: *Si conferendum de fide, Sacerdotum debet esse ista collatio; & Theodosius Junior epist. ad Ephesin. Synodum: Nefas est, qui SS. Episcoporum catalogo adscriptus non est, illum ecclesiasticis negotiis, & consultationibus se immiscere.*

Objectiones.

356 **O**Bj. 1. Ex una parte ad conservandam unitatem, & veritatem fidei sufficiunt revelationes divinæ per motiva credibilitatis propositæ: ex altera parte Ecclesia christiana est ita diffusa per totum orbem, ut impossibile sit omnium fidelium sententiam exquirere: ergo Ecclesia non est iudex in causa Religionis. Conf. In lege naturæ, & testamento veteri nullus dabatur iudex publicus, ac infallibilis in controversiis fidei: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. quoad 1^{um} membrum. Quia ex solis motivis credibilitatis non constat, quænam revera sint revelationes divinæ, aut qualem habeant sensum. Ad 2^{um} membrum Neg. suppositum, quod nomine Ecclesiæ hic intelligatur coetus omnium fidelium, sed sicut respublica civilis censetur aliquid decernere, modo id decernat senatus, qui totam rempublicam præsentat, ita tota Ecclesia censetur decerne-

re,

re, qu
Ecclesi
Ant.
vina s
rator
origina
dium a
fieleba
Pariter
fidem
supprim
deris p
narios,
populo
orum
de, qu
tentian
saltem
rum;
& ord
sertatio
Comm
D
viribus
munis
teri E
etiam
pulo t
13 ad
tur de
lum po
quatur
Si tali
Maj. f
tos pe
reliqu
bellun
cipis,
Trab

re, quod decernit Pontifex, & Prælati totam Ecclesiam repræsentantes. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Fideles ante Moysen fide divina ferme tantum credebant Deum Remuneratorem, Christum Redemptorem & peccatum originale, pro cuius abolitione parvulis remedium applicare debebant: ad quæ credenda sufficiebat constans, & non interrupta traditio. Pariter in lege Moysis vix inveniiebantur, qui fidem synagogæ turbarent, & errores facile suppressi poterant, vel per oracula ex Arca fœderis prodeuntia, vel per iudices extraordinarios, nempe Prophetas, quos Deus identidem populo suo mittebat; idololatriam vero Judæorum ipsum lumen rationis redarguebat. Adde, quod juxta communem Catholicorum sententiam tunc infallibilis Judex fuerit Pontifex saltem ut conjunctus cum Synedrio 70 seniorum; hoc tamen Synedrium non fuisse stabile, & ordinarium multis contendit Calmet in dissertatione de re politica Judæorum præfixa Commentario in librum Numerorum.

Dices. Communis causa omnium votis, & 357 viribus juvanda est; atqui causa fidei est communis omnibus fidelibus: ergo. Conf. In veteri Ecclesia disputationes de fide non semel, etiam a sanctis viris institutæ sunt coram populo tanquam Judice; sic S. Ambrosius epist. 13 ad Valentinian. Imperatorem scribit: *Agitur de istius Ecclesiæ Sacerdote, si audierit illum populus, Et putaverit melius disputare, sequatur fidem ejus, non invideto.* Resp. Dist. Maj. Si talis causa omnes æqualiter tangat, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. causa fidei ad Prælatos pertinet, ut Doctores, & Pastores, ad reliquos fideles, ut discipulos, & oves. Sic bellum pro patria ad omnes pertinet, sed Principis, aut Magistratus est illud provide disponere,

Traſſat. IV. de Fide.

T

nere,

nere, civium subministrare sumptus, Ducum gubernare copias, militum fortiter pugnare. Ad Conf. Neg. Ant. S. Ambrosius non loquitur de iudicio publico, quod profertur cum auctoritate ita, ut cæteri iudicis sententiæ teneantur acquiescere, sed de iudicio privato, quod quisque suo assensu amplectitur ut verum, quin alios ad idem sentiendum obligare valeat. Nempe Valentinianus Junior adhuc juvenis, & Arianorum fautor iusserat Ambrosium cum Auxentio Arianorum Episcopo de fide disputare in consistorio coram iudicibus laicis, ipso Imperatore præside, & arbitro. Diu renuit Ambrosius, tandem ne adversarium formidare, & Arianis victoriam concedere videretur, scripsit Imperatori, se vellem comparere, sed in Ecclesia, & coram populo. *Non ut quisquam iudex resideat, sed unusquisque de suo affectu habeat examen. Eligat, quem sequatur; agitur de istius Ecclesie Sacerdote: quam conditionem eo securius proponere poterat, quo magis ipsi perspecta erat populi Mediolanensis sincera fides.* Cæterum tota illa epistola contendit, Imperatorem, cæterosque laicos in causa fidei non posse iudices esse.

858

Obj. 2. Principes sæculares sunt vicarii & ministri Dei, ad Rom. 3 v. 4: ergo sunt iudices in causa fidei. Conf. Principes in lege naturæ erant sacerdotes, & in lege Mosaicæ sæpe in rebus spiritualibus iudicium exercuerunt: ergo. Resp. Dist. Ant. Sunt vicarii & ministri Dei in rebus temporalibus, Conc. Ant. in spiritualibus, Subdist. quoad executionem decretorum a Prælati ecclesiasticis factorum, & propugnationem fidei, Transf. Ant. quoad controversias fidei iudicandas, Neg. Ant.

Ant.
circa
nova
num,
ges an
roboris
fidei n
graviss
stas sac
natural
re hum
Moyfis
erant n
tia, &
alem,
quam h
extrao
& judi
ra de h
39.5 d
D.
ta sua
um An
concili
Conf. I
cæno I
litano I
Ant. S
tanquar
catis,
mulgar
Ant. N
latensis
re; er
verenti
nihil p
Magno
in con

Ant. Si Principes quandoque tulerunt leges circa res ecclesiasticas, vel revera non erant nova decreta, sed tantum intimationes canonum, quas Episcopi condiderant, vel illæ leges ante approbationem Ecclesiæ nullius erant roboris. Profecto illi Principes, qui in causis fidei nimium sibi arrogarunt, constat in illis gravissime hallucinatos fuisse. Ad Conf. Potestas sacerdotalis ante Moysen non erat supernaturalis, & solum ex consuetudine, ac jure humano a Principibus exercebatur, in lege Moysis Principes solum exereuerunt illa, quæ erant mixti fori, idque ex regali præeminentia, & protectione; potestatem autem spirituales, & officia sacerdotalia propria talia nunquam habuerunt jure ordinario, quamvis jure extraordinario nonnunquam sacerdotes fuerint, & judices, uti Moyses, Heli, Samuel. Plura de his disputavimus tract. de legibus, disp. 39. 5 & 6.

Dices. In ipsa nova lege concilia decreta sua Imperatoribus submiserunt, ut concilium Arelatense, & Turonense cap. ult. & concilium Ephesinum in epist. ad Augustos. Conf. Imperatores in conciliis generalibus Nicæno I & II, in Chalcedonensi, Constantinopolitano III & IV præfederunt: ergo. Resp. Dist. Ant. Submiserunt sua decreta Imperatoribus tanquam judicibus, Neg. Ant. tanquam advocatis, & defensoribus ut illorum auxilio promulgarentur, & executioni mandarentur, Conc. Ant. Neque obstat, quod verba concilii Arelatensis, & Turonensis plus videantur indicare; erant enim solum verba urbanitatis, reverentiæ, & modestiæ, secure scripta, quia nihil præjudicii a piissimo Imperatore Carolo Magno timebatur. Ad Conf. Neg. Ant. Quod in concilio Nicæno primo non præfederit Constantin-

stantinus Magnus, testatur humilis sella, quam occupavit, & constans silentium, quod in eo iudicio tenuit. In Nicæno II legitur quidem præsedisse Irene, & Constantinus ejus filius cum tota Synodo, sed hoc solum potest significare prælationem honoris, non potestatis. In Chalcedonensi Marcianus, & Pulcheria sederunt tanquam concilii protectores, & defensores, ut scribunt Patres Chalcedonenses ad Leonem Pontificem. In Constantinopolitano III constat præsedisse Agathonis Papæ legatos, & Constantinus Pogonatus post omnes Episcopos subscripsit his verbis: *Legimus, & consensimus.* Denique in Constantinopolitano IV. Basilius præsedit quidem sessionis honore, sed subscripsit post vicarios Patriarcharum, & iudicium sibi non competere ipse professus est in allocutione ad Synodum.

360

Obj. 3. Ex una parte Ecclesia etiam sumpta pro coetu Episcoporum constat ex meritis hominibus fallibilibus: ex altera parte Episcopi etiam in concilio congregati libere definiunt: ergo pro sua libertate possunt Ecclesia proponere dogma falsum, consequenter eorum iudicium non est infallibile. Conf. Singuli possunt errare: ergo etiam tota collectio; unus namque fallibilitas non tollitur per fallibilitatem alterius. Resp. Trans. Ant. quoad unum membrum, Dist. quoad 2dum. Libere definiunt libertate contradictionis, Conc. Ant. libertate contrarietatis, Neg. Ant. & Conf. Quamvis Pastores Ecclesiæ de se & sibi solis relictæ sint fallibiles, & habeant libertatem contradictionis ad hoc, ut possint definire vel a definiendo abstinere; accedente tamen peculiari assistentia Spiritus sancti non habent libertatem contrarietatis ad hoc, ut possint defini-

re verum, aut falsum, saltem consequenter ad promissionem divinam, quæ Ecclesiæ facta est dependenter a scientia media, qua Deus certissime prævidit, quod non essent falsum definituri. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. cum ratione addita. Istud prædicatum, esse infallibile in rebus fidei, & morum, reperitur inadæquate in singulis, prout partialiter constituunt totam Ecclesiam, adeoque accedentibus aliis additur pars ad infallibilitatem requisita. Sic licet singuli testes non faciant plenam probationem in iudicio, eandem faciunt plures simul sumpti.

Dices 1. Fideles, & ipsi Pastores articulos definitos libere amplectuntur; alias fides non esset meritoria: ergo possunt illis positive discredere, & sic tota Ecclesia incidere in errorem. Conf. Voluntas omnium fidelium collective, & distributive sumptorum potest errare peccando: ergo etiam intellectus saltem accedente imperio voluntatis. Resp. Conc. Ant. sub data superius distinctione, Dist. Conf. ergo possunt illis discredere potentia antecedente, Conc. Ant. etiam consequente ad decretum Dei, quo statuit semper dare pluribus auxilia congrua ad fidem, Neg. Conf. Necessitas consequens non obstat merito fidei, imo modo daretur libertas contradictionis ad definiendum, vel non definiendum, ad credendum, vel non credendum, hæc jam ad merendum sufficeret, neque per hoc, quod omnes actum fidei præceptum ommitterent, Ecclesia proprie circa fidem erraret. Ad Conf. Omitt. Ant. Neg. Conf. Si antecedens verum est, tunc quia Ecclesiæ immunitas a peccato non est ita promissa, sicut immunitas ab errore in fide, & licet Christus Luc. 22 v. 32 ad Petrum dixerit: *Rogabo, ne deficiat fides tua*, non dixit, ne deficiat

361

charitas tua, quamquam ne quidem gravis error voluntatis respectu omnium videatur dari posse, eo quod Ecclesia Christi semper debeat esse sancta. Cæterum etiam Moyſes, Prophetæ, & Apostoli de se erant homines fallibiles, & multo magis Lutherus, Calvinus, Præcones: cur ergo sectarii credunt, illos purum Dei verbum proposuisse.

362

Dices 2. Christus in sua Ecclesia permittit multos alios defectus, eaque diu ignoravit plures articulos, qui primum postea definiti fuerunt: ergo non est ratio, quare nequeat permittere errorem universalem in fide. Imo Ecclesia in suis decretis, & definitionibus sæpe jam erravit. Conf. Tempore Christi erravit tota synagoga, quando Christum non tantum non agnovit, sed tanquam malefactorem ad crudelissimam mortem condemnavit: ergo a pari. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Defectus alii non sunt tam perniciosi, sicut esset error in doctrina fidei, & morum, non enim ob alios defectus homines sunt destituti necessario ad salutem remedio, modo Ecclesiam magistram audire, eique obedire velint. Neque obstat ignorantia quorundam articulorum, quia nihilominus credebantur implicate; imo nullus est articulus fidei, qui non semper aliquo modo in Ecclesia creditus fuit, licet postea aliqui clarius fuerint declarati, & propoſiti. Quod vero Ecclesia actu aliquando in fide erraverit, nunquam adhuc probarunt sectarii; neque hic locus est omnes illorum criminationes confutandi. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Deus synagogæ non tam luculenter promisit infalibilitatem, & indefectibilitatem perpetuam sicut Ecclesiæ Christi, neque fides synagogæ erat tam necessaria ad salutem, quam vera fi-

des

des ch
do lex
tari su
Judæis
clesiam

C
bilitate
misit
tati di
probat
do Ap
mame
ticular
que co
quant
certe
liter c
ut arg
sectari
sempe
mitti
nem su
vobisc
in Pla
Christ
xtus
Ad C
tur de
contra
autem
us no
Illud
colum
pavin
igitur
deles
quate
deoqu

des christiana, præsertim tempore Christi, quando lex vetus cœpit abrogari, & in melius mutari substituta lege gratiæ, quam non pauci ex Judæis jam receperant, Christo per seipsum Ecclesiam administrante.

Obj. 4. Scriptura potestatem, & infalli- 363
bilitatem in judicandis causis fidei tantum promisit Apostolis; ad hos enim textus a nobis citati dirigebantur: ergo ex Scriptura non satis probatur infallibilitas Ecclesiæ. Conf. Quando Apostolus Ecclesiam vocat columnam, & firmamentum veritatis, loquitur de Ecclesia particulari Ephesina, in qua erat Timotheus, neque columnam sumit active, sed passive, in quantum Ecclesia a veritate sustentatur, vel certe plus non vult, quam quod Ecclesia fideliter custodiat prædicationem verbi Dei scripti, ut arguantur Calvinus, Gerardus, aliique sectarii. Resp. Neg. Ant. Cum Apostoli non semper fuerint existuri, non potuit ipsis promitti assistentia Christi usque ad consummationem sæculi, & Spiritus veritatis, qui maneat vobiscum in æternum; nempe ut S. Augustinus in Psalm. 47 ait: *Illis (Apostolis) loquebatur Christus, & nos significabat.* Quin aliqui textus expresse mentionem Ecclesiæ faciunt. Ad Conf. Neg. Ant. Nam 1. Apostolus loquitur de illa Ecclesia, quæ est domus Dei, & contra quam portæ inferi non prævalebunt; hæc autem est Ecclesia universalis, cui utique Deus non minus providit, quam particulari. 2. Illud, quod sustentatur ab altero, improprie columna vocatur. Quis enim dicit columnam pavimenti, quia a pavimento sustentatur. Est igitur Ecclesia columna active, quatenus fideles sustentat in fide, & si vis, etiam passive, quatenus sustentatur in veritate a Christo, adeoque utroque modo infallibilis. 3. Inepte
T 4 pror-

prorius dicitur columna idem significare, ac custos; columna siquidem est illud, cui aliquid innititur.

364

Dices 1. Christus perpetuam infallibilitatem Ecclesiæ tantum promisit sub conditione, si videlicet firmiter adhæserit verbo divino; vel si Scripturam sacram diligenter, & pie tractaverit, sancteque vixerit: ergo. Conf. Si Christus per Apostolos intellexisset fideles, quilibet deberet esse infallibilis; hoc falsum: ergo. Resp. Neg. Anr. Si enim supponatur prima conditio, Christus Ecclesiæ non plus promississet quam Turcis; quippe etiam de his verum est, quod non errent, si adhæreant puro verbo Dei; si vero secunda conditio supponatur, omnia erunt dubia, quæcunque Ecclesia in concilio definivit, quia non satis constat, an sufficiens diligentia in tractanda Scriptura fuerit adhibita, & requisita vitæ sanctitas adfuerit, aut si contendas, hoc satis constare, hoc ipso constabit de infallibilitate Ecclesiæ. Dein juxta adversarios Deus non deserit Ecclesiam, sed illam semper regit, quamdiu ab illa non deseritur, & Ecclesia Deum deserere non potest, quamdiu ab illo regitur: ergo semper manebit infallibilis. Ad Conf. Neg. Maj. Christus Apostolis promisit infallibilitatem, quatenus repræsentabant Ecclesiam, non vero singulos fideles, & sicut ex eo, quod aliqui fideles erraverint, non sequitur, totam Ecclesiam errasse: ita ex eo, quod Ecclesia sit infallibilis, non sequitur, singulos fideles infallibiles esse, sic Deus dedit jus gladii reipublicæ, sed non ideo singulis civibus.

365

Dices 2. Potest dici, quod Deus Ecclesiæ solum promiserit immunitatem ab errore culpabili, aut in iis, quæ ad salutem sunt necessaria: ergo. Conf. Ex Scriptura non constat,

an Deus
sibili, v
bus Chr
do Eccl
rialem,
columna
per esse
nem ve
13, sed
vel per
cessaria
primum
quæ Ec
Ecclesia
quæ no
autem
dorum.
mittit i
tenemu
lus: er
solam f
de dem
set inf
Calvini
ut sect
pro fall
quod c
fici, a
Oh
tur ex
vitosus
asseritu
ex inf
ideo S
id doc
ergo. C
am auc
hoc fa

an Deus infallibilitatem promiserit Ecclesiæ visibili, vel invisibili; huic vel illi ex pluribus Christianis: ergo. Resp. Neg. Ant. Modo Ecclesia posset incidere in hæresin materialem, & inculpabilem, non amplius esset columna veritatis, Spiritus sanctus non semper esset cum illa, non doceret illam omnem veritatem, ut promittitur Joann. 16 v. 13, sed rursus omnia incerta forent. Dein vel per necessaria ad salutem intelliguntur necessaria necessitate præcepti, vel medii? si primum, saltem implicite debent credi omnia, quæ Ecclesia credenda proponit: si secundum, Ecclesia falli posset in proponenda Scriptura, quæ non est necessaria necessitate medii; sic autem nulla amplius daretur regula credendorum. Ad Conf. Neg. Ant. Scriptura promittit infallibilitatem Ecclesiæ veræ, quam tenemur audire, & extra quam nulla est salus: ergo Ecclesiæ visibili; hanc autem esse solam Religionem Romano Catholicam, abunde demonstravimus. Profecto si hæc non esset infallibilis, neque Ecclesia Lutherana, aut Calviniana esset infallibilis: quid ergo opus, ut sectarii tanto tumultu Ecclesiam fallibilem pro fallibili obtruderent? cur Ecclesiæ negant, quod concedunt spiritui privato cujuslibet rustici, aut sæminæ?

Obj. 5. Si infallibilitas Ecclesiæ probatur ex Scriptura, committitur circulus vitiosus. Prob. Tali modo Ecclesia ideo asseritur esse infallibilis, quia id habemus ex infallibili auctoritate Scripturæ: & ideo Scriptura asseritur esse infallibilis, quia id docet infallibilis auctoritas Ecclesiæ: ergo. Conf. Juxta nos Scriptura habet suam auctoritatem ab Ecclesia aliunde cognita; hoc falsum, quia ipsa Ecclesia fundatur su-

pra doctrinam in Scriptura contentam. Resp. Dist. Ant. Si probaretur ex Scriptura sola nondum aliunde probata, aut ab adversariis admissa, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Ad Prob. iterum Dist. Ant. Quia id habemus ex sola auctoritate Scripturæ, Neg. Ant. etiam aliunde, vel ex Scriptura ab ipsis adversariis admissa, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & eodem proportionaliter modo distincto altero membro, Neg. Conf. circulus vitiosus tunc committitur, quando ad aliquid probandum adhibetur id, quod non est notum nisi ex eo, ad quod probandum adhibetur; sed quando hoc probatur per illud, & illud per hoc, quin alterutrum aliunde constet, uti faciunt sectarii, quando Scripturam probant ex spiritu privato, & spiritum privatum ex Scriptura; aliter se res habet in nostris principis; vel enim adversarii admittunt infallibilitatem Scripturæ, vel non? si non, illam prius probamus ex infallibilitate Ecclesiæ hanc vero ex ratione, & motivis creditibilitatis: si ita, infallibilitas Ecclesiæ tantum probatur ex Scriptura aliunde cognita, & admissa. Ad Conf. Dist. Maj. Haberet suam auctoritatem extrinsecam ab Ecclesia, Conc. Maj. intrinsecam, Neg. Maj. Scriptura jam antecedenter, & in se est infallibile Dei verbum; quod autem tale sit, per Ecclesiam certificamur, & sic Ecclesia optime supra doctrinam Scripturæ fundatur.

367

Dices. Tamen juxta nos multa cognoscuntur de Ecclesia ex Scriptura ab Ecclesia approbata, quæ aliunde non cognoscerentur, ergo adhuc committitur circulus. Conf. Si infallibilitas Ecclesiæ sine circulo potest probari ex Scriptura aliunde admissa, etiam ipse

ritus p
frustra
Ant. si
sæ ali
ram ta
libiliter
& ipsi
si Leg
esse leg
gium,
Legato
rius c
Conf.
rios est
que in
vato,
quin a
stender
stentia
cunt in
parum
neque
Scriptu
auctor
Cathol
dunt in
ta circ
am cer
I
clesiæ
ligio v
ter om
vera e
ligione
judex
fideles
quidqu
4. Hic

ritus privatus ex illa potest probari : ergo frustra sectariis circulum objicimus. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando infallibilitas Ecclesiæ aliunde est probata, & illa nobis Scripturam tanquam verbum Dei applicat; hoc infallibiliter nobis potest plura distincte proponere, & ipsius Ecclesiæ infallibilitatem clarius. Sic si Legatus per alia signa potest probare, se esse legatum, & ideo verum esse diploma Regium, quod affert, ex ipso diplomate de illo legato, & illius potestate plura possunt clarius cognosci absque circulo vitioso. Ad Conf. Neg. Ant. Duplex inter nos, & sectarios est disparitas; nam 1. illi Scripturam ejusque infallibilitatem probant ex solo spiritu privato, & spiritum privatum ex sola Scriptura, quin alterutrum possint aliunde sufficienter ostendere. 2. Si ipsis etiam permittatur existentia Scripturæ, ex illa tam parum evincunt infallibilitatem spiritus privati, quam parum Deus potest revelare opposita. Sed neque possunt assignare aliam regulam, verum Scripturæ sensum a falso discernendi, nisi ad auctoritatem Ecclesiæ confugiant. At vero Catholici ex Scriptura admittunt facile ostendunt infallibilitatem Ecclesiæ, & hac probata circa sensum Scripturæ per ipsam Ecclesiam certi redduntur.

Itaque in hoc negotio de infallibilitate Ecclesiæ ita procedimus. 1. Datur evidenter Religio vera, eaque revelata, & unica. 2. Inter omnes alias evidenter credibilis, & unice vera est Religio Romano-Catholica. 3. In Religione vera necessario debet dari infallibilis judex controversiarum fidei, cujus sententiæ fideles tuto possint acquiescere, credendo, quidquid fides divina credendum proponit. 4. Hic judex non est alius, quam ipsa Ecclesi-
fia

sia vera, simulque fide divina credendum ponit, dari sacram Scripturam, quæ sit verbum divinum, & infallibilem habeat auctoritatem. 5. Cum igitur hæc ipsa Scriptura juxta infallibilem interpretationem Ecclesiæ doceat, quod Ecclesiæ sit promissa perpetua assistentia Spiritus sancti, vi cujus nunquam falli, aut fallere posset, ex Scriptura rursus legitime inferitur, & fide divina credi debet, Ecclesiam in decidendis fidei controversiis esse infallibilem. Si jam recolās, quomodo singulas istas propositiones probaverim, facile invenies, quod initio veritatem, & infallibilem auctoritatem Ecclesiæ ostenderim ex solis motivis credibilitatis præscindendo ab omni Scriptura. Dein ex iisdem motivis, & infallibilitate Ecclesiæ intuli, dari Scripturam sacram, seu verbum divinum infallibile. Denique ex infallibili auctoritate Scripturæ, ita aliunde probata, rursus de novo Ecclesiæ infallibilitatem stabilivi.

369

Allatus discurrendi modus procedit universaliter contra gentiles, & hæreticos, & paulo aliter, ac brevius sic proponi posset. Sola Religio Romano-Catholica est evidenter credibilis, & veræ: ergo præcipua ejus dogmata sunt evidenter credibilia, & vera; atque inter hæc ferme præcipuum est, quod datur sacra Scriptura, quæ sit verbum divinum, & proin infallibilem habeat auctoritatem: ergo cum hæc Scriptura multis in locis asserat, veram Ecclesiam in decidendis controversiis fidei falli non posse, Ecclesia Romano-Catholica in istis controversiis decidendis est infallibilis. Adhuc brevius res conficitur cum hæreticis, qui ipsimet infallibilem auctoritatem Scripturæ jam supponunt; contra tales enim sta-

statim
rimus.
cet Ec
infallib
inufita
nam q
stum a
verbis
fitem
admitt
sem v
gustim
cit libr
Eccles

TRe
c
judice
re po
rali c
cilium
Duos
minat
reler
idem
regno
trove
Princ
cto c
do or
nunq
rum,
bonu
Apo

statim argumento ad hominem recte sic inferimus. Scriptura, quam vos admittitis, docet Ecclesiam veram esse infallibilem : ergo infallibilis est. Neque hic modus probandi est inusitatus in Scripturis, & Patribus ; nam quia Pharisei admiserunt Moysen ; Christum autem negarunt, convicit eos Christus his verbis Joan. 5 v. 40 : *Si crederetis Moysi, forsitan crederetis & mihi.* Econtra Manichæi admittebant Christum, & Evangelium ; Moysen vero, & Prophetas negabant ; hinc S. Augustinus simili argumentandi modo illos convicit libris contra Faustum, & lib. 1 de moribus Ecclesiæ cap. 1 & sequentibus.

DISPUTATIO VI.

De sacris conciliis.

Tres sunt modi, quibus Ecclesia, quam in controversiis fidei, & morum infallibilem 370
judicem esse diximus, judicium suum exercere potest. 1. Per Episcopos in concilio generali congregatos. 2. Per eosdem extra concilium. 3. Per solum Pontificem Romanum. Duos priores modos in hac disputatione examinabimus, tertio pro disputatione sequenti reservato. Porro concilii nomine in Ecclesia idem significatur, quod nomine comitiorum in regno. Nam quemadmodum, cum oritur controversia in republica, in unum conveniunt Principes regni, vel Magistratus, & quid facto opus sit, decernunt : ita in Ecclesia, quando oritur controversia aliqua de Religione, nonnunquam convenire solent præfules Ecclesiarum, & simul collatis sententiis statuunt, quod bonum videtur. Sic Actor. 15 convenerunt Apostoli, & concilium celebrarunt, qui mos
dein

dein ex traditione apostolica sequentibus actibus in Ecclesia fuit continuatus.

QUÆSTIO I.

De natura, & proprietatibus conciliorum.

371 **C**oncilium in genere est Prælatorum Ecclesiæ congregatio ad fidei controversias definiendas, vel fidelium mores reformandos a legitimo capite convocata. Dividitur in generale, & particulare. Concilia generalia dicuntur, quibus interesse possunt, ac suo modo debent Episcopi totius orbis catholici, præfidente regulariter summo Pontifice vel per se, vel per suos legatos. Si ejusmodi concilia sunt legitima, vocantur œcumenica, si illegitima, dicuntur Pseudo-Synodus sive conciliabulum. Nam licet in sensu grammaticali generale, universale, & œcumenicum idem sonent, in sensu tamen canonico, & secundum acceptionem eruditorum diversa sunt. Concilia particularia vocantur, quæ celebrantur ab Episcopis unius solum nationis, provinciæ, aut diœcesis. Unde

372 **E**x conciliis particularibus alia sunt nationalia, alia provincialia, alia diœcesana. Ad nationalia conveniunt Archi-Episcopi, & Episcopi integræ alicujus nationis, præside aliquo Patriarcha, vel Primate. Vocantur nunquam ab antiquis generalia, seu universalia, non quod talia sint absolute respectu totius orbis, sed solum respectu totius nationis e. g. Germaniæ, Galliæ &c., a Gratiano etiam nominantur provincialia, quia certis provinciis continentur. Verum in sensu stricto concilia provincialia sunt, quando conveniunt Episcopi tantum unius provinciæ, quibus præ-

est

est Archi-
cesana
Presby-
te Episc-
cum in
jurisdic-
Ut

gularite-
tificæ; n-
providet
ergo de
niversæ
atque co-
cessori,
sæ oves
16 &
Act. 1
tra ordi-
Synodu-
tate Se-
tres, n-
si tamen
pore sc-
certus
statu m-
lium po-
providet

Po-
citur,
convoc-
tam ha-
a Const-
gitur ad
la Th-
contra-
cant Pa-
Theod-
vocand-

est Archiepiscopus sive Metropolitanus. Dice-
cesana denique sunt, in quibus conveniunt
Presbyteri tantum unius Episcopatus præside-
nte Episcopo. Hæc vix dici possunt concilia,
cum in eis ordinarie nemo habeat requisitam
jurisdictionem præter Episcopum.

Ut concilium generale sit legitimum, re- 373
gulariter debet esse convocatum a summo Pon-
tificæ; nam concilia generalia convocantur ad
providendum bono communi totius Ecclesiæ:
ergo debent convocari ab eo, cui Christus u-
niversæ Ecclesiæ curam ac regimen commisit;
atqui commisit Romano Pontifici S. Petri Suc-
cessori, cui tradidit pascendas oves suas: *Pa-
sce oves meas, pascite agnos meos*, Joan. 21 v.
16 & 17. Hinc in concilio Chalcedonenfi
Act. 1 Dioscorus Patriarcha Alexandrinus ex-
tra ordinem Episcoporum federe debuit, quia
Synodum convocare ausus fuerat sine auctori-
tate Sedis apostolicæ; *Quod*, clamabant Pa-
tres, *nunquam factum, nunquam licitum fuit*;
si tamen nullus certus Papa existeret, uti tem-
pore schismatis, vel Papa antea legitimus, ac
certus in notoriam hæresin incideret, aut de
statu mentis dejiceretur, a collegio Cardina-
lium posset concilium convocari, ut Ecclesiæ
provideretur de capite.

Porro concilium a Pontifice convocari di- 374
citur, etiamsi hoc fiat ab alio, modo Papa in
convocationem consentiat, aut illam postea ra-
tam habeat. Sic Nicænum I convocatum est
a Constantino Magno, & Sylvestro Papa ut le-
gitur act. 18 Synodi VI, Constantinopolitanum
I a Theodosio ex mente Papæ Damasi, non
contradicentis, vel potius exoptantis, ut indi-
cant Patres in suis ad Damasum litteris apud
Theodoretum lib. 5 histor. cap. 9. Ad con-
vocandum concilium Ephesinum Cælestinus
Papa

Papa usus est auctoritate Theodosii Junioris, ut colligitur ex relatione concilii ad Imperatorem missa act. 3. Vicissim Martianus Imperator usus est opera Leonis Magni ad congregandum concilium Chalcedonenſe, ut constat ex epistola Martiani ad Leonem data. Quando autem Constantius Imperator præter voluntatem Pontificis concilium indixit, ideo a S. Athanasio Anti-Christus appellatus est. Ratio quare primis temporibus Pontifices auctoritate Imperatoris uſi ſunt, potiffima erat, tum quia lege imperiali prohibitum fuerat, fieri frequentes conventus ſine licentia Imperatoris, tum quia concilia generalia fiebant ex cenſibus publicis.

375

Quemadmodum Romanus Pontifex concilium generale convocare, ita eidem vel per ſe vel per ſuos legatos præſidere debet, quia ſolius paſtoris eſt, præſidere ſuo gregi. Sic concilio Apoſtolorum cit. præſuit S. Petrus, Nicæno I Sylveſter per Oſium, Vitum, & Vincentium, Conſtantinopolitano I Damascus Conſtantinopoli per Neſtarium, vel potius ipſemet Romæ, ubi poſtea illud in concilio Occidentis approbavit. Ephefino præſuit Cæleſtinus per Cyrillum Alexandrinum, Chalcedonenſi S. Leo per Paſchaſinum, & Lucentium Episcopos, Bonifacium, & Baſilium Presbyteros. Conſtantinopolitano II ait Giſbertus præſuiſſe Vigilium per litteras, eo quod nihil in concilio definitum ſit, niſi ex prælectis Vigilii litteris, & præhabita illius ſententia. Alii cum Annato malunt, illum præſediſſe per Eutichium Patriarcham Conſtantinopolitanum, qui præſidentiam Vigilio ultro obtulit, & nihil ſine ejus conſenſu definiri paſſus eſt. Equidem etiam Imperatores conciliis generalibus quandoque interfuernnt, ſed ad ſummum ha-

buerunt
ut dixidebent
Episco
exclud
commu
tus.etiarn
archæ
nam,cos co
ſuffrag
ſententeſt, ut
ſieri po

eo act.

riis ch
numecleſiam
poteſtcircum
in conjudicis
ex privalii ven
ſultivu

quam t

A
as legijudiciu
aut illſolum
jeſtatisrentur
ſinient
ſi cora

Trad

buerunt praelationem honoris, non potestatis, ut dixi 359.

Convocari ad concilium generale de jure 376
debent omnes, & soli per orbem christianum
Episcopi, quantum fieri potest ita, ut nullus
excludatur, qui diocesim habet, & per ex-
communicationem ab Ecclesia non est separa-
tus. Nam sicut soli Episcopi (quales utique
etiam sunt Archiepiscopi, Primates, & Patri-
archæ) de jure habent jurisdictionem exter-
nam, vi cujus canones condere, & hæreti-
cos condemnare possunt, ita omnes habent jus
suffragii decisivi, vi cujus tanquam judices
sententiam pronuntiant. Interim necesse non
est, ut omnes omnino conveniant, id enim vix
fieri potest, & ne quidem in concilio apostoli-
co act. 15 factum est: sufficit ergo, si ex va-
riis christiani orbis partibus tantus conveniat
numerus, ut universam possit repræsentare Ec-
clesiam; qui numerus non est definitus, sed
potest esse varius pro varietate temporum, &
circumstantiarum. Præter Episcopos defacto
in concilio generali ex consuetudine munus
judicis exercent Cardinales non Episcopi, &
ex privilegio Abbates ac Generales Ordinum;
alii vero ut Doctores solum habent votum con-
sultivum, vel præcise concilio intersunt tan-
quam officiales, uti Notarii, Custodes &c.

At vero laici nunquam fidei controversi- 377
as legitime definierunt, aut de illis publicum
judicium habuerunt; sed quando Imperatores,
aut illorum comites conciliis interfuerunt, id
solum factum est, ut Synodum splendore ma-
jestatis suæ ornarent, aut fidem Patrum tue-
rentur, nec definitionibus subscribere ut de-
finientes, sed tantum ut consentientes. Quod
si coram laicis nonnunquam de fide disputatum,
Tractat. IV. de Fide. U id

id contigit vel causa necessitatis, quia pugna honeste declinari non potuit, vel spe magni boni, & bonæ causæ fiducia. 2. Imperatores quandoque causam fidei cognoscebant ex quadam prudenti condescendentia cum hæreticis id postulantibus, ut ipsis omnem querelarum prætextum tollerent, quo casu Imperatoris sententia valuit quidem ad confusionem hæresis, non tamen erat fidei definitio. 3. Quandoque ipsi Catholici ab injustis, & illegitimis conciliis ad Imperatores appellarunt, non tantum ad fidei iudices, sed defensores, quorum est providere, ne in ecclesiasticis conciliis fraus, & violentia dominetur. 4. Si autem Principes laici plus aliquid sibi arrogarunt, Ecclesia semper reclamavit, & injusta acta irrita declaravit.

378

Denique ad concilium legitimum etiam requiritur, ut sit a summo Pontifice approbatum, ut patebit ex dicendis quæst. 5. Hinc concilia ulterius dividuntur, in approbata, reprobata, partim approbata, partim reprobata, & in nec approbata, nec reprobata. De hac approbatione Pontificis plura inferius dicenda erunt. Interea noto. Si Pontifex neque convocasset concilium, neque ei præsedisset, utrumque suppleri posset per subsequentem approbationem Pontificis, præsertim sedente adhuc concilio factam, tum quia sic jam cum consensu Patris, & Pastoris decernunt filii, & oves, tum quia nemo Catholicorum dubitat, quod prima octo concilia generalia Orientis a Pontifice approbata fuerint legitima, quin adeo certum sit, an Pontifex omnibus per se, vel per suos Legatos præfederit. Certe Constantinopolitano II Vigilius nec per se, nec per legatos ab ipso deputatos interesse voluit, quam-

quamqu
catur
elium

Co
versa E
lorum
cænum
tra Ari
episcop
I anno
donium
circiter
Chalced
contra
nopolita
contra
nopolita
thone co
circiter
chos. C
anno ci
ibidem
or: Pri
Alteran
tium 11
1215 su
Unum
anno 1
1311 su
1438 su
1512 su
anno 15
Co
tim rep
dicense
Orient
concilia
nam fo

quamquam, ut supra adverti, probabiliter dicatur illum præfedisſe per litteras, vel Eutichium Conſtantinopolitanum.

Concilia generalia approbata, & ab uni-
verſa Eccleſia recepta præter concilia Apoſto-
lorum hucusque numerantur octodecim. Ni-
cænum I anno Chriſti 327 ſub Sylveſtro con-
tra Arium, Quartodecimanos, & Meleſium
epiſcopum Nicopoleos. Conſtantinopolitanum
I anno circiter 381 ſub Damaſo contra Mace-
donium, & Macedonianos. Ephesine anno
circiter 431 ſub Cæleſtino contra Neſtorium.
Chalcedonenſe anno circiter 451 ſub S. Leone
contra Eutichetem, & Dioſcorum. Conſtanti-
nopolitanum II anno circiter 553 ſub Vigilio
contra tria capitula, & Origenem. Conſtanti-
nopolitanum III anno circiter 680 ſub Aga-
thone contra Monothelitas. Nicænum II anno
circiter 787 ſub Adriano I contra Iconoma-
chos. Conſtantinopolitanum IV ſub Adriano II
anno circiter 869 contra Photium Patriarcham
ibidem intruſum. Concilia Lateranenſia quatuor:
Primum circiter anno 1123 ſub Caliſto II:
Alterum anno 1139 ſub Innocentio II: Ter-
tium 1179 ſub Alexandro III: Quartum anno
1215 ſub Innocentio III. Lugdunenſia duo:
Unum anno 1245 ſub Innocentio IV: Alterum
anno 1274 ſub Gregorio X. Viennenſe anno
1311 ſub Clemente V. Florentinum anno
1438 ſub Eugenio IV Lateranenſe V anno
1512 ſub Julio II, & Leone X. Tridentinum
anno 1545 ſub Paulo III, Julio III, & Pio IV.

Concilia generalia partim approbata, par-
tim reprobrata ſunt quinque. Concilium Sar-
dicenſe anno 347 a Julio I indiſtum, in quo
Orientales ſe ab Occidentalibus ſepararunt, &
conciliabulo Philipopoli celebrato ſemi-Aria-
nam formulam fidei ſub nomine concilii Sardi-
cen-

centis fabricarunt. Concilium Syrmienſe anno 356 ſub Liberio. In hoc tres formulæ fidei editæ dicuntur. In prima omiſſa voce conſubſtantialis damnatur Photius : ſecunda erat aperte Ariana : in tertia filius dicitur Patri ſimilis. Hoc concilium tantum quoad damnationem Photini receptum eſt. Concilium Trullanum ſic dictum, quod anno 692 habitum ſit Conſtantinopoli in ſecretario palatii, quod ob faſtigium concameratum Trulli, ſive Trullæ appellabatur. Dicitur etiam Synodus quiniſexta, quaſi appendix quintæ, & ſextæ cœcumenicæ Synodi, in quibus nulli canones editi ſunt. Canones autem Trullani partim fuerunt approbati, partim reprobatī. Concilium Conſtantiienſe anno 1414 ſub Martino V quoad priores ſeſſiones, in quibus agitur de poteſtate concilii ſupra Papam, reprobatum eſt a concilio Florentino, & Lateranenſi ultimo, quoad ultimas ſeſſiones, quibus interfuit Martinus, item quoad damnationem Wicleſi, & Huſſi, ab omnibus recipitur. Concilium Baſileenſe anno 1431. In hoc nihil eſt approbatum, quam diſpoſitiones quædam circa beneficia eccleſiaſtica.

381

Concilia omnino reprobata ſunt. Antiochenum celebratum anno 345, in quo damnatus eſt Athanaſius, & via patefacta ad everſionem concilii Nicæni. Mediolanenſe, in quo anno 355 ab Arianiſis rurius ſaltem oblique rudes catholica impugnata. Ariminenſe, in quo anno 359 ſublatus eſt de ſymbolo nomen Homouſios. Huius quaſi pars quædam fuit Seleuciienſe in Oriente, quæ omnia tempore Conſtantii Imperatoris Ariani habita ſunt. Ephēſinum II anno 449 tempore Theodoſii Junioris. In hoc factione Dioſcori occiſus eſt Flavianus

Epi-

Episcop
Leon
ta. Co
re Leo
VI circ
mo co
num. ap
Rege C
Julium
cilio L
ſanum
tollend
Benedi
ſchismi
ter illa
ſeſte ap
etiam
quorum
foret.

An co

Cum
ſia
creden
mus,
ſi vel
tifice
cedit
gitimis
morum
cipere
eſt, &
per ſe
ceſſari

Episcopus Constantinopolitanus, Legati Papæ Leonis fugati, & hæresis Eutichiana confirmata. Constantinopolitanum V anno 730 tempore Leonis Isaurici, & Constantinopolitanum VI circiter anno 754 a Constantino Copronymo contra sacras imagines institutum. Pisanum anno 1511 congregatum ab Imperatore, Rege Galliæ, & aliquot Cardinalibus contra Julium II, sed paulo post reprobatur in concilio Lateranensi. Aliud quoque concilium Pisanum jam anno 1409 celebratum fuerat ad tollendum schisma inter Gregorium XII, & Benedictum XIII. Sed electo Alexandro V schisma potius auxit, quam extinxit, & inter illa numerandum videtur, quæ nec manifeste approbata, nec reprobata sunt, ad quæ etiam pertinent plurima concilia particularia, quorum vel nomina recitare nimis longum foret.

QUÆSTIO II.

An concilium œcumenicum sit infallibile in definiendis rebus fidei & morum?

Cum concilia particularia nec totam Ecclesiam repræsentent, nec fideles omnes ad credendum obligare valeant, facile concedimus, illa non esse infallibilis auctoritatis, nisi vel a concilio œcumenico, vel summo Pontifice confirmantur; hinc quæstio tantum procedit de conciliis generalibus, & quidem legitimis, an sint infallibilia in rebus fidei, & morum ita, ut toti Ecclesiæ nihil possint præcipere, quod per se malum, & inhonestum est, & nihil tanquam malum prohibere, quod per se bonum, honestum, aut ad salutem necessarium est, quia alias deficeret sanctitas Eccle-

clesiæ, eaque in doctrina erraret. Tale incommodum non sequeretur, etsi Ecclesia aliquid præciperet, vel prohiberet, quod per se neque bonum, neque malum est, e. g. si nimium multiplicaret leges, si adderet pœnam forte nimis magnam, si articulos definitos declararet falsis rationibus; nam tali modo tantum erraret circa modum, & circumstantias, ad quos proin casus conclusio nostra se non extenderet. Porro tunc concilia juxta Canum de loc. theolog. lib. 5 cap. 5 aliquid definiunt tanquam spectans ad fidem, 1. Si contrarium asserentes dicuntur hæretici. 2. Si in contradicentes dicitur anathema, vel sententia excommunicationis fertur. 3. Si aliquid dicitur firmiter credendum tanquam dogma.

383

Dicendum. Concilium œcumenicum est infallibile in definiendis rebus fidei, & morum. Ita certa fide tenent omnes Catholici. Prob. 1. Debet dari in Ecclesia infallibilis judex circa res fidei, & morum, & hic judex est ipsa Ecclesia: ergo concilium œcumenicum est infallibile. Ant. patet ex disputatione præcedente. Conf. Prob. Ex una parte moraliter impossibile est congregari omnes Presbyteros, & fideles, eorumque sententiam exquirere, tum ob ingentem illorum numerum, tum ob plurimorum incapacitatem ad judicandum: ex altera parte concilium œcumenicum repræsentat totam Ecclesiam, eamque ad credendos articulos a se definitos potest obligare, cum non sit major in Ecclesia potestas, quam omnium pastorum collectorum, de quibus Christus dicit: *Qui vos audit, me audit &c.* *Qui Ecclesiam non audierit &c.* Ergo tale concilium debet esse infallibile: alias tota Ecclesia posset falli. Imo reliqui fideles agerent laudabiliter, si errorem amplecterentur, quia sic se confortarent

ma-
cere po-
tur.
gregat
us pos
oves,
circa
Ecclesi
versali

P
tione,
definit
religio
accep
posuer
rum p
suscita
si cor
hinc
lam st
tui sa
runt,
tia Sp
um ac
ratio
infalli
Grego
ciliis
tuor
venera
parite
thema
statum
gladii
aucto
hac v
filius
Angu

ma-
rent

marent suis pastoribus, quod certe honeste facere possent, dato etiam, quod non obligarentur. Conf. Prælati in concilio generali congregati sunt Doctores, & Pastores, quos Deus posuit regere Ecclesiam, reliqui fideles sunt oves, & discipuli: ergo infallibilis definitio circa fidem, & mores pertinet ad Prælatos Ecclesiæ cum Pontifice Romano tanquam universali capite in concilio congregatos.

Probatur conclusio 2 ex perpetua traditione; quippe Ecclesia christiana decreta, & definitiones conciliorum legitimorum semper religiosissima submissione tanquam indubitatas accepit, illos vero, qui se pertinaciter opposuerunt, damnavit tanquam hæreticos, quorum pestilentes doctrinæ pieræque iterum resuscitari, nec unquam satis profligari possent, si concilia œcumenica non essent infallibilia; hinc Apostoli act. 15 definitionis suæ formulam statim ita exorsi sunt: *Visum est Spiritui sancto, & nobis.* Quibus verbis indicantur, concilia Ecclesiæ regi infallibili assistentia Spiritus sancti, eo quod hoc sit necessarium ad veræ fidei conservationem, quæ ipsa ratio etiam pugnat pro aliis conciliis, quorum infallibilitatem apertissime adstruunt SS. Patres. Gregor. lib. 1 epist. 21 de primis quatuor conciliis generalibus ait: *Sicut S. Evangelii quatuor libros, sic quatuor concilia suscipere, & venerari me fateor, - quantum quoque concilium pariter veneror - quisquis ergo aliud sapit, anathema sit;* S. Ambrosius epist. 32: *Sequitur tractatum Nicæni concilii, a quo me nec mors, nec gladius poterit separare.* Videatur Bellarm. de auctoritate conciliorum lib. 2 cap. 3, ubi pro hac veritate etiam citantur Tertullianus, Basiliius, Athanasius, Leo, Gregor. Nazianz. Augustinus &c.

U 4 Obje-

Objectiones.

385 **O**Bj. 1. Isaïæ 56 v. 10 pastores vocantur, *Speculatores cæci, canes muti, & dormientes, qui ignorant intelligentiam*: ergo pastorum judicium non est infallibile. Conf. S. Gregorius Nazianz. epist. ad Procopium ait: *Se fugere omnem conventum Episcoporum, quoniam nullius concilii finem lætum & faustum viderit*; & S. Leo epist. 54 & 55 reprehendit concilium chalcedonense, quod ambitione, & inconsulta temeritate peccaverit: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Si pastores considerentur seorsim, Conc. Conf. si in concilio generali sint congregati, Neg. Conf. Scriptura bi loquitur de Sacerdotibus veteris testamenti, non de omnibus, & multo minus de illis in concilio congregatis, sed tantum de multis, qui modus loquendi non est infrequens in Scriptura. Interim Deus ipse sæpe iussit, ut Judæi a sacerdotibus legem addiscerent. Ad Conf. S. Gregorius agit de conciliis particularibus, in quibus suo tempore ob copiam Episcoporum Arianorum, aut alias male Catholicorum bonus exitus non erat sperandus; hinc negat se venturum ad tale concilium, ad quod a Procopio nomine Imperatoris invitabatur. Postea hic ipse Gregorius interfuit, & subscripsit secundæ synodo generali, & concilium Nicænum mire deprædica- vit. S. Leo infallibilitatem conciliorum manifeste defendit epist. 77 & 78, quæ igitur de Chalcedonensi scribit, intelligi debent de sess. ultima absentibus, & postea contradicentibus suis legis habita, nec a Leone confirmata, uti etiam quoad prælationem Patriarchæ Constantinopolitani supra Alexandrinum, & Antiochenum.

Dices

Dices I. S. Isidorus apud Gratianum distinct. 50 can. Domino sancto ait: *Inter duo concilia discordantia sequendum esse illud, cujus antiquior aut potior est auctoritas*; S. Augustinus lib. 2 de Baptif. cap. 3: *Concilia particularia absque dubio cedere auctoritati conciliorum plenariorum, ipsaque plenaria saepe priora posterioribus emendari, cum aliquo experimento verum capitur, quod clausum erat, & cognoscitur, quod latebat*. Resp. S. Isidorus, ut ex cit. canone patet, non loquitur de quæstione fidei, sed an Clerici post delictum poenitentes restituendi sint in pristinam dignitatem. Præterea tantum agit de conciliis particularibus nimirum de Ancyrano, & alio quodam innominato, quæ inter se pugnare videbantur Massiano Episcopo, ad quem scripserat. S. Augustinus juxta aliquos per concilia plenaria intelligit concilia nationalia: juxta alios solum vult concilia plenaria emendari posse secundum quæstiones puri facti, aut decreta morum, quatenus hæc pro diversitate temporum, & circumstantiarum mutari possunt; nam dicit ea emendari, *Quando experimento aperitur veritas, & cap. sequenti valde commendat conciliorum auctoritatem*. Equidem quæstio cum Donatistis fuerat de errore Cypriani circa Baptismum hæreticorum, qui spectabat ad fidem, & in aliquibus conciliis provincialibus fuit approbatus: at argumentatio Augustini talis erat: Concilia tam particularia, quam plenaria possunt errare, hæc in quæstionibus facti, illa etiam in quæstionibus fidei; cum igitur concilia Cypriani tantum fuerint particularia, & in fide erraverint, illa emendari debent, nec amplius par est conditio inter Donatistas, & Cyprianum, eoquod Donatistæ errorem suum adhuc tueantur, cau-

386

sa per plenarium concilium jam decisa, quod non fecerat Cyprianus, ut advertit S. Doctor lib. 1 de Baptismo cap. 7.

387

Dices 2. S. Augustinus lib. 3 contra Maximinum cap. 14 ait: *Non ego Nicænum, neque tu debes Ariminense tanquam præjudicium proferre concilium, nec ego hujus auctoritatem, nec tu illius detineris &c.* Ergo aperte supponit auctoritatem concilii Nicæni non esse infallibilem. Conf. Ipsa Ecclesia suam infallibilitatem in judicio fidei, & morum nunquam definivit, aut hæreticis objecit: ergo illam non agnoscit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Augustinus hic non loquitur assertive, sed permissive. Cum enim Maximinus concilio Nicæno opposeret Ariminense, & S. Augustinus nimis prolixum esset ostendere Nicænum, legitimum, Ariminense vero illegitimum esse, breviori via voluit uti, quasi diceret: Omittamus nunc concilia, & veniamus ad Scripturas. Interim quanti faceret concilium Nicænum ostendit verbis præcedentibus, dicens: *Hoc est illud Homousion, quod in concilio Nicæno adversus hæreticos Arianos a Catholicis Patribus veritatis auctoritate, & auctoritatis veritate firmatum est.* Ex quibus vides, quando Patres auctoritatem concilii negligere videntur, illos solum loqui de conciliis non approbatis, vel permissive ad illos hæreticos, qui legitimorum auctoritatem aspernabantur, & ideo aliunde convinci debuerant. Ad Conf. Dist. Ant. Hoc non definivit explicite, & conceptis verbis, Trans. Ant. non ostendit re ipsa, usu, & praxi, quando anathemate percussit resistentes, Neg. Ant. & Conf. Ut Ecclesia suam infallibilitatem expresse definiret, non erat necessarium, sufficiunt namque verba Christi, Matth.

18 v. 17 : *Si quis Ecclesiam non audierit &c.*
 Adde, quod ex dictis de implicate revelatis satis constet, fide divina credi posse, hoc determinatum concilium œcumenicum esse infallibilem regulam fidei.

Obj. 2. Concilia generalia constant hominibus non solum de se fallibilibus, sed nonnunquam etiam parum doctis, Pontifici, vel Principibus sæcularibus obstrictis, vel omnino malis, & turbulentis: ergo non sunt infallibilia. 388
 Conf. Quia alias essent paris auctoritatis cum Scriptura. Resp. Trans. Ant. quod nimium exaggerare solent hæretici, Dist. Conf. ergo non sunt infallibilia, si spectetur sola auctoritas humana, Conc. Conf. si spectetur assistentia divina, Neg. Conf. Quamvis Deus permittat Episcopos esse quandoque homines ignorantia, aliisque defectibus laborantes, nunquam tamen permittet, ut in suam Ecclesiam derivetur universalis error, quod necessario fieret, si concilium œcumenicum errare posset. Hinc S. Augustinus in verba Christi : *Super cathedram Moysis sederunt Scribæ &c.* ; Epist. 166 ita commentatur : *De malis etiam præpositis plebem securam faciebat, ne propter illos doctrinæ salutaris cathedra defereretur, in qua coguntur etiam mali bona dicere: neque enim sua sunt, quæ dicunt, sed Dei, qui in cathedra unitatis doctrinam posuit veritatis.* Ad Conf. Dist. Ant. Essent paris auctoritatis quoad certitudinem, Trans. Ant. quoad alia, Neg. Ant. Imprimis Scriptura ne in minimis quidem potest fallere, sed quæcunque in illa afferuntur, fide divina credi debent : at in conciliis multa proferuntur, quæ infallibilem auctoritatem non habent. De in scriptoribus sacris Deus non tantum assistit, sed novas revelationes, & dogmata illis inspiravit, concilia autem juxta communem Theologo-

cisa, quod
 S. Doct

contra Ma-
 icænum, ne
 præjudicium
 auctoritatis,
 erte suppo-
 non esse in-
 infallibili-
 a nunquam
 ergo illam
 g. Conf. S.
 e, sed per
 concilio Ni-
 Angustino
 enum, legi-
 esse, bre-
 : Omitta-
 Scripturas
 icænum o-
 as : Hoc est
 Nicæno ad-
 is Patribus
 veritate fir-
 ndo Patres
 entur, illos
 batis, vel
 i legitimo-
 & ideo ali-
 f. Dist. Ant.
 ceptis ver-
 sa, usu, &
 resistentes,
 am infalli-
 at necessa-
 isti, Matth.
 18

logorum sententiam novas revelationes non accipiunt.

389

Dices. Ut Spiritus sanctus Ecclesiæ afflatur, res debet agi humano, & meliori modo: ergo ad concilium etiam vocari deberent Laici, vel saltem Presbyteri, quandoque doctiores, quam multi ex Episcopis. Conf. Ut concilium sit legitimum, judicari debet ex sola Scriptura, Episcopi absolvi a juramento fidelitatis, quod præstant summo Pontifici: ipse vero Pontifex tanquam pars litigans omnino excludi, ut prætendunt Lutherani. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Debent vocari tanquam judices, Neg. Conf. tanquam consultores, Trans. Conf. Votum decisivum per se non competere clericis Episcopo inferioribus, & multo minus laicis, ostendit continua praxis Ecclesiæ, & ratio est, quia ex tanta multitudine potius oriretur confusio, ac per se indignum videtur negotia Ecclesiastica publica tractari a personis profanis, aut sacris quidem, sed privatis, nullam publicam jurisdictionem habentibus. Nihilominus alii viri docti in concilio possunt habere votum consultivum, estque omnino decens, quamvis non videatur absolute necessarium, ut aliqui vocentur. idque Ecclesiastica quoque consuetudo observavit, ut clarum exemplum habemus in concilio Tridentino, cui eximii Theologi, & Juris periti intersuerunt, diligentissime a Patribus auditi. Ad Conf. Neg. Ant. Nam 1. Solam Scripturam non esse regulam fidei, satis ostendimus. 2. Illud juramentum fidelitatis nihil obesse libertati in proferenda sententia, demonstrant acta conciliorum, præsertim Tridentini. 3. Pontificem velle excludere a concilio, idem esset, ac legitimum Imperatorem velle excludere a comitiis Imperii, & caput a corpore separare. Accedit quod non tam causa Pontificis, quam Ecclesiæ in conciliis agatur.

Obj.

Obj. 3. Non potest nobis legitime constare, an unquam celebratum sit concilium œcumenicum: ergo Deus frustra illi contulisset infallibilitatem, Ant. Prob. Non potest nobis constare, an qui concilio interfuerunt, fuerint veri fideles, Episcopi, legitime vocati &c. Conf. Utrum aliquod concilium fuerit legitimum, solum constat ex fide Historicorum, quæ est fallibilis & mere humana, adeoque non sufficit, ut dogmata a tali concilio proposita possint credi fide divina. Resp. Neg. Ant. ad Prob. Diff. Ant. Ita tamen ut Deus hunc defectum alio modo supplevisset, Conc. Ant. aliter Neg. Ant. & Conf. Cum juxta promissiones divinas Ecclesia nunquam possit induci in errorem universalem circa fidem, & mores, unum ex his duobus certum est, vel 1. ad infallibile, & legitimum concilium non requiri indispensabiliter, ut illi, qui sententiam dicunt, sint veri fideles, Episcopi &c., sed sufficere, si tales sint communi hominum æstimatione: Vel 2. Deum debere facere, ut Ecclesiæ innotescat, Episcopos tantum fuisse apparentes, & legitima ad judicandum potestate caruisse. Ad Conf. Quod hæc requisita saltem juxta communem hominum æstimationem adfuerint, non tantum constat ex historia unius, & alterius, sed ex communi narratione, & tot omnium testimoniis, ut faciant evidentem credibilitatem, & certitudinem moralem stricte talem, quam sufficere ad hoc, ut post se trahat fidem divinam, in prima disputatione docui.

Dices. Ad legitimam definitionem requiritur, ut Episcopi in examinanda questione proposita, & indaganda veritate debitam industriam adhibuerint, cum utique per se absurdum sit dicere, infallibiles esse conciliorum de-

definitiones, etiam temere, & inconsulto, & velut inter pocula effusas; atqui de hac diligentia non possumus esse certi, ne quidem fide historica. Quis enim Historicorum taxavit industriam a Patribus adhibitam, vel adhibendam? Conf. Non constat, cui promissa sit infallibilitas, an concilio, vel Pontifici seorsim, an utrique simul sumpto? ergo. Resp. ut supra, videlicet certam esse hanc propositionem disjunctivam, quod vel Patres concilii debitam diligentiam adhibuerint, vel Deus defectum illius suppleverit, vel eundem Ecclesiæ manifestasset. Dein Neg. min. de diligentia Patrum nos certos reddunt, consultationes, colloquia, disputationes, quæ in conciliis præmitti solent formandis fidei decretis, cumque Deus omnia soleat provide, ac suaviter disponere, credendum est, nunquam permissurum, ut in concilio, quod ab Ecclesia legitimum habetur, conveniant Episcopi majorem partem non legitimi, aut infideles, & temere solum aliquid definiant, quod certe foret illicitum, & hactenus nunquam factum est. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Id solum hic defendimus, & omnino certum est, concilio oecumenico Ecclesiam universam repræsentanti promissam esse a Christo infallibilitatem, saltem si consentiat cum capite, & confirmatio Pontificis accesserit.

De prætensis erroribus conciliorum.

392 **N**E hæretici rationibus convicti infallibilitatem conciliorum admittere cogantur, varios errores in illis detegere conantur, sed si non mala, saltem fide non bona. Nam sæpe tanquam errores obijciunt, qui revera errores non sunt, sed quandoque etiam articuli fidei.

fidei. 2
ciliis ille
stolica
lia sunt
bata quo
error.
tiones ci
argumen
ante defi
tas. 5.
ctum pa
circumst
ciliorum
torquent
quæ in
non sole
sectarior

In
nim prin
plex agi
ad fidem
aliaque
tim gent
tem?
solvit in
cobus A
fidem co
ba sangu
sensit sy
bat ad
stinentia
nia vete
sapientia
ut Judæ
ter abh
gentiliu
ganismi

consulto, &
e hac dili-
quidem fide
taxavit in-
hibendam?
t infallibi-
orfim, an
ut supra,
onem dis-
ii debitam
defectum
efiæ mani-
tia Patrum
colloquia,
mitti solent
Deus omnia
e, creden-
t in concil-

fidei. 2. Sæpe illos tantum corradunt ex con-
ciliis illegitimis, aut particularibus a Sede apo-
stolica nunquam approbatis. 3. Vel si concilia
sunt approbata, tamen non fuerunt appro-
bata quoad omnia, etiam illa, in quibus est
error. 4. Sæpe tanquam conciliorum defini-
tiones citant privatas Patrum opiniones, aut
argumenta, & prævias rationes ad probandum
ante definitivam sententiam in concilio adhibi-
tas. 5. Errores sæpe tantum fuere circa fa-
ctum particulare, vel decreta morum quoad
circumstantias. 6. Non raro ipsa verba con-
ciliorum depravant, aut in alienum sensum de-
torquent. Nos sinceram præcipuarum rerum,
quæ in aliis tractatibus ex instituto examinari
non solent, seriem referemus, unde facile ad
sectariorum objectiones responderi potuerit.

et in concil-
etur, con-
non legiti-
aliquid de-
& hæc
nf. Transi-
dimus, &
enico Eo-
missam ef-
si consen-
ntificis ac-

In concilio Apostolorum act. 15 (hoc e-
nim primo allatrant heterodoxi quidam) du-
plex agitabatur quæstio; prima, ac præcipua
ad fidem pertinebat, utrum nempe circumcilio,
aliaque legalia qua talia fidelibus, ac præser-
tim gentibus conversis sint necessaria ad salu-
tem? quam cum Petro totum concilium re-
solvit in partem negativam. Quia tamen Ja-
cobus Apostolus censuit iisdem gentilibus ad
fidem conversis imponendam esse abstinentiam
ba sanguine, & suffocato, etiam in hoc illi con-
sensit synodus: at hæc quæstio solum pertine-
bat ad morum disciplinam. Neque hæc ab-
stinentia Christianis fuit imposita, ut ceremo-
nia veteris legis, sed ut res ab ipsis Apostolis
sapientissime pro illo tempore præcepta, tum
ut Judæi, qui a sanguine, & suffocato vehemen-
ter abhorrebant, facilius ferrent societatem
gentilium, tum ut omnis idololatriæ, ac pa-
ganissimi suspicio a gentibus conversis averte-

393

1671.

infallibilita-
ntur, va-
ar, sed si
Nam r sæ-
revera er-
um articuli
fidei.

rentur. Nam; ut observant antiqui Scriptores, esus sanguinis, & suffocati tunc erat certissimum signum Paganismi; quamvis hoc præceptum postea cessantibus istis rationibus, & mutatis circumstantiis fuerit abrogatum, quæ omnia fieri potuerunt, quin inde sequatur minima contradictio, ut cuiusvis facile patet.

394

Concilium Nicænum I can. 12 non damnat militiam, sed gravem poenitentiam imponit illis, qui cingulum militare, apud gentiles tunc honbris insigne, catholicæ fidei causa deposuerunt, postmodum vero tentationibus victi, ut ad militiam redire liceret, illud cingulum iterum resumpserunt, & vel fidem Christo datam abjurarunt, vel saltem gravi periculo illam abjurandi se exposuerunt. In eodum concilio can. 19 merito iussi sunt rebaptizari Paulianistæ, quia non solum graviter errarunt circa mysterium Trinitatis, Christum habentes pro puro homine, sed etiam formam baptismi corruperant. Contra eodum Paulianistas egit concilium particulare Antiochenum anno 272, quando rejecit vocem Homousion, sed in alio sensu acceptam, quam in concilio Nicæno. Nam Nicænum hanc vocem definivit, prout illam negavit Arius contendens Patrem, & Filium non esse ejusdem substantiæ; Antiochenum verò eam vocem damnavit, prout illam affirmavit Paulus Samosatenus, docens Filium, & Spiritum sanctum non posse dici Deum ab æterno; nisi sint consubstantiales Patri, id est, nisi dentur tres in Deo substantiæ numero distinctæ, sicut in creatis: cætera concilia, quæ consubstantialitatem negarunt in eo sensu, ut quo a Nicæno fuit definita, non fuerunt legitima, sed ex Arianis Episcopis conflata.

Constantinopolitanum I tribuit quidem 395
 can. 5 Episcopo Constantinopolitano locum ante Patriarcham Alexandrinum, & Antiochenum, Episcopum Cæsariensem, & Patriarcham Hierosolymitanum, quibus concilium Nicænum primum post Romanum Pontificem honorem adjudicaverat: verum hoc non ad fidem, & mores, sed ad disciplinam Ecclesiæ pertinet, neque Ecclesia Latina hunc canonem unquam recepit, ut patet tum ex epistola 31 Gregorii Magni libr. 6, tum ex epistola 51 Leonis, qua acerrime redarguit Anatólium, quod in concilio Chalcedonenſi eundem canonem furtive confirmaverit. Unde licet Episcopi Constantinopolitani Imperatorum potentia freti ob dignitatem regię urbis primam a summo Pontifice sedem usurparint, id nunquam approbavit Papa, donec tandem Innocentius III pa-
 ris studio in concilio Lateranensi IV can. 5 hunc honorem ipsis concessit. Multo minus ullum concilium legitimum alicui tribuit primatum supra sedem Romanam; imo canon 6 concilii Nicæni in codicibus genuinis ita incipit: *Ecclesia Romana semper habuit primatum; antiqua igitur consuetudo servetur.* Quando autem Græci in concilio Chalcedonenſi Episcopo Constantinopolitano paria cum Romano privilegia concedere voluerunt, Legati Pontificis reclamantes discesserunt, & tota illa actio reprobata fuit. Si dicant, constitutionem concilii Chalcedonenſis approbatam fuisse per canones Synodi VI, jam supra adverti, synodum VI nullos edidisse canones, sed illos fuisse adjectos a conciliabulo Trullano.

Majores lites contra concilium Chalcedonenſe excitarunt Eutichiani, & Nestoriani. Occasionem dedere tria, ut vocari solebant, capitula. 396

Tractat. IV. de Fide.

X

pitula.

pitula. Primum erat ipsa persona Theodori Mopsuestiæ Episcopi, cum his, quæ contra Incarnationem impie scripserat. Secundum erant Commentarii Theodoretæ Episcopi Cyrenensis contra S. Cyrillum, cujus anathematismi adversus Nestorium in illis Commentariis oppugnabantur. Tertium erat epistola, quæ dicebatur Ibas Edeseni Episcopi ad Marinum Persam, in qua S. Cyrillus ut Appollinarista traducitur, ejus anathematismi ut impii rejiciuntur, Synodus Ephesina I contemnitur, excusatur Nestorius, Ephesinum II Joannis Antiocheni conciliabulum laudatur, Theodorus Mopsuestenus effertur velut prædicator veritatis: cum itaque hæc capitula a synodo Chalcedonensi non fuerint damnata, imo Theodoretus & Ibas in communionem recepti, Nestoriani iuferebant, a concilio Ephesino injuste damnatum esse Nestorium; Eutichiani vero horum capitulorum damnationem urgebant, ut inde minueretur auctoritas concilii Chalcedonensis, a quo ipsi damnati fuerant. Et vero Justinianus Imperator suasu Theodori Cæsariensis fecit edictum contra tria capitula, compulsis quatuor Seditum Patriarchis, ut illi subscriberent. Vigilium quoque Romanum Pontificem Constantino-polim vocatum tamdiu vexavit, donec anno 548 habito 70 Episcoporum concilio decretum edidit (Judicatum vocabant) in quo tria capitula damnavit, *salva Synodi Chalcedonensis reverentia.*

397

Justinianus hoc iudicato ob additam clausulam non contentus de novo Vigilium urgere incipit, ut tria capitula absolute sine mentione concilii Chalcedonensis damnet: recusat Papa se id facturum, nisi convocaretur synodus generalis non solum Orientalium, sed etiam Occidentalium Episcoporum, quorum mul-

multi tria capitula acriter defendebant. At Imperator moræ impatiens publice edictum suum contra tria capitula proponit, reclamantem vero Vigilium primo ad Basilicam S. Petri, tum Chalcedonem fugere compellit, unde non antea Constantinopolim rediit, quam dum Imperator illius constantia victus suum edictum sustulit. Sed neque post reditum suam Synodo V, quæ tunc Præside Eulichio Patriarcha Constantinopolitano coepta est, licet bis invitatus, interesse voluit, partim corporis ægritudinem, partim paucitatem præsentium Episcoporum Occidentalium causatus; spondit tamen, se privatim suam sententiam de tribus capitulis scripto oblaturum Imperatori, quod & fecit, prolato constituto quodam, in quo 60 capita ex libris Theodori Mopsuesteni extracta, uti etiam perversam Theodoretæ doctrinam damnavit, simul autem prohibuit, ne quid contra ipsum Theodorum, Theodoretum, & Ibam, aut Ibæ epistolam decerneretur. Interea Synodus pergebat examinare tria capitula, & post octo collationes in illa, & Theodori personam sententiam damnationis protulit. Noluit initio Vigilius illam confirmare; at postquam ideo ex mandato Justiniani in exilium deportatus, per sex circiter menses omnia acta Synodi mature, & diligenter inspexit, illius iudicium ratum habuit, uti referunt Evagrius, Photius, alique scriptores Græci, & patet ex epistola, quam Vigilius dedit ad Eutychium Constantinopolitanum.

In hac epistola duas potissimum causas 398
sue approbationis asserit Vigilius, nempe quod
in damnationem trium capitulorum sibi jam
consentientes habeat Episcopus Africanos, il-

liricos, & Dalmatas, qui prius suo iudicato graviter fuissent offensi, & quod Patres Synodi V nihil statuisent, quod Chalcedonenſi concilio præiudicare poſſet, ſed potius illius auctoritatem de novo confirmarent. Nam i quamvis concilium Chalcedonenſe tria capitula poſitive non reprobaverit, adeo tamen illa nunquam canonice probavit, ut Theodoretum, & Ibas non antea in communionem admiſerit, quam anathema Neſtorio dixere, per quod uterque ſua contra Cyrillum ſcripta ipſo facto damnavit. Imo Ibas conſtanter negavit, hanc epiſtolam eſſe ſuam, nec de illa convinci potuit. Quando igitur actione 10 Legati apoſtolici Ibas etiam reſcriptis ipſius chartis, & epiſtola pronuntiavit innoxium, & orthodoxum, ideo factum eſt, quoniam tunc conſenſit, & ſubſcripſit ſacro concilio, & epiſtolæ S. Leonis, ut advertit Vigilius in conſtituto ad Imperatorem miſſo; ipſam vero epiſtolam Ibas catholicam eſſe ſolus iudicavit Joannes Antiochenus. 2. Theodoretus, & Ibas neque in Chalcedonenſi, neque in Conſtantinopolitana ſynodo damnati ſunt. Theodoro Mopſueſtenſi Patres Chalcedonenſes pepercerunt quidem, quia jam fuerat mortuus, & Joannes Antiochenus in epiſtola ad Proclum illum laudavit, non ut ab erroribus excuſaret, ſed ne publice tanquam hæreticus damnetur propter egregiam Eccleſiæ in aliis navatam operam. Cum vero ejus auctoritate Neſtoriani abuterentur, Patres Conſtantinopolitani iudicarunt, eum publice tanquam hæreticum eſſe denuntiandum, quamvis hæc excommunicatio utique non amplius illius animam, ſed tantum illius memoriam, & nomen afficere potuerit. 3. Licet ſynodus V initio erraverit, quod contra

voluntatem Vigilii iudicium instituerit, tamen post illius approbationem etiam ab Occidentalibus fuit recepta tanquam legitima, exceptis Liguriæ, Venetiæ, & Istriæ Episcopis. qui schisma fecere usque ad tempora Gregorii Magni.

Vigilium ipsum, quod attinet, synodo se non opposuit ideo, quasi tria capitula agnosceret innoxia, & orthodoxa, sed quia tunc temporis nec necessarium, nec utile videbatur illud iudicium committere Episcopis Orientalibus, tum ne occasio offensionis præberetur Occidentalibus, tum ne auctoritas concilii Chalcedonensis in discrimen adduceretur sub Imperatore Eutichiano, qui edictum suum merito credebatur hunc in finem promulgasse, ut tria capitula dampnarentur, tanquam concilio Chalcedonensi consentanea. 2. Ex hac ipsa ratione cum videret Vigilium multos Episcopos suum iudicatum in malam partem accipere, edito novo constituto, tria capitula rursus quodammodo defendit, non materialiter sumpta, & prout erant in se, sed accepta formaliter, & reduplicative ad processum concilii Chalcedonensis. 3. Quod in suo constituto prohibuerit, ne epistola Ibx dampnaretur, hanc reddit rationem, quia *quamvis quædam in illa reprobanda sint, ea potius per errorem intelligentiæ, quam hæretico animo dicta sunt.* 4. Neque obstat, quod in sua ad Euthychium epistola modeste fateatur, *Se veritatem antea non satis affectum fuisse, nec erubescere debere, si exemplo S. Augustini sua dicta retractet;* nam hic loquitur de errore meri facti, quo ex damnatione capitulorum timuit, ne concilium Chalcedonense labefacteretur, aut maiora schismata orirentur, quo errore agnito suam mentem mutavit, & synodum V non solum approbavit;

vit; sed etiam ob sinceram fidem maxime dilaudavit.

400

Quid circa concilium Constantinopolitanum III in causa Honorii I sentiendum sit, ipsi Catholici non conveniunt. Synopsin hujus historiæ dedi in tract. de Incarnat. a num. 196, ubi exposui, quomodo Honorius a Sergio Patriarcha Constantinopolitano deceptus gravem suspicionem incurrerit, quasi hæresim Monothelitarum consenserit, vel saltem nimum saverit. Quamvis autem Papa Joannes IV pro mortuo Honorio ad Constantinum Imperatorem dederit epistolam apologeticam, nihilominus contra illum postea multa statuit synodus generalis V, seu Constantinopolitana III. Nam act. 13 ejus epistola ad Sergium dicitur *Omnino aliena ab apostolicis dogmatibus, & sequi falsas doctrinas hæreticorum*; Dein postquam nomina Cyri, Pyrrhi, Petri, ac Theodori Pharonitani a Dei Ecclesia projecta sunt, ita habetur: *Cum his vero simul projici a S. Dei Ecclesia, simulque anathematizari prævidimus, & Honorium, eo quod invenimus per scripta quæ ab eo facta sunt ad Sergium, quia in omnibus ejus mentem secutus est, & impia dogmata confirmavit*; act. 16 universi Patres in has voces erupere: *Sergio hæretico anathema, Cyro hæretico anathema, Honorio hæretico anathema, Pyrrho hæretico anathema. Idem repetitur act. 18, in ipsa vero definitione fidei dicitur: Dæmonem per organa sua Theodorum, Pyrrhum, Paulum, Petrum, Honorium, & Communionem erroris scandala suscitasse orthodoxæ plebi novissime disseminando hæresim.*

401

Equidem Bellarm Baron. alique censent acta concilii corrupta fuisse a Theodoro vel Georgio Patriarchis Constantinopolitanis. Sed

The

Theo
3 ann
orgi
synod
vero
Hono
ne q
string
omni
sertin
mam
facile
& H
rant
Alii
antea
Feltr
tame
tas f
tioch
corru
hæc
ro aj
rii se
Patri
res c
act.
ullus
Pont
adve
terat
tuiffe

&c.
catur
quod
defer
oppo

Theodorus jam fuerat depositus, & primum 3 annis post finitam synodum, & mortuum Georgium in suam sedem fuit restitutus, nec in synodo unquam accusatus legitur; Georgius vero ejus successor non est, cur æmulo suo Honorium voluerit substituere, cum ex actis ne quidem expunxerit ea, quibus ipsemet perstringebatur. Neuter sane potuit corrumpere omnia exemplaria ad Patriarchas missa, præsertim illud, quod Legati Apostolici secum Romam asportaverant, qui postea hanc fraudem facile detexissent. Hinc Leo II, synodus VII, & Hadriannus II Honorium inter illos numerant, qui a synodo VI anathematizati sunt. Alii cum Joanne Baptista Bartholi SS. canonum antea Patavii professore, & postea Episcopo Feltriensi volunt, non quidem acta synodi, at tamen epistolas Honorii ad Sergium adulteratas fuisse, & primam quidem a Macario Antiocheno, qui 12 annis ante Synodum varios corruptos codices Imperatori tradidit. Verum hæc a Patribus intacta mansit. Alteram vero ajunt primum anno 43 post mortem Honorii sedente jam concilio fuisse protractam ex Patriarchio Constantinopolitano, in quo plures codices supposititios exstitisse ipsa synodus act. 14 fatetur. Sed quis credat, quod nec ullus Patrum, nec Legati apostolici, nec ipsi Pontifices successores Honorii ad hanc fraudem advertissent, si pro ipsius epistola paris adulterationis, vel suppositionis suspicio afferri potuisset. Hinc

Cabassutius, du Messnil, Alexander Natalis 402 &c. contendunt Honorium a synodo VI vocatum hæreticum, damnatumque fuisse, non quod vere fuerit hæresis auctor, sectator, & defensor, sed quia Monothelismo non satis se opposuit, sed silentio, dissimulatione, ac incon-

X 4 ful-

sulta oeconomia hæreticis nimium indulgit; nam
1. concilium sæpe affirmavit, se judicasse juxta
 mentem B. Agathonis, ejusque epistolam ad
 illud concilium datam, a Spiritu sancto esse di-
 ctatam; atqui in hac epistola aperte scribit A-
 gatho neminem suorum prædecessorum in ve-
 ra fide aberrasse. **2.** Pariter Nicolaus Ponti-
 fex epist. *Proposueramus quidem*, ad Michae-
 lem Imperatorem scripsit, neminem Romano-
 rum Pontificum vel tenui rumore hæresis fuis-
 se afflatum, quod ad Græcos scribere non po-
 tuisset, si hæresis nota Honorio fuisset inusta.
3. Hinc quamvis ipsi Pontifices post synodum
 VI anathema dixerint Honorio, quod Eccle-
 siam maculari permiserit, nunquam tamen di-
 cunt, concilium injuste Honorium damnasse,
 cum tamen paulo ante in synodo V ad con-
 demnationem trium Episcoporum totus ferme
 Oriens, & Occidens collisus fuerit. **4.** Quan-
 do Patriarcha Constantinopolitanus concilio
 supplicavit, ne nominatim Petrus & reliqui
 antecessores sui Monothelitæ damnarentur,
 responsum est, illos jam ante a sacris dypti-
 cis, sive tabulis fuisse ejectos; jam vero pro
 Honorio nemo supplicavit, ejusque nomen in
 sacris dypticis semper servatum fuisse testan-
 tur Theodorus Constantinopolitanus, & Ma-
 carius Antiochenus; ideo ipsi Scriptores Græ-
 ci Theophanes, Isaurus, Zonaras, Photius
 Constantinopolitanus &c Honorium non nu-
 merant inter Hæreticos.

403

Verum verba synodi supra citata clariora
 videntur, quam ut sine gravi tortura solum
 pro hæresis fautore accipi possint. Hinc Tur-
 recremata apud Bellarm. lib. 4 de Rom. Pont.
 cap. 11 fatetur, synodum in damnando Hono-
 rio errasse, at in quæstione puri facti, quasi
 ve-

vero
 non
 larum
 rentiu
 nismi
 ro de
 judici
 quod
 summi
 la ad
 nodi c
 inter
 inter
 niveni
 tics a
 proseq
 roris
 num
 um,
 politan
 sules,
 licam
 na luf
 latam
 errore
 in epi
 synodu
 Ubi ai
 conder
 Sergiu
 num,
 gulam

O
 pis ad
 larmin
 stola s
 synodu

vero sermo tantum fuerit de facto personali, & non de facto dogmatico, ac ipso sensu epistolarum Honorii. Melius igitur respondet Laurentius Luchefinus in Polemica historia Janseismi part. 3 lib. 1, & Pater Simonet tract. 10 de Incarnatione disp. 1 art. 14, ubi docet, iudicium synodi VI nullam vim habere, eo quod hac in parte non fuerit approbatum a summo Pontifice. Quippe Leo III in epistola ad Constantinum Pogonatum, qua acta synodi confirmavit, luculentum facit discrimen inter Monothelitas, quos propter hæresin, & inter Honorium, quem ob solam damnat convenientiam; enumeratis enim omnibus hæreticis antiquioribus, quos Ecclesia damnat, ita prosequitur: *Pariter anathematizamus novi erroris inventores, id est, Theodorum Pharonitanum Episcopum, Cyrum Alexandrinum, Sergium, Pyrrhum, Paulum, Petrum Constantinopolitanæ Ecclesiæ subseffores magis, quam præfules, nec non, & Honorium, qui hanc apostolicam Ecclesiam non apostolicæ traditionis doctrina lustravit, sed profana prodicione immaculatam maculari permisit, & omnes, qui in suo errore defuncti sunt.* Idem discrimen facit Leo in epistola, quam cum professione fidei, a VI synodo edita, misit ad Episcopos Hispaniæ. Ubi ait, omnes hæreticæ assertionis auctores condemnatos esse, nempe Theodorum, Cyrum, Sergium &c., & cum eis Honorium, Romanum, qui immaculatam apostolicæ traditionis regulam maculari consensit.

Opponit quidem Baronius epistolam Leo 404 nis ad Imperatorem esse supposititiam, & Bel larminus illam esse corruptam. At si hæc epistola supposititia est, non habetur alia, in qua synodus VI fuisset confirmata, eaque ita exacte

acte cum actis synodi conspirat, ut prorsus incredibile sit, illam in omnibus exemplaribus esse corruptam. Neque obstat 1, quod dicatur data nonis Maji indiétione 10, cum tamen Leo in ea rescripserit ad epistolam Constantini primum mense Julio ejusdem indiétionis acceptam. Nam teste Pagio in Crit. tom. 3 ad annum Christi 683 hæc temporis consignatio in Græco non exprimitur, & loco indiétionis 10 legendum est undecimæ, ut ipse Pontifex indicat, dum in sua epistola ait: Legatos apostolicæ sedis per nuper elapsam decimam indiétionem mense Julio cum synodalibus gestis a se susceptos fuisse. Neque obstat 2, quod Leo primum fuerit factus Pontifex mense Augusto indiétionis 11mæ; quippe licet tunc primum fuerit consecratus, tamen jam ante, nempe mense Julio indiétionis 10 fuerat electus. Neque obstat 3, quod in eadem epistola dicat, *Se anathematizare omnes, qui in suo errore di-
functi sunt.* Gratis namque dicitur, quod his verbis voluerit comprehendere Honorium, quem nunquam dicit in errore Monothelitarum fuisse, sed præcise dicit, quod imprudenti ceconomia immaculatam fidem maculari permiserit. Neque obstat 4, quod in textu latino legatur: *Nec non & Honorium, qui immaculatam fidem subvertere conatus est.* Nam in Græco textu habentur verba, prout a nobis citata sunt, licet dein versor latinus illa male reddiderit. Cæterum Honorius in templo S. Petri publico funere fuit sepultus, eique a Romana Ecclesia in omnibus ut catholico Pontifici parentatum.

405

Quippe Honorius proprio animi judicio ne quidem in hæresim privatam lapsus est. Quanquam enim in epistola ad Sergium asserat, se idem cum ipso loqui, & sentire, quia

putave
quære
Honor
ration
ostend
sto na
alteriu
confite
sunt,
sunt,
luntat
duas
post
cat:
non c
Salve
menti
um u
diver
tebat
contr
in ec
jiciet
volu
tione
nori
illius
Papa
nori
dit;
syno
cum
jam

finie
voc
qua

putaverat Sergium esse catholicum, & solum
querere concordiam inter orthodoxos, tamen
Honorius duas in Christo voluntates, & ope-
rationes credidit, & ab aliis credi voluit, ut
ostendunt hæc illius verba: *Utrasque in Chri-
sto naturas unione naturali copulatas, & cum
alterius communione operantes, & operationes
confiteri debemus, & divinam quidem, quæ Dei
sunt, operantem, & humanam, quæ hominis
sunt, exsequentem.* Unde affirmando unam vo-
luntatem tantum voluit à Christo remove-
re duas voluntates contrarias, quia ut seipsum
post verba: *Unam voluntatem fatemur*, expli-
cat: *A divinitate assumpta est nostra natura,
non culpa.* Item: *Non est itaque assumpta à
Salvatore vitata natura, quæ repugnat legi
mentis.* Ex quo vides Honorium, & Sergi-
um unam, & duas voluntates in sensu longe
diverso accepisse; nam Sergius tantum admit-
tebat voluntatem divinam, & per voluntates
contrarias intelligebat divinam, & humanam,
in eodemque sensu etiam duas operationes re-
jiciebat: Honorius vero solum loquebatur de
voluntate humana, & solum rejiciebat ope-
rationes humanas contrarias. Ita mentem Ho-
norii explicavit Joannes Abbas. qui nomine
illius ad Sergium, & postea nomine Joannis
Papæ ad Constantinum scripsit. Equidem Ho-
norius adhuc aliam epistolam ad Sergium de-
dit, cujus fragmenta quædam citantur act. 13
synodi 6tæ; sed nihil in illa contineri, quod
cum fide orthodoxa conciliari nequeat, supra
jam adverti.

Quando synodus VIII, seu Nicæna II de-406
finiens sacrarum imaginum cultum, adhibuit
vocem adorationis, illam accepit latius pro
quacunque veneratione dulciæ; nam in profes-
sione

sione fidei ita habet : *Omnes illis (sacris imaginibus) salutationem, & honorariam adorationem exhibeant, non secundum fidem nostram veram Latrîam, quæ solum divinæ naturæ competit; utrum vero hæc synodus postea a concilio Francofordienfi damnata sit, dubium est. Affirmant Ado, Aimonius, Abbas Urspergensis, Platina, & libri Carolini ex canope 2 Patrum Francofordiensium, qui proin errassent errore facti, quia Græcæ linguæ, & æquivoca adorationis voce decepti existimaverunt, in synodo VII definitum esse sacris imaginibus cultum latrîæ; ipsam vero synodum non fuisse œcumenicam, sed concilium particulare Græcorum, quod tunc temporis nondum erat in Occidente receptum. Aliis tamen probabilius videtur Francofordii non fuisse damnatam synodum Nicænâ in se, sed prout ejus acta ad Patres sunt perlata, in quibus error de cultu latrîæ, quia erat privati cujusdam Episcopi, videlicet Constantini Constantiæ Cypri, per fraudem, vel inscitiam fuit insertus. Nam concilio Francofordienfi præsentibus erant Legati Hadriani Papæ, qui synodo VII præfuit, & statim post concilium Francofordienfem libros Carolinos scripto confutavit, quod in synodum septimam inserti sint, quin tamen Patrum Francofordiensium ullam mentionem faciat; libri autem Carolini non sunt conscripti a Carolo Magno, sed a quodam impostore nullius auctoritatis. Porro concilium Francofordienfem tantum approbatum est quoad damnationem Elipandi, & Felicis asserentium, Christum esse filium Dei adoptivum.*

407

Synodus VIII, seu Constantinopolitana IV decernit quidem, Photium intrusum, & sedis Patriarchalis Constantinopolitanæ invasionem, nusquam vere Episcopum fuisse, & ideo

or-

ordinat
esse ir
ad Ign
Photiu
numera
tium n
hæc no
vere E
cterem
fuisse i
te Epi
statis
ipso fa
quidqu
Quipp
deposi
dies si
minus
ne no
dem n
terane
quoru
factæ
tiones
schism

C
1118
quoda
cum
re, &
muni
de Te
sunt.
gula i
ptus
lium
Floru

ordinationes, & consecrationes ab ipso factas esse irritas. Hadrianus quoque II in epistola ad Ignatium Patriarcham Constantinopolitanum Photium, & quos ordinavit ab Episcoporum numero, & dignitate sequestrat, dicens, Photium nec habuisse aliquid, nec dedisse. At per hæc non volunt declarare Photium non fuisse vere Episcopum, quoad dignitatem, & characterem, ideoque ordinationes ab ipso factas fuisse invalidas; sed quod nunquam fuerit vere Episcopus quoad jurisdictionem, & potestatis episcopalis usum; hinc ordinationes ab ipso factas non fuisse licitas, & legitimas, nec quidquam ab ipso ordinatis licite dari potuisse. Quippe Photius a Gregorio Syracusano jam deposito, & exauctorato, & quidem intra sex dies sine interstitiis ordinatus fuerat; nihilominus postea Joannes VIII eundem Photium tunc nova ordinatione suæ sedis restituit. Eodem modo intelligi debet canon 6 concilii Lateranensis I, & canon 30 Lateranensis II, quorum priore irritæ declarantur ordinationes factæ a Burdino Antipapa, posteriore ordinationes factæ a Petro Leone Antipapa, aliisque schismaticis.

Ordo Templariorum cœpit anno Christi 408

1118 ab Hugone de Paganis, & Godefrido quodam a S. Audemaro, qui omnium primus cum septem aliis sociis vota Religionis emisere, & simul habitare cœperunt in domo communi juxta templum Hierosolymitanum sita, unde Templarii, sive Equites militiæ templi vocati sunt. Postea sub Honorio II certa vivendi regula ipsis præscripta fuit, & inter alia præceptus albi coloris habitus, cui postea super pallium addi crucem rubeam jussit Eugenius III. Floruit hic ordo multos in annos, donec tandem

dem ob gravissima scelera publica infamia laborare coepit; orta inde suspicio crevit ex delatione prioris Montisfalconis, Noffi Florentini, & alterius Equitis Templarii Clementis V Cubicularii, qui visa, factaque referebant. Postmodum in inquisitionibus testium duorum fere millium depositione, & multiplici ipsorum reorum confessione probata est, in qua confessione multi ad mortem usque perseverarunt. Merito igitur a Clemente V per viam provisionis, seu ordinationis apostolicæ in concilio Viennensi totus ordo extinctus est. Neque obstat auctoritas conciliorum particularium Salmanticensis, & Moguntini; nam teste Mariana a Salmanticensi summa totius rei deliberatio ad Papam rejecta fuit. Patres vero Moguntinos Hugo quidam comes, qui cum 20 aliis armatis Templariis subito in illorum confessum venit, ita terruit, ut pro illorum innocentia pronuntiarent. Quod si etiam Templarii harum provinciarum innocentes fuissent, non sequitur, pariter innocentes fuisse alios multo plures e Gallia, Hispania, Anglia, Italia &c., qui in jus vocati se reos confessi sunt.

QUÆSTIO III.

An corpus Pastorum cum summo Pontifice consentientium etiam extra concilium generale sit infallibile?

- 409 **S**Tatus quæstionis est, an, si Pontifex loquens ex cathedra aliquid circa fidem, & mores extra concilium generale definit, vel a concilio particulari definitum approbat, & reliqui per orbem christianum Episcopi consentiunt, talis definitio æque sit infallibilis regula fidei, ac si in concilio œcumenico facta esset: censetur.

setur au
dra, qu
dendum
five qu
re, &
tum pe
ne inte
tum ali
cirur lo
locutus
nocenti
logicis
bus nei
ro Ep
finitio
non re
solo Po
approb

Di
capite
genera
dei, &
& praz
Pontifi
rum fa
irrefor
Nicæen
tament
runt da
cionist
cilium
rali da
mi-Pel
ribus p
Moline
per ag
bus fol

setur autem Romanus Pontifex loqui ex cathedra, quando aliquid universæ Ecclesiæ ad credendum fide divina, aut agendum proponit, five quando universam Ecclesiam vult obligare, & pro hæreticis haberi illos, qui oppositum pertinaciter sustinent. Si vero aliquid sine intentione obligandi totam Ecclesiam tantum asserit, vel etiam editis libris docet, dicitur loqui ut homo, vel doctor privatus. Sic locutus est S. Gregorius in suis Homiliis. Innocentius III, & Hadrianus VI in suis theologicis, vel canonicis lucubrationibus, quibus nemo infallibilem auctoritatem tribuit. Porro Episcopi possunt consentire vel expresse definitionem Pontificiam approbando, vel tacite non reclamando publico iudicio, quod vel a solo Pontifice, vel a synodo particuari ab ipso approbata fidelibus ad credendum proponitur.

Dicendum. Corpus Pastorum cum supremo 410 capite consentientium etiam extra concilium generale est infallibile in definiendis rebus fidei, & morum. Prob. 1. ex perpetuo usu, & praxi Ecclesiæ, quæ definitiones Romani Pontificis cum consensu cæterorum Episcoporum factas semper habuit pro iudicio finali, & irreformabili. Nam imprimis ante concilium Nicænum I nullum generale fuit habitum, & tamen variæ hæreses a Romano Pontifice fuerunt damnatæ, ut hæresis Montanistarum, Marcionistarum, Novatianorum. Dein post concilium Nicænum rursus absque concilio generali damnati sunt Priscillianistæ, Pelagiani, Semi-Pelagiani &c., & novissimis hisce temporibus propositiones Baji, Jansenii, Michaelis Molinos &c., quas definitiones Ecclesia semper agnovit tanquam infallibiles, reclamantibus solis novatoribus, quorum pertinacia tam

parum

parum ipsis prodesse potuit, quam Arianis, Nestorianis, Eutichianis, Lutheranis, & Calvinistis profuit, quod conciliis œcumenicis pertinaciter se opposuerint. Conf. Ex gravissima auctoritate Theologorum apud Thyrsum Gonzalez in manuſcripto. adversus Mahumetanos part. 1 lib. 3 cap. 6, ubi ostendit nostram sententiam ab omnibus nationibus, familiis Religiosis, Universitatibus, ipsaque Sorbona saltem majore ex parte defendi, oppositibus se pauculis Doctoribus Parisiensibus, quorum opinionem Duvalius ait pertinere ad classē illarum, quæ præcise tolerantur; Toleſus vero, Bellarmin. Valent. Suarez illam gravibus censuris perstringunt.

411

Probatur conclusio 2. Pastores Ecclesiarum in synodo generali congregati, & Romano Pontifici consentientes infallibiliter definiunt res fidei, & morum: ergo etiam extra concilium generale; quippe concilium generale suam infallibilitatem non obtinet a loco, in quo congregatur, sed ex eo, quod universam Ecclesiam repræsentet, & quia illo errante tota Ecclesia errare posset. Atqui Papa, & Episcopi etiam si non sint congregati in eodem loco, modo sint conjuncti quoad fidem, & animum, totam Ecclesiam repræsentant, & fideles ipsis credere, ac obedire tenentur, vel certe honeste possunt: ergo illis errantibus tota Ecclesia posset errare. Conf. Non est credibile, quod Christus Ecclesie solum prospexerit de tali iudice, qui difficillime conveniri, controversias dirimere, & grassantes errores suppressere potest; atqui talis iudex esset concilium generale, cujus congregatio sæpe insuperabilibus difficultatibus obnoxia est, præsertim nunc, dum Ecclesia præter Imper-

ra-

rato
com
den
pate
conf
sensu

O

salte
conci
antur
ex/lin
cilium
libr.
siam
tam,
go.
per se
accid
Neg.
qua h
queat
quod
tentia
gna c
lii ge
Supp
tam i
illam
rius r
Augu
inter
licet
corur
rori a
Tra

ratores tot Reges, & Principes supremos complectitur, neque Oriens, & Occidens eadem, ut olim, Domino paret. Cæterum ex his patet, infallibile esse iudicium Pontificis cum consensu Episcoporum; utrum autem hic consensus sit necessarius, inferius examinabimus.

Objectiones.

Obj. 1. S. Augustinus lib. 4. contra duas epistolas Pelagian., cap. ult. ait: *Aliquando saltem ad damnandas hæreses necessarium fuisse concilium generale: cum potius rarissime inveniuntur, propter quas damnandas necessitas talis existerit: ergo consensus Pastorum extra concilium non est infallibilis.* Conf. S. Doctor libr. 1. contra Donatistas supponit, controversiam de Baptismo hæreticorum non fuisse finitam, nisi generali totius Ecclesiæ concilio: ergo. Resp. Dist. Ant. hoc fuisse necessarium per se, & necessitate absoluta, Neg. Ant. per accidens, & secundum quid. Conc. Ant. & Neg. Conf. S. Augustinus non docet, quod aliqua hæresis sine concilio generali absolute nequeat infallibiliter, & legitime damnari, sed quod nonnunquam per accidens e. g. ob potentiam hæreticorum, & fautorum detur magna difficultas hæresin sine auctoritate concilii generalis extirpandi. Ad Conf. Dist. Ant. Supponit, illam controversiam non fuisse finitam sine concilio generali, & etiam supponit, illam finire non potuisse, Neg. Ant. hoc posterius non supponit, Conc. Ant. & Neg. Conf. S. Augustinus ibidem dat duplicem disparitatem inter Donatistas, & Cyprianum, quod videlicet Donatistæ respuendo Baptismum hæreticorum unitatem Ecclesiæ scindant, & suo errori adhæreant, postquam res plenario concilio

Treat. IV. de Fide. Y lio

lio definita fuit, quorum neutrum fecit Cyprianus, qui semper in Ecclesiæ unitate permansit, nece ejus error tunc fuerat a concilio generali damnatus. Hinc S. Doctor lib. 2 de Baptis. cap. 3 Donatistas ita compellat : *Cur auctoritatem Cypriani pro vestro schismate assumitis, & ejus exemplum pro Ecclesiæ pace respicitis ?* & lib. ad Bonifacium cap. ult. ait : *Pelagianos iniquissime expectare synodi generalis sententiam, postquam tot aliæ hæreses extra synodum generalem damnatæ fuerunt.*

413

Dices. Clerus Gallicanus in conventu Parisiensi anno 1682 posuit hanc propositionem : *In fidei quæstionibus præcipuas summi Pontificis esse partes, ejusque decreta ad omnes, & singulas Ecclesias pertinere, nec tamen irreformabile esse judicium, nisi Ecclesiæ consensus accesserit.* Conf. Si consensus Pastorum extra concilium esset infallibilis, frustra concilia generalia convocarentur : ergo. Resp. Dist. Ant. Nisi Ecclesiæ consensus accesserit intra, vel extra concilium, Omitt. Ant. necessario intra concilium, Neg. Ant. Quod si aliqui Galli recentiores plus vellent, nequitiam præferri deberent Gallis antiquioribus, qui cum Doctoribus catholicis omnium reliquarum nationum nobiscum sentiunt. Ad hæc conventus ille Parisiensis immerito dicitur clerus Gallicanus, cum in illo pauci respective Episcopi fuerint congregati, & illas propositiones emisserint aliis nec mandantibus, nec probantibus, dum econtra 80 Episcopi Galliæ judicium Innocentii X de quinque propositionibus Jansenii tanquam divina auctoritate nixum acceptari debere professi sunt, & adductis ex antiquitate exemplis demonstrarunt, ut patet ex genuina epistola, quam ad Innocentium X dederunt. Ad Conf. Neg. Ant. Con-

Conci
pore
Episc
vocen
& pub
definit
atque
tur.
de effi
O

tineatu
rumqu
forum
tio, n
nes cor
ergo f
non po
termin
tur, u
Episco
seri po
possibil
Transl
Neg. A
in defi
hic cor
errare
unam i
publice
& Ale
fis Jan
clesiæ
senistæ
Ant. I
spectu
rum, &
cit tal
sentent

Concilia generalia plurimum profunt tum tempore schismatis, tum alias, ut in præsentia Episcoporum ex omni natione ad examen revocentur ea, quæ ad morum reformationem, & publicam disciplinam, pertinent. Item ut definitiones fidei fiant cum majori solemnitate, atque ora contradicentium efficacius obstruantur. Denique ut communi consilio conferatur de efficaci decretorum executione.

Obj. 2: Est moraliter impossibile, ut ob-
 414
 tineatur consensus omnium, vel saltem plorumque Episcoporum per totum orbem dispersorum, cum sæpe nec tempus, nec causæ ratio, nec aliæ circumstantiæ patiantur, ut omnes consulantur, aut sententiam suam aperiant: ergo fidei controversiæ sine concilio generali non possunt terminari. Conf. Non potest determinari, quantum temporis spatium requiratur, ut constitutio dogmatica Papæ ad omnes Episcopos pervenisse, & ab illis approbata cense-ri possit. Resp. Dist. Ant. est moraliter impossibile, ut obtineatur consensus expressus, Trans. Ant. partim expressus, partim tacitus, Neg. Ant. Modo Episcopi per orbem dispersi in definitionem dogmaticam tacite consentiant, hic consensus jam est infallibilis; alias posset errare tota Ecclesia. Sic extra Galliam vix unam reperiess Ecclesiam, quæ expresso, & publico decreto receperit bullas Innocentii X, & Alexandri VII, in quibus damnatur hæresis Janseniana, & tamen has bullas totius Ecclesiæ consensu receptas esse, soli negant Jansenistæ, nullus Catholicus. Ad Conf. Neg. Ant. Licet non possit statui idem tempus respectu omnium constitutionum, circumstantiarum, & locorum, requiritur tamen, & sufficit tale, quo moraliter certo constare potest, sententiam de fide latam Ecclesiis etiam longe

diffitis innotescere potuisse. Quod si elapso hoc tempore Ecclesiæ non reclamant, hoc ipso tacite consentire, & definitionem approbare censentur.

415 Dices 1. Ex una parte tacere, vel non reclamare, non est consentire: ex altera parte multæ silentii causæ haberi possunt, quæ nullo modo arguunt tacitum consensum e. g. reverentia populi, & tanta fides erga Romanum Pontificem, quæ episcopis non permittit ejus decretis obloqui, metus tribunalis sacræ inquisitionis, gratia a sede Romana obtinenda, præoccupatio de infallibili auctoritate Papæ. Conf. Ex eo, quod Ecclesia non damnet sententias quasdam theologicas, non sequitur, quod illas approbet, ut clare docet Alexander VII per damnationem propositionis 27 & Clemens XI in constitutione Unigenitus: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. quoad primum membrum, nisi detur obligatio loquendi, & reclamandi, Cone. Ant. si datur, Neg. Ant. Qui errori non resistit, & vi officii resistere deberet, eundem approbat, ut bene ex communi sensu ait Canus. Hinc ad id membrum simpliciter Nego. Quamvis enim ejusmodi rationes humanæ aliquos Episcopos possent permovere, sicut etiam in concilio generali, semper tamen firmum, ac ratum stat, Spiritum veritatis nunquam permisurum, ut Ecclesia aliquem in fide errorem quoquo modo approbet, uti fieret, si pluralitas Episcoporum contra errorem a Pontifice propositum non reclamaret, cum tamen nulla sufficiens ratio tacendi detur, ubi silentium cederet in præjudicium fidei. Ad Conf. Neg. paritatem. Si hæresis tanquam dogma fidelibus proponeretur, Episcopi vi officii tenerentur tantam perniciem pro viribus amoliri; Eccle-

sia a
& m
excu
bus m

tificia
tution
tum c
lorum
sus ex
niens
Qui ju
stituti
git ca
bitum
que E
nis ju
ample
diciun
cent in
scussar
Ant. V
Neg. C
latoris
& leg
rio, c
pro lib
negare
Episco
privati
terum
particu
objicer
dixi nu
notasse
Q
tuit, r

ſia autem non tenetur ſingulas propoſitiones & Theologorum libros, qui in dies prodeunt, excutere, vel etiam damnare errores, ex quibus nullum ſcandalum, vel periculum timetur.

Dices 2. Episcopi, qui præconcepta Pontificiæ infallibilitatis opinione tenentur, constitutiones dogmaticas ſine prævia diſcuſſione tantum cæco quodam impetu recipiunt: ergo illorum conſenſus parum valet. Conf. Conſenſus ex Pontificiæ infallibilitatis opinione proveniens nititur motivo falſo: ergo. Reſp. Neg. Ant. Qui judicat, dogmaticas Romani Pontificis constitutiones eſſe infallibilis auctoritatis, non agit cæco modo, & inconſulto impetu, ſed debitum iisdem mentis obſequium exhibet, cumque Episcoporum ſit de rebus fidei, & Religionis judicare, ſi conſtitutionem dogmaticam amplectantur tanquam veram, ſuum & ipſi judicium interponunt, ac munus judicis exercent in cauſa, quam a ſede apoſtolica ſatis diſcuſſam eſſe merito ſupponunt. Ad Conf. Neg. Ant. Vel etiam tranſmiſſo interim antecedente, Neg. Conf. Sicut lex ipſa, non motivum legiſlatoris eſt regula obſequii, quod ſubditi legi, & legiſlatori præſtant; alias quilibet pro vario, quod ſibi fingeret, legiſlatoris motivo pro libitu poſſet ſuum obſequium præſtare, vel negare; ita in cauſa fidei unice attendi debet Episcoporum conſenſus, non autem motivum privatum, quo ducuntur, ut conſentiant. Cæterum circa errores, quos hæretici conciliis particularibus cum Pontifice conſentientibus objicere ſolent, generatim notanda ſunt, quæ dixi num. 392. Ex plurimis pauca ſpecialiter annotaſſe ſufficiat.

Quando concilium Laodicenum cap. 1 ſta-
tuit, ut ſecundum indulgentiam reddatur com-
mu-

munio iis, qui secundis nuptiis juncti sunt, agi contra quosdam Episcopos particulares, qui ex zelo non secundum scientiam negarunt communionem bigamis, quorum errorem concilium corrigit, neque illud secundum indulgentiam significat condonationem peccati, sed tantum indicat, quod nuptiæ sint minus bonum, quam viduitas, in quo sensu etiam S. Paulus I ad Cor. 7 ait, se usum conjugii non imperare, sed indulgere. 2. Quando concilium Gangraense receptum a Leone IV can. de libellis distinct. 20 excommunicat eos, qui nolunt interesse sacrificio, quod offertur a presbytero conjugato, agit de presbyteris, qui antea fuerunt uxorati, & contra Manichæos, qui putabant esse nuptias malas, & ideo abominabantur Sacerdotes, qui aliquando matrimonii juncti fuerant. 3. Quando concilium Neocaesareense, pariter a Leone IV, & ab ipsa Synodo Nicæna I receptum jubet secundis nuptiis poenitentiam tribuere, vel loquitur de eis, qui simul duas uxores habet, ut exponit Glossa caus. 31 q. 1 can. de his, qui frequenter, vā dici potest, quod non prohibeat secundum matrimonium, sed ejus solemnitatem, cui proprie nomen nuptiarum convenit, & quæ tantum semel in Ecclesia fieri consuevit, nimirum quando virgines junguntur, ut testatur Isidorus lib. 2 de offic. cap. 19.

418

Marcellus Ancyranus tam a concilio Sardicensi, quod partim approbatum partim reprobatum esse dixi, quam antea a Julio Pontifice in Romano concilio fuit absolutus ab erroribus Sabellii, & Pauli Samosatani, quorum suspicio merito in ipsum ceciderat. Nihilominus S. Athanasius illum postea æquissime a sua communione exclusit, qui novo errore ad Photinum declinare videbatur. 2. Concilium Ariminense celebratum sub Libe-

rio Pa
mavit
rianor
perato
pfs p
tur, Fi
similem
Patres
lium D
substan
hac su
Urfaci
Dei no
creatur
substan
Interim
esse, r
num si
pus Cl
seipso,
quod p
tra Ber
merum
fiteretur
realiter

Q
ctus V
viter q
erraver
ordinat
vit; H
Joanne
tensi la
natosq
dictum
num. 2
num, 1
rio

rio Papa initio fidem Nicænam generose confirmavit; verum postea multi Patres fraudibus Arrianorum circumventi, minisque Constantii Imperatoris territi lapsi sunt. Quippe Arriani ipsis proposuerant formulam, in qua fatebatur, Filium non esse *Creaturam cæteris creaturis similem*, & Arrio anathema dixerunt; itaque Patres existimantes, Arianos re ipsa fateri, Filium Dei absolute non esse creaturam, sed consubstantialem Patri, subscripserunt. Obtentâ hac subscriptione Ariani præsertim Valens, & Ursacius conclamarunt, se non dixisse Filium Dei non esse creaturam absolute, sed non esse creaturam cæteris similem, neque falsos esse consubstantialem, sed solum similem in substantia. Interim hoc concilium a Liberio reprobaturum esse, num. 381 adverti. 3. Concilium Romanum sub Nicolao II non definivit, quod corpus Christi possit frangi, & dentibus teri in seipso, de quo nulla fuerat quæstio mota, sed quod possit frangi in signo: agebat enim contra Berengarium asserentem, Eucharistiam esse merum signum, ideo concilium iussit, ut profiteretur frangi, ac dentibus teri signum habens realiter conjunctum Christi corpus.

Quod tam Stephanus VI communiter dictus VII, quam Sergius in causa Formosi graviter quidem, sed tantum privato errore facti erraverint, dum ille in conciliabulo Romano ordinationes a Formoso factas irritas declaravit; hic vero denuo retractavit sententiam a Joanne IX in concilio Romano & Ravennatensi latam, qua acta Stephani rescidit, ordinationesque a Formoso in suum gradum restituit, dictum est in tract. de Sacrament. in genere a num. 257. Hic solum addo, neque Stephanum, neque Sergium tunc ab Ecclesia jam fuisse

isſe acceptatum, ſed utrumque in Sedem Pontificiam intruſum. Unde neceſſarium non fuit, ut ſententia Sergii denuo reformaretur. Neque de valore ordinum a Formoſo collatorum potuit eſſe dubium; fuerat enim antea Episcopuſ Portaenſis a Religione, morum integritate, & doctrina laudatiſſimus, a Nicolao I ad Bulgaros fide orthodoxa imbuendos miſſus, & quamvis poſtea Joannes VIII Formoſum (qua de cauſa incertum) degradarit, & ad ſortem laicorum redactum ab urbe relegarit, ſimulque jurare coegerit, ſe nunquam episcopatum ſuum repetiturum, illum tamen Marinuſ Joannis ſucceſſor ab hoc juramento vi, metuque extorto mox iterum abſolvit, & priſtinæ dignitati reſtituit. Tandem poſt Stephanum V a populo cleroque Romano in Papam electuſ, & a tota Eccleſia acceptatuſ fuit, jam tunc fruſtra renitente Sergio, quem aliqui in Sedem pontificiam intrudere conati ſunt.

QUÆSTIO IV.

*Qualis conſenſuſ Episcoporum requiratur, ut
judiciuſ Pontificiſ ſit inſallibile, &
finale?*

- 420 **C**Ontroverſia ſtat in eo, quanta ſuffragiorum unanimiſ requiratur, ut definitio Pontificiſ ſive in, ſive extra conciliuſ facta ſit irrefragabilis? Quia in re certuſ eſt, non requiri unanimiſtatem phyſicam, ſeu talem, qua omneſ omnino Episcopopuſ nullo excepto in eandem ſententiam conſpirent; aliaſ vix unquam controverſia aliqua finiri, aut hæreſiſ utut pernicioſa legitime damnari poſſet, quia pauci quidam Episcopopuſ errore, paſſione, præjudiciis abrepti facile non ſolum ferendæ, ſed etiam latæ a

cæ.

cæteri
neque
ſcopor
mediet
ſpectiv
ratione
rirtur
nandas
venien
cleſiæ
eſt igit
ſuffrag
quiratu

D
tiſce f
ſi accer
tiuſ ſi
a plura
præſen
diciuſ
qui qu
te deſi
nale :
Episcop
cilio g
tam E
bunaliu
major
præſer
caput e
ritatem
ſummo
in con
judiciuſ
conciliuſ
conciliuſ
loco, &

cæteris Patribus definitioni repugnarent. Sed neque requiri potest unanimitas moralis Episcoporum adeo multorum, ut illorum suffragia medietatem valde notabiliter excedant, & respective pauci, contradicant; nam etiam hac ratione variis tricis, & cavillationibus via aperiretur, ut adeo hic modus definiendi ad terminandas lites non satis sit idoneus, & minus conveniens providentiæ, & bonitati Christi, Ecclesiæ suæ optime prospicere volentis. Superest igitur decidendum, an sufficiat pluralitas suffragiorum simpliciter talis; utrum enim requiratur, hic non disputamus.

Dicendum. Definitio fidei a Romano Pontifice facta est infallibile, & finale iudicium, si accedat pluralitas Episcoporum consentientium simpliciter talis. Prob. 1. Definitio fidei a pluralitate Episcoporum in concilio generali præsentium facta, & a Papa confirmata est iudicium suprema Ecclesiæ auctoritate latum; atqui quando Ecclesia aliquid suprema auctoritate definit, ejus iudicium est infallibile, & finale: ergo. Maj. patet, tum quia pluralitas Episcoporum cum Romano Pontifice in concilio generali congregatorum repræsentat totam Ecclesiam, tum quia ferme omnium tribunalium recepta lex, & regula est, ut ex majore suffragiorum numero sententia feratur, præsertim consentiente illo, qui cæterorum caput est, & supremam inter reliquos auctoritatem obtinet. Prob. 2. Definitio facta a summo Pontifice cum pluralitate suffragiorum in concilio generali est infallibile, & finale iudicium: ergo etiam definitio facta extra concilium. Quippe, ut quæst. præced. dixi, concilium suam infallibilitatem non habet a loco, & etiam tale iudicium sit a summa au-

toritate Ecclesiæ, etsi major pars Episcoporum solum tacite consentiat, quia tamen est verus consensus extrinsece manifestatus per non reclamationem. Conf. ex praxi Ecclesiæ. Sic in concilio Nicæno damnatus est Arrius, in Ephesino Nestorius, extra concilium generale Jansenius, Bajus, &c. licet aliqui Episcopi se opposuerint,

Objectiones.

- 422 **O**Bj. 1. Exodi 23 v. 2 dicitur: *Non sequeris turbam ad faciendum malum, nec in iudicio plurimorum acquiesces sententiæ, ut a vero devies*: ergo non est necesse, sed potius periculosum in negotio fidei, & salutis episcoporum quantumvis plurium iudicio inhærere. Conf. Si multitudini semper foret inhærendum, non peccassent, qui in necem S. Stephani, aut ipsius Christi consenserunt; sequebantur enim multitudinem. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quæ non nisi ab hominibus spiritu phanatico abreptis ex hoc textu deduci potest. Quippe nos contendimus, adhærendum esse multitudi-
ni Pastorum Romano Pontifici conjunctorum, quos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, contra quam portæ inferi non prævalebunt; Scriptura vero negat sequendam esse multitudinem hominum sceleratorum, aut corruptorum testium. Ad Conf. Neg. Sequelam. Judæi apertissimæ veritati splendidissimis miraculis coram se confirmatæ resisterunt, ac immani tandem furore, ac invidia perciti Christum turpissima morte condemnarunt, Stephanum quoque ex odio erga Christum lapidarunt, quam duritiem, & crudelitatem merito ipsis exprobravit S. Levita Act. 7 v. 51: *Dura cervice, & incircumcis*

sis con-
fess.

I

cat m

nus li

quod

quam

nafius

sola r

Quan

refum

ergo

ad in

mitas

Ant.

in iis

assitit

Augu

Eccle

thana

imo h

Theo

Trans

unani

homin

lis nu

clesiæ

etsi al

nimit

termin

ralitas

cilius

C

ris ad

in Ch

nes se

serunt

te illi

rius.

Episcopo-
tamen est
status per
xi Eccle-
natus est
tra conci-
licet ali-

Von sequa-
nec in ju-
ut a vero
potius pe-
cis episco-
inhærere,
erendum,
phani, aut
ntur enim
eg. Coni-
phanatio

Quippe
multitudi-
næ sanctorum,
os regere
inferi non
negat se-
um sce-
um. Ad
imæ veri-
se confir-
m furore,
na morte
ex odio
tiem, &
S. Levi-
circumci-
fis

*his cordibus, vos semper Spiritui sancto resistitis
Etc.*

Dices. Sæpe contingit, ut pars major vin- 423
cat meliorem, & saniores; hinc S. Augusti-
nus lib. 3 de Baptismo cap. 4 clare supponit,
quod unus vel pauci melius sentire possint,
quam alii longe plures. Idem docet S. Atha-
nasius in speciali tractatu adversus eos, qui ex
sola multitudine veritatem metiuntur. Conf.
Quando aliqui se opposuerunt damnationi hæ-
resum, illi respective tantum fuerunt pauci :
ergo ex praxi Ecclesiæ non probatur, quod
ad infallibile iudicium non requiratur unani-
mitas suffragiorum saltem moralis. Resp. Dist.
Ant. In cœtibus mere humanis, Conc. Ant.
in iis, quibus præsidet, & infallibiliter
assistit Spiritus sanctus, Neg. Ant. S.
Augustinus loquitur de re valde obscura, &
Ecclesiæ iudicio nondum determinata. S. A-
thanasius de multitudine non bene ordinata;
imo hic tractatus non est S. Athanasii, sed
Theodoreti, vel alterius cuiusdam. Ad Conf.
Trans. Ant. Neg. Conf. In quonam consistat
unanimitas moralis, dependet ab æstimatione
hominum, nec facile potest determinari, qua-
lis numerus sufficiat : cum igitur ex praxi Ec-
clesiæ constet, infallibilitati iudicii non obesse,
etiam aliqui Episcopi dissentiant, sequitur una-
nimitatem moralem non satis esse idoneam ad
terminandas tricas, & lites, dum e contra plu-
ralitas suffragiorum simpliciter talis longe fa-
cilius cognoscitur.

424

Obj. 2. Quando Honorius Papa in litte-
ris ad Sergium Constantiopolitanum aseruit,
in Christo tantum unam dari voluntatem, om-
nes ferme Episcopi expresse vel tacite consen-
serunt, nullus enim in Occidente, aut Orien-
te illis litteris resistit, quamdiu vixit Hono-
rius. Conf. Litteras Honorii expresse rece-
pe-

perunt Orientales cum tribus Patriarchis Constantinopolitano, Alexandrino, & Antiocheno: ergo Resp. Quod Honorius in sua epistola nullum novum dogma saltem ex cathedra proposuerit, satis colligitur ex eo, quia suam epistolam non ad totam Ecclesiam direxit, sed ad unum Sergium, quin illius promulgationem unquam præceperit, quod tamen fieri solet, si epistola dogmatica ad aliquos nominatim, & in particulari dirigitur. Sed neque Episcopi vivente Honorio illius litteris resistere potuerunt, eoquod illis fuerint incognitæ, & primum aliquot annis post mortem Honorii a Pyrrho protractæ, ut patet ex apologetico Joannis IV ad Imperatorem. Cum enim Sergius adverteret hanc epistolam Monothelismo potius obfuturam, maluit illam occultare, eique suam Ectelin substituere, adeo, ut in suo conciliabulo, quod Constantinopoli coegit, nelevissimam quidem mentionem de Honorii epistola faceret. Ad Conf. Tres Patriarchæ non sunt omnes, aut plerique Orientis Episcopi, quamquam de Antiocheno nihil memoret historia.

425

Dices. Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus contra epistolam Honorii reclamavit, & S. Maximus in suis ad Petrum illustrem litteris testatur, Cyrum, & Sergium epistolam Honorii abusus fuisse ad stabiliendam Ectelin: ergo epistola Honorii fuit publicata. Conf. Saltem maxima pars Orientalium consensit in ipsam Ectelin; ei enim subscripsit synodus Constantinopolitana sub Sergio, & Alexandrina sub Cyro: ergo. Resp. Quamquam Sophronius hæresi Monothelitarum invicto animo semper resistit, nunquam tamen epistolæ Honorii, sed pravæ dundaxat Cyri doctrinæ se opposuit; postquam autem ejus legati cum Romanis habuerunt

buerunt
tium in
luntati
Cyrus
abusu a
te fact
concili
Honor
Contra
renfis
act. 1.
archæ
taliu
Papa
Maxim
tum Po
Theod
entem
tisse;
dos lat
non vo
ctorum
Occide
la post
re Libe
dentale
formul
tales in
Ant. de
materia
ctata,
cedone
aliqui E
pitula
rique t
lium C
in quo

buerunt colloquium , & mentem Papæ silentium imponentis cognoverunt, acquievit voluntati Pontificis , modo etiam Sergius , & Cyrus silerent. S. Maximus non loquitur de abusu aperto, & publico, sed clam, & occulte factò ; quippe in nullo publico instrumento, concilio, vel Episcoporum conventu epistolæ Honorii mentio facta est. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium testatur Stephanus episcopus Dorenſis in concilio Lateranenſi sub Martino I act. 1, ubi narrat, se jussu Sophronii Patriarchæ, & supplicatione omnium fere Orientalium Episcoporum Romam contendisse, ut Papa hæresi grassanti frænum injiceret. S. Maximus quoque cit. epist. ait, non tantum Pontifices Romanos Severinum, Joannem, Theodorum, sed totum Occidentem, & Orientem impiis Cyri, & Sergii conatibus restitisse ; illorum vero conciliabula vocat synodos latrociniales, & concursus episcoporum, non voto convenientium, sed violentia contractorum.

Obj. 3. Cum Vigilio Papa ferme omnes 426 Occidentales Episcopi defenderunt tria capitula postea in synodo V damnata. 2. Tempore Liberii Papæ ferme omnes Episcopi Occidentales in concilio Ariminensi subscripserunt formulæ hæreticæ. 3. Idem fecerunt Orientales in concilio Seleuciensi. Resp. ad 1. Dist. Ant. defenderunt tria capitula secundum se, & materialiter spectata, Neg. Ant. formaliter spectata, & relate ad processum a concilio Chalcedonenſi institutum, Conc. Ant. Quamvis aliqui Episcopi Occidentales putaverint, tria capitula esse in se innoxia, & orthodoxa, plerique tamen solum defenderunt, quod concilium Chalcedonenſe circa illa non erraverit, in quo sensu illa etiam defendit Vigilius. Ad 2. Neg.

2. Neg. Ant. Licet exducentis, vel juxta alios quos etiam quadringentis Patribus, qui Arimini convenerant, plerique formulæ ab Arianiis positæ subscripserint; hæc tamen formula in se non fuit hæretica, & Liberius Papa, ut num. 418 dixi, tunc neutiquam consensit. Ad 3. In concilio Seleuciensi ex 160 Episcopis novendecim tantum Arriani antesignano Acacio Filium Dei blasphemarunt esse creaturam: ex reliquis 36 fuere Homousiani consubstantialitatem Filii profitentes; 105 fuerunt Homousiani, qui licet vocem Homousion respuerent, quod existimarint, illam non nisi rebus corporalibus, & mutabilibus convenire, nihilominus recte de divinitate Filii sentiebant; hi omnes Arianiis constanter se opposuerunt, quod si etiam in utroque concilio omnes Patres lapsi fuissent; neutiquam confecerissent majorem partem Episcoporum, quorum S. Augustinus lib. 3 contra Cresconium cap. 3 jam suo tempore plura millia numeravit, & S. Dalmatius ad Theodosium post concilium Ariminense 6000:

427

Obj. 4. Quamvis Stephano I, postquam definivit non esse iterandum Baptisma, & Cyprianum ejusque asseclas a sua communione removit, plerique Episcopi jam consentirent, tamen S. Augustinus censuit; per hunc consensum necdum esse finitam controversiam; sed expectandum finale judicium a concilio generali. Conf. Ipsum Tridentinum non est ubique a Catholicis receptum: ergo. Resp. Neg. suppositum, quod Stephanus hoc dogma definierit, aut Cyprianum a sua communione removerit. Cum enim videret, hac ratione multos doctrina, & moribus cæteroquin præclaros Episcopos a corpore Ecclesiæ fore separandos, inter quos eminebat Cyprianus, ma-

gnis

gnis e
tam c
phan
vit, f
hæret
ditum
nem r
ref. c
nacite
Unde
senseri
men u
totus
clesia
be con
ma fid
mata f
plinam
omnib
mitati

An con
ri

Egi h
stor
inquire
sine su
tem pr
qui Vic
foribus
Catholi
vino in
& tanq
ac præ
Ecclesia

gnis erga Sedem apostolicam meritis ob navatam contra Novatianos operam illustris; Stephanus prudenti œconomia satis esse existimavit, si primum prohiberet, ut circa Baptismum hæreticorum aliquid innovaretur, nisi quod traditum est; & innovantibus excommunicatorem minaretur, postea ubi in rem Ecclesiæ foret. definitivam sententiam prolaturus, & pertinaciter errori adhærentes excommunicaturus. Unde reliqui Episcopi sententiæ Stephani consenserunt quidem ut re ipsa veræ, nondum tamen ut a Sede Apostolica jam definitæ. Sic totus ferme orbis christianus de facto cum Ecclesia Romana tenet, B. Virginem esse sine labe conceptam, quin hoc teneat tanquam dogma fidei. Ad Conf. Tridentinum quoad dogmata fidei ubique est receptum, quoad disciplinam plerisque in provinciis, debetque ab omnibus recipi, nisi Ecclesia pia Mater infirmitati filiorum quidquam indulgeret.

QUÆSTIO V.

An concilium generale; & consensus Episcoporum sit infallibilis sine approbatione Pontificis?

EGI hucusque de conciliis, & consensu Patrum, auctoritate Pontificia confirmatis; inquirendum nunc, quantæ sint auctoritatis sine summi Pontificis approbatione; agam autem principaliter non tam contra hæreticos, qui Vicariatum Christi Petro, ejusque successoribus simpliciter negant, sed contra quosdam Catholicos, qui licet fateantur Papam jure divino in Vicariatu Christi D. Petro succedere, & tanquam caput Ecclesiæ primum honoris, ac præ eminentiæ super omnes Episcopos & Ecclesias seorsum sumptas habere; eundem tamen

men auctoritati concilii generalis, & Episcoporum simul acceptorum subijciunt ita, ut concilium juxta ipsos sit supra Papam, & jam ante ejus approbationem in definiendis rebus fidei, & morum infallibile. Pro auctoritate Pontificis steterunt omnes ferme Catholici usque ad concilium Pisanum anno 1408 celebratum, in quo teste Maimbourg plurimi theologi auctoritatem conciliorum supra Papam propugnarunt. Idem postea contigit in concilio Constantiensi, & Basileensi, adeo, ut Gerson dixerit, sententiam oppositam esse hæreticam, quam nullus theologus sanctus asseruerit. In concilio postmodum Tridentino Ferrerius Orator Gallicus apud Pallavicinum lib. 19 Hist. Concil. Trident. cap. 14 testatus esse dicitur, Ecclesiam Gallicanam hunc articulum tanquam necessarium profiteri; hinc clerus Gallicanus anno 1682 decreta concilii Constantiensis, quæ sess. 4 & 5 habentur, non solum rata esse voluit, sed etiam addidit: *Non probari a Gallicana Ecclesia, qui eorum decretorum, quasi dubiæ sint auctoritatis, ac minus approbatæ, robur confringant, aut ad solum schismatis tempus concilii dicta detorqueant.*

429

Verum Theologi in concilio Pisano, & potissima saltem illorum pars in Constantiensi loquebantur de Papa dubio, & tempore schismatis, quale tunc erat; qui vero concilio Basileensi interfuerunt, ut plurimum sententiam suam revocarunt, atque cum Eugenio IV in gratiam redierunt; nos vero hic agimus de Papa certo, & notorie non hæretico, in quo casu fere nemo concilia generalia supra Pontificem extollit, quam recentiores Galli, qui tamen suam sententiam varie limitant, & explicant, & Duvallius insignis Doctor Sorbonicus de potestate Papæ parte 4 docet, quod

totus

totus o
se sup
sum ei
navent
rum in
tem Tr
ex de
conver
ritate P
rerius,
doricus
fis a C
Florent
testatus
Pontific
doctrin
titudine
ventus
Romani
approba
sub Inn
hic con
Gallican
num. 4
vit han
sa est q
lium acc
monibus

Dis
endis re
Romani
Papam.
cilio ge
nullibi
bonum
ficiens
sensus E
Tradit

totus orbis exceptis pauculis teneat, Papam esse supra concilium. Certe dictum Gersonis falsum esse patet ex auctoritate S. Thomæ, Bonaventuræ, Antonini, aliorumque Theologorum incomparabiliter plurium. In concilio autem Tridentino teste Pallavicino lib. 24 cap. 14 ex decem partibus Patrum novem, & amplius convenerunt ad dandum pro definienda auctoritate Papæ suffragium: nimium ergo dixit Ferrerius, quod etiam inde colligitur, quia ut Odonicus Raynaldus narrat, Episcopus Meldensis a Carolo Franciæ Rege ad Eugenium IV Florentiam missus Regis, & regni nomine detestatus est acta Basileensia contra dignitatem Pontificis, addens, illos pestilentem inducere doctrinam, qui illam non in uno, sed in multitudine collocant. Pariter propositiones conventus Gallicani anno 1682 in præjudicium Romani Pontificis factæ, post aliquot annos approbante Rege, Clero, & Episcopis Galliæ sub Innocentio XII revocata dicuntur: neque hic conventus totum Clerum, aut Ecclesiam Gallicanam repræsentare potuit, ut advertit num. 413. Econtra Alexander VIII damnavit hanc propositionem: *Futilis ac toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra concilium œcumenicum auctoritate, atque in judiciis questionibus decernendis infallibilitate.*

Dicendum. Concilium generale in definiendis rebus fidei, & morum abque consensu Romani Pontificis non est infallibile, nec supra Papam. Prob. 1. Ex una parte Christus concilio generali non approbato infallibilitatem nullibi promisit, neque id est necessarium ad bonum Ecclesiæ, cum tamen ad hoc detur sufficiens regula fidei, scilicet concilium & consensus Episcoporum a Papa approbatus: ex altera

Tractat. IV. de Fide.

Z

tera

tera parte summus Pontifex est fundamentum Ecclesiæ, supremum caput, & pastor omnium fidelium: ergo concilium non est supra Papam, nec ante ejus consensum infallibile, alias Pontifex definitionibus concilii deberet se subnitere, caput a membris regi, pastor pasci ab ovibus, & Ecclesia non amplius esset fundata supra Pontificem, sed Pontifex supra Ecclesiam; cum tamen Christus Matth. 16 v. 18 ad Petrum dixerit: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam*; Luc. 22 v. 32: *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*; Joan. ult. v. 16 & 17: *Pasce agnos meos, pasce oves meas*. Quæ verba de omnibus ejus successoribus intelligi debere, alibi ostendi. Certe Papa a conciliis, & Patribus passim vocatur summus Ecclesiæ pastor, Petri successor, supremus Christi Vicarius, omnium Ecclesiarum caput, & Doctor. Hinc Leo X in concilio Lateranensi sess. II merito dicit, quod Scripturæ, Patrum, & conciliorum confessione manifeste constet, Romanum Papam super omnia concilia auctoritatem habere, & in bulla *Exurge Domine* ibidem edita damnat propositionem 25 Lutheri: *Romanus Pontifex Petri successor non est Christi Vicarius super omnes totius mundi Ecclesias a Christo in beato Petro institutus*. Conf. Vel Pontifex in concilio amittit suam supremam potestatem, vel non? si non? ergo concilium manet inferius; si ita? debet ostendi, quis eum hac potestate dejiciat.

431

Pontifex 2. Concilia generalia juxta constantem Ecclesiæ praxim petierunt approbationem Romani Pontificis, quæ vero ab illo approbata non fuerunt, graviter errarunt, & ab Ecclesia rejecta sunt: ergo. Ant. quoad unum mem-

mem
nensi
ribus
Chalce
de ali
6 cap
ejus
aut nu
nem p
Sylve
tutione
possit
se in e
plis ge
Synod
cratum
tifice a
bari so
stantin
at Epi
nerale
per suc
nus ha
ex me
tingere
um lin
genera
pratum
dic de
Episco
Pontifi
acta R
menicu
na mor

Pr
endi re
habet

membrum rursus constat ex concilio Lateranensi sess. cit., ubi id probatur adductis pluribus exemplis ex synodo Nicæna, Ephesina, Chalcedonenſi, & ipſo Conſtantiensi. Idem de aliis conciliis habemus ex Turrecremata lib. 6 cap. 6 & ſeqq., & de Tridentino ex ultima ejus ſeſſione. Neque concilia ſolius honoris, aut majoris concordie cauſa hanc approbationem petierunt; quippe Nicænum in epiſt. ad Sylveſtrum expreſſe petit: *Ut illorum conſtitutiones confirmentur, & ipſorum regula fixos poſſit habere gradus*; Concilium Chalcedonenſe in epiſt. ad Leonem: *Ad eorum, quæ ab ipſis geſta ſunt, firmitatem, & conſonantiam*; Synodus 7 Act. 6 ait: *Non eſſe legitimum decretum generalis concilii, quod ſine Romano Pontifice aut ejus legato fit.* 2 Membrum Ant. probari ſolet exemplis concilii Ariminienſis, Conſtantinopolitani ſub Copronymo &c. nobis ſufficiat Ephesinum II, quod licet certo fuerit generale, Leone conſentiente congregatum, & per ſuos Legatos præſidere volente, nihilominus hæreſim Eutichianam approbavit, & licet ex metu id feciſſet, tamen id etiam poſſet contingere ex aliis rationibus, ſiquidem concilium ſine Papa errare poſteſt. Conſ. Concilium generale V nunquam ab Eccleſia fuiſet acceptatum, niſi Vigilius illud approbaſſet, idem dic de generali II, quod ſolum conſtabat ex Episcopis Orientalibus. & Aegyptiis. quin Pontificem præſentem habuerit, ſed ab illo coacta Romæ alia ſynodo receptum eſt, ut æcumenicum, in quantum erat cum ſynodo Romana moraliter unum.

Probatur 3. Potestas infallibiliter definiendi res fidei, & morum illi ſoli convenit, qui habet ſupremam in Eccleſia auctoritatem, &

omnes alios potest obligare ; alias penes ipsum non esset potestas suprema ; atqui Papa habet supremam in Ecclesia auctoritatem , & omnes alios potest obligare , ut ostendit Petitidier , Leytam , Rassier &c. ex plurimis sacris canonibus ab Ecclesia receptis , in quibus dicitur , nihil esse majus auctoritate Sedis Apostolicæ , primam sedem a nemine posse judicari , Papam habere supremam ordinariamque in Ecclesia jurisdictionem , concilia nullum habere vigorem nisi a Romano Pontifice approbata. Sic cap. significasti de electione Paschalis dicit : *Cum omnia concilia per Ecclesiæ Romanæ auctoritatem & facta sint , & robur acceperint , & in eorum statutis Romani Pontificis patenter excipiatur auctoritas ;* Julius I distinct. 17 can. regula ait : *Nullum ratum esse , aut fore unquam concilium , quod non fultum fuerit Romanæ Ecclesiæ auctoritate ;* Gelasius can. confidimus caus. 25 q. 1 : *Primam sedem unamquamque synodum sua auctoritate confirmare.* Ex quibus patet , non posse cum Gallis dici , quod Christus reliquerit summam auctoritatem Ecclesiæ in conciliis congregatæ , sed exercendam per Papam , quando concilium congregari non potest. Adde , quod tali modo Papa non esset Vicarius immediatus Christi , sed concilii , in quo si major pars contra ipsum consentiret , concilium jam posset ferre sententiam definitivam , & Papam ad illam amplectendam obligare ; hanc vero sequelam nescio , an ipsi Galli libenter admittant.

Objectiones ex auctoritate.

- 433 OBJ. I. Christus Matth. 10 v. 20 ait : *Ubi fuerint duo , aut tres congregati in nomine meo , ibi sum in medio eorum : ergo Patres in*

concil
bus fr
frater
dicio
Si per
Conf.
dere
ctus p
men
Resp.
quod
congr
latus
plurib
quamo
Christ
Pontif
falsa s
textu
insalli
sostom
apud
telligit
apud
let.
lis int
tre , q
in ips
Conc.
fiæ un
quillib
filitas
us , C
mediat
supposi

D
cilli g

con-

concilio generali congregatos non fuit falli in rebus fidei, & morum, cumque etiam Pontifex fit frater cæterorum fidelium, subijci potest iudicio Ecclesiæ; nam ibidem Christus ait v 17: *Si peccaverit in te frater tuus, dic Ecclesiæ.* Conf. Act. 20 v. 28 jubentur Episcopi attendere universo gregi, utpote quos Spiritus sanctus posuit regere Ecclesiam Dei: ergo regimen universæ Ecclesiæ convenit Episcopis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. & suppositum, quod sine auctoritate Pontificis concilium sit congregatum in nomine Christi. Textus alatus potius loquitur de efficacia orationis a pluribus facta, quam de infallibilitate iudicii, quamquam etiam de hac satis verificaretur, si Christus concilio ita adesset, ut ejus doctrina a Pontifice vel confirmaretur, si vera fuerit, vel si falsa fuerit, per eundem corrigeretur, alias ex hoc textu inferam, etiam concilia particularia esse infallibilia. In altero textu juxta S. Chrysostomum, Theophylactum, Euthymium &c. apud Cornelium a Lapide per Ecclesiam intelligitur Ecclesia particularis, vel Episcopus, apud quem communiter fieri denuntiatio solet. Quod si etiam Ecclesiam universalem velis intelligere, dic sermonem esse de tali fratre, qui non simul sit pater pollens suprema in ipsam Ecclesiam auctoritate. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo regimen Ecclesiæ universæ convenit Episcopis, quatenus quilibet potest regere suam diocesim, & utilitas cujuslibet partis cedit in bonum totius, Conc. Conf. quasi sine Papa possint immediate regere totam Ecclesiam, Neg. Conf. supposito, quod certus Papa existat.

Dices 1. Actorum 15 v. 27 decreto concilii generalis præmissa est hæc formula: *Vi-* 434

sum est Spiritui sancto, & nobis; nulla facta mentione Petri: ergo non in Petro, sed in concilio erat summa potestas. Hinc Act. 8 v. 14 Petrus & Joannes a collegio apostolico missi leguntur in Samariam. Conf. In textibus a nobis citatis intelligitur nomine Petri tota Ecclesia per illum repræsentata; quippe, ut plures Patres docent, Petrus est tantum fundamentum secundarium, Christus autem primum, & a Christo Ecclesia firmitatem accipit. Resp. Dist. Ant. Nulla facta explicita mentione Petri, Conc. Ant. implicita. Neg. Ant. & Conf. cum Petrus fuerit pars concilii, & quidem caput nominato concilio sufficiens mentio de ipso facta est, præsertim quia ejus nomen paulo ante fuit expressum, & ipse primus sententiam dixerat. Porro non omnis missio denotat præceptum superioris, sed fieri potest etiam per preces, concilium, allegationem, rationem. Certe licet Filius divinus dicatur esse missus a Patre, idem non est Pater inferior. Ad Conf. Neg. Ant. Ridiculus foret sensus: Super Ecclesiam fundabo Ecclesiam. Tu Ecclesia patce Ecclesiam. Adde, quod Petrus non aliter Ecclesiam repræsentavit, nisi tanquam illius caput. & quod Ecclesia per Petrum repræsentata esse sine Papa nequeat. Interim non negamus, Christum esse fundamentum primum, & lapidem angularem, sed hoc non impedit, quo minus supra Petrum tanquam fundamentum secundarium Ecclesiam suam superstruxerit.

435

Dices 2. Antequam Christus ad Petrum dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram &c.*, Petrus nomine omnium Apostolorum confessus est divinitatem Christi, ut docet S. Augustinus serm. 13 de verbis domini, alique Patres: ergo etiam Christus nomine Petri intellexit om-

nes

nes
Bell
cent
funda
textu
catu
que
no:
trus
didit
ipsis
reliqu
vis e
a Ch
solve
daria
unde
stater
dictio
solo
ita da
ad Pe
do co
Eccle
Petri
factu

potest
6 de
an. na
cunqu
tiam
Apos
proba
in si
Augu
clave

nes Apostolos. Hinc rursus SS. Patres apud Bellarm. de Summ. Pontif. lib. I. cap. II docent, Ecclesiam supra omnes Apostolos esse fundatam. Conf. Quidam ex Patribus hunc textum ita exponunt, ut Ecclesia fundata dicatur supra fidem Petri; atqui fides Petri æque datur in aliis Episcopis, quam in Romano: ergo. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Petrus professionem de divinitate Christi non edidit nomine aliorum Apostolorum, velut ab ipsis delegatus, sed quatenus tanquam caput reliquos aliquo modo repræsentabat: & quamvis etiam illi sint fundamenta Ecclesiæ, atque a Christo acceperint potestatem ligandi, & solvendi, sunt tamen fundamenta magis secundaria habentia potestatem Petro subordinatam; unde Petro solum erant æquales quoad potestatem, & honorem ordinis, non item jurisdictionis. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. In solo Petro, ejusque successoribus fides Christi ita datur, ut nunquam possit deficere. Hinc ad Petrum specialiter dictum est: *Tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Cæterum Ecclesia eatenus dicitur fundata supra fidem Petri, quatenus Petrus propter illam fidem factus est petra, & fundamentum Ecclesiæ.

Dices 3. Christus omnibus Apostolis dedit 436 potestatem clavium, ut docent S. Hilarius lib. 6 de Trinit. & Hieronymus lib. I in Jovinian. nam Matth. 18 v. 18 ad omnes dixit: *Quaecunque alligaveritis super terram &c.*; ergo etiam illa verba: *Pasce oves meas*, ad omnes Apostolos debent extendi, vel ad summum probatur, quod Petrus habeat superioritatem in singulas Ecclesias particulares. Conf. S. Augustinus tract. 50 in Joan. docet, quod claves in Petro fuerint traditæ Ecclesiæ, quo-

modo enim alias potuisset absolvi, nisi Ecclesia jurisdictionem in illum habuisset. Resp. Dist. Ant. si per potestatem clavium intelligatur potestas ordinis, Conc. Ant. si intelligatur potestas supremæ jurisdictionis, Neg. Ant. quod textus: *Pasce oves meas &c.* non debeat extendi ad reliquos Apostolos, satis patet, tum ex ipsis verbis, tum quia Christus Petrum antea specialiter interrogavit: *Simon diligis me?* Hinc Christus ad reliquos Apostolos nunquam dixit: *Vobis dabo claves regni cælorum*; ut ostendatur illorum potestas limitata. *Ex duodecim*, inquit S. Hieronymus lib. 1 contra Novatianum, *unus eligitur, ut capite constituto schismatis tolleretur occasio.* Ad Conf. Claves datæ sunt Ecclesiæ in Petro tanquam in capite, ut hoc modo in bonum Ecclesiæ cederent, & in ea etiam moriente Petro non perirent. Quod autem Petrus sacramentaliter potuerit absolvi, neutiquam probat, quod sit subditus Ecclesiæ, aut illius, a quo absolvitur, nisi in ordine ad absolutionem; alias omnes sæculares essent subditi Religiosorum absolventium, & Episcopi suorum confessoriorum in ordine ad decreta fidei, & morum.

437

Obj. 2. Concilium Pisanum sæculo XV deposuit Gregorium XII, & Benedictum XIII, simulque sancivit, concilium generale universam Ecclesiam repræsentans esse superius Papa. 2. Concilium Constantiense sess. 4 & 5 expresse definit, quod generale concilium potestatem a Christo immediate habeat, cui quilibet cujuscunque status, & dignitatis obedire teneatur in his, quæ pertinent ad fidem, & extirpationem schismatis, & reformationem generalem Ecclesiæ Dei in capite, & membris: ergo. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo concilii

cilium
in Ec
tificen
Conf.
cilium
jam ad
lum m
rio, &
um Co
pro in
Pisanu
schism
hæreti
stat, c
to; f
potest
cilium
bus du
quibus
pta, t
fuit co
inter n
Joanne
D
tum lo
etiam
format
memb
XII m
renunti
vilegiis
Papa;
pertine
Conc.
finita,
cernere
do Papa
ritas in

cilium generale habet supremam auctoritatem in Ecclesiam tempore schismatis, & in Pontificem dubium, vel insimulatum hæresis, Transf. Conf. in Pontificem certum, Neg. Conf. concilium hoc Pisenum non esse certo legitimum, jam adverti num. 381, quia post illud non solum magna christiani orbis pars adhuc Gregorio, & Benedicto adhæsit, sed etiam Concilium Constantiense postea Joannem nequaquam pro indubitato Papa habuit. Dein concilium Pisenum tantum judicavit de Papis dubiis, & schismata foventibus, quos ideo etiam dixit hæreticos. Unde ex ipsis circumstantiis constat, quod non sit intelligendum de Papa certo; si enim Papa certus existit, sine illo non potest representari tota Ecclesia. Pariter concilium Constantiense tantum egit de Pontificibus dubiis, ut colligitur tum ex ipsis verbis, quibus utriusque sessionis decreta sunt concepta, tum ex fine, cujus gratia hoc concilium fuit coactum, nempe ad tollendum schisma inter nominatum Gregorium, Benedictum, & Joannem XXIII Alexandri V successorem.

Dices 1. Concilium Constantiense non tantum loquitur de extirpatione schismatis, sed etiam de iis: *Quæ pertinent ad fidem, & reformationem generalem Ecclesiæ in capite & membris*: ergo. Conf. Sess. 17 datat Gregorium XII multis privilegiis, quod papatui sponte renuntiaverit, addens, non posse illum his privilegiis privari, nec a futuro concilio, nec a Papa: ergo &c. Resp. Dist. Ant. de iis, quæ pertinent ad fidem circa ipsum Papam dubium, Conc. Ant. circa alia dogmata a concilio definita, Neg. Ant. concilium tantum voluit decernere, quod tempore schismatis, vel quando Papa de hæresi postulatur, suprema auctoritas in cognitione causæ, ferendaque senten-

tentia fit penes concilium generale, cui & talis Pontifex, & alii eidem adhærentes credere, & obedire teneantur. Verba: *Et reformationem generalem Ecclesiæ in capite, & in membris*, leguntur quidem in actis concilii Constantiensis, quæ jussu synodi Basileensis edita fuerunt, & in decreto 4 sessionis; at Leytam in impenetrabili clypeo pontif. dignit. disceptat. 5 ostendit, ea in sessione 4 non esse promulgata, sed addita in sessione 5, quæ incertæ admodum, & adhuc minoris auctoritatis est quam sessio 4. Porro tunc nullus erat certus Pontifex, ipsumque concilium necdum fuit generale, præsentē dundaxat tertia parte Prælatorum, quæ adhærebat Joanni XXIII. Ad Conf. Hoc concilium solum statuit per modum directionis non præcepti; nam in eadem sessione futuro Pontifici certo tribuit potestatem disponendi de iis, quæ in concilio decreta sunt. Cæterum libet concilium generale haberet supremam & infallibilem potestatem, quando nullus certus Pontifex existit, inde necdum sequeretur, quod eandem potestatem etiam in rebus fidei, & morum haberet Pontifex certo existente.

439

Dices 2. Quamvis concilium postea Joannem XXIII deposuerit ob clandestinum secessum, & alia crimina ipsi imposita, non tamen illum deposuit propter schisma: ergo tunc illum agnovit pro Papa indubitato. Conf. Defectum universalitatis in concilio Constantiensis satis supplevit Martinus V, qui ultima sessio ejusdem concilii approbavit omnia decreta, circa fidem etiam tempore schismatis facta. Item concilium Basileense sess. 2. Resp. Transl. Ant. Neg. Conf. Sed Patres erant divisi, & alii adhuc pro Gregorio, alii pro Benedicto.

alii pr
cunq
per ve
Ad Co
statur
lio de
concili
more
tum 5
tuarie
corum
Cajeta
ria fid
concili
Hufs,
Martin
tio qu
ab ob
cessit,
Profes
legitim
um no
apprin
tres T
sent.

D
sess. 2
etiam
ta con
obtem
cilium
sess. 3
genius
a se f
us cor
ejus
25 ed
no sess
ali

alii pro Joanne decertarunt, unde ex quibus-
cunque motivis Joannes fuerit depositus, sem-
per verum manet, quod fuerit Papa dubius.
Ad Conf. Neg. Ant. Martinus expresse prote-
stat se solum confirmare ea, quæ a concilio
decreta sunt in materia fidei, & quidem
conciliariter, id est, re diligenter examinata
more aliorum conciliorum; jam vero decre-
tum 5 sessionis factum est admodum tumultu-
arie, importunitate quorundam schismatico-
rum etiam laicorum, & ut bene observat
Cajetanus, illa sunt proprie decreta in mate-
ria fidei, quæ fiunt adversus hæreticos; ut in
concilio Constantiensi contra Wiclefium, &
Huls, quæ tamen ipsa suum robur primum a
Martino acceperunt. Concilium Basileense ini-
tio quidem legitime inchoatum fuit, sed quia
ab obedientia certi Pontificis Eugenii IV re-
cessit, reprobatur est a Lateranensi ultimo.
Profecto si superioritas concilii supra Papam
legitime fuisset definita, & de fide, contrari-
um non statim postea docuissent tot auctores
apprise catholici, neque hanc veritatem Pa-
tres Tridentini de novo in quæstionem voca-
sent.

Dices 3. Concilium Basileense non solum 440
sess. 2 definit, concilium esse supra Pontificem
etiam certum, sed in reliquis sessionibus mul-
ta contra Eugenium IV statuit, poenasque non
obtemperanti decernit; atqui tunc istud con-
cilium fuit legitimum, tum quia primum in
sess. 3 fuit dissolutum, tum quia sess. 16 Eu-
genius per bullam *dudum sacram* dissolutionem
a se factam declarat irritam. Conf. Eugenius
concilium Basileense sæpe vocat generale,
ejus decretum de transferendo concilio sess.
25 editum approbat, & in concilio Florenti-
no sess. 1 declaratum est, illud esse continua-
tio-

tionem Basileensis. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Bulla dissolutionis Romæ promulgata est anno 1431 18 Decembr. sessio secunda autem primum habita anno 1432 25 Februarii. Bulla dudum sacra, vel subreptione, & dolo decumbente, ac inscio Eugenio confecta, vel certe metu schismatis, aliorumque gravissimorum malorum invito per vim expressa est; adeoque non potuit prævalere iis, quæ antea, & post illam libere ab Eugenio contra concilium sancita sunt, ut ostendit Eugenius Lombardus in regali sacerdotio lib. 2 §. 16. Certe acta concilii nunquam ab Eugenio fuerunt approbata, neque ejus Legati ad illa approbanda speciale mandatum habuerunt; hinc Ecclesia Græca, & Latina nunquam illud recepit, sed statim ejus declarationibus se opposuere Doctores catholici, ac declarationem concilii Florentini adhæserunt. Ad Conf. Cor. Ant. Neg. Conf. Aliud est concilium generale, aliud legitimum, & approbatum, & ex eo, quod Eugenius approbaverit translationem concilii, quam ipsemet expetebat, non sequitur, quod etiam approbaverit acta reliqua, postmodum a Lateranensi V reprobat.

441 Obj. 3. Sacri canones passim subjiciuntur Papam concilio generali: sic can. contra caus. 25 q. 1. Zosimus ait: *Contra statuta Patrum condere aliquid, vel mutare, nec hujus quidem sedis potest auctoritas*; Can. confidimus caus. & q. eadem Gelasius statuit: *Sedem primum, quæ unamquamque synodum sua auctoritate confirmat, præ omnibus aliis exequi debere constituta conciliorum generalium*; quibus consonat canon Sicuti Sancti, distinct. 15, ubi de conciliis generalibus dicitur: *Se & non illa destruere, quisquis præsumit, aut solvere, qui ligat*.

ligarum.
Si Papæ
fex, in
& inco
& acc
lum pr
fit mu
quæ a
pertine
vel in
hærese
Sancti.
contra
decreti
cet app
vidire
Thom.
Dist. A
causa
ut auct
Conc.
Ant.
chus c
per hon
sulem
tur cari
dem ca
D
lem no
a rect
autem
& can.
go Pap
Ipsi P
deciden
bat Al
ad con
centii

Maj. Neg. mulgata est. Unda autem iarii. Bul. & dolo de- fecta, vel ne gravissi- xpressa est; quæ at- enio conti- t Eugeni- o. 2 §. 16. Eugenio lue- gati ad illa- habuerunt, unquam l- ibus se op- declararet. Conf. Con- um genera- um, & ex- translatio- nebat, non- t acta reli- reprobanda.

subijciunt- ontra cauli- ata Patrum- jus quidem- imus cauli- in primam- oritate con- bere confis- is consonat- ubi de con- on illi de- vere, quæ- ligat-

ligarunt, aut ligare, quos solvunt. Conf. can. Si Papa dist. 40 asseritur, quod etiam Pontifex, si peccet, & maxime si contumax sit, & incorrigibilis, possit denunciari Ecclesiæ, & accusari. Resp. Neg. Ant. Isti canones solum probant, quod Pontifex non amplius possit mutare decreta conciliorum generalium, quæ a Sede Romana fuerunt confirmata, & pertinent ad fidem, jus naturale, & divinum, vel in quibus judicatum est de personis propter hæreses, de quibus loquitur can. Sicut Sancti. Aliud est decretis factis Sede Romana contradicente, vel non consentiente, item de decretis juris ecclesiastici: his Pontifex, licet approbata fuerint, ad summum obligatur videlicet, non vero coactiva, ut docet S. Thom. 1 2 q. 96 art. 5 ad 3. Ad Conf. Dist. Ant. Potest denunciari, & accusari in causa hæresis, Conc. Ant. in aliis, Subdist. ut auctoritate concilii interposita admoneatur, Conc. Ant. ut in illum feratur sententia, Neg. Ant. *Aliorum hominum causas*, inquit Symachus can. Alienum caus. 9 q. 3, *Deus voluit per homines terminari, sed Sedis Romana Præsulem suo reservavit arbitrio*. Similia habentur can. Nemo, can. Facta, can. cuncta, eadem caus. & quæst.

Dices 1. Certum est Ecclesiam, universalem non posse errare in fide, ut habetur can. 442
a recta, & memor. caus. 24 q. 1; potest autem Pontifex, ut supponitur can. Nemo, & can. Si Papa, numero superiore citatis: ergo Papa debet esse subjectus Ecclesiæ. Conf. Ipsi Pontifices quandoque noluerunt aliquod decidere absque auctoritate concilii, ut probat Alexander Natalis ex epistola Siricii Papæ ad concilium Capuanum, & ex epistola Innocentii III, in qua ait se nolle respondere in quæ-

quæstione de matrimonio , an impedimento aliquo intercedente , cuius veniam indulgere possit Papa , vel divortium permittere , id etiam possit , matrimonio consummato ? Resp. Conc. Ant. quoad 1mum membrum , Dist. quoad 2dum. In his canonibus supponitur , Papam posse errare in fide errore publico , & quando loquitur ex cathedra , Neg. Ant. errore privato , Transf. Ant. Quippe canon nemo expresse habet : *Primam sedem a nemine judicari*. Can. Si Papa : *Cunctos ipse iudicaturus a nemine iudicatur , nisi deprehendatur a fide devius*. Ad Conf. Pontifices Romani hoc non fecerunt , quia non potuissent , sed quia propter alias circumstantias e. g. offensionem Principum consultius videbatur rem decidendam relinquere concilio etiam provinciali , quale fuit illud Capuanum , quod juxta ipsos adversarios non est infallibile. Ad decidendam quoque illam causam matrimonialem , de qua Innocentius scripsisse dicitur , certo opus non fuit concilio generali.

443

Dices 2. Gregorius Papa can. Ecce dil. 99 recusat delatum sibi titulum Papæ universalis tanquam nimis superbum , ac aliorum Episcoporum dignitati repugnantem , & can. Primæ sedis eadem distinct. concilium Africanum decedit , *Primæ sedis Episcopum nec summum Sacerdotem , nec Sacerdotum Principem esse nuncupandum*. Conf. S. Hieronymus can. Legimus distinct. 93 docet , non esse servandum morem peculiarem Romæ , sed universalem Ecclesiæ , eo quod , *si auctoritas quaeritur , orbis major sit urbe*. Addit , Episcopos tanquam Apostolorum successores omnes esse æqualis dignitatis. Resp. Gregorius per universalem Papam idem intellexit , ac unicum

scopum
vestra
me fati
canum
tropol
Roman
præscri
tionale
stat qu
sed rep
Roman
festi a
pils pr
teponel
honore
pos tan
asserit
dinis.

Obj.

cle
ant Pa
firmati
Ecclesi
ritas p
dentis
Ant re
Ant. p
consen
Conf.
infallib
neque
sensum
infallib
aut rati
ria, in

scopum, ait enim: *Si universalem me Papam vestra sanctitas dicit, negat se hoc esse, quod me fatetur universum.* Concilium vero Africanum per primam sedem intellexit suum Metropolitanum, vel Primatem, non Episcopum Romanum, cui nec voluit, nec potuit aliquid præscribere, cum tantum fuerit concilium nationale. Ad Conf. S. Hieronymus ibi non tractat quæstionem, de qua hic controvertimus, sed reprehendit fastum quorundam Ecclesiæ Romanæ diaconorum, qui quia fuerant præfecti administrationi bonorum Ecclesiæ, se ipsis presbyteris vel æquabant, vel omnino anteponebant, cum tamen totus orbis majorem honorem presbyteris exhibere soleat. Episcopos tanquam Apostolorum successores solum asserit Papæ æquales esse quoad dignitatem ordinis. Vid. num. 436.

Objectiones ex ratione.

Obj. 4. Concilium generale repræsentat Ecclesiam, præsertim si adsint, & consentiant Papæ Legati: ergo antecedenter ad confirmationem Pæpæ est infallibile; alias tota Ecclesia posset errare. Conf. Major est auctoritas plurium, quam unius: ergo non est prudentis uni præ pluribus adhærere. Resp. Dist. Ant repræsentat Ecclesiam imperfecte, Conc. Ant. perfecte, Subdist. si Papa aliquo modo consentiat, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Sic enim Legati non repræsentant Papam infallibilem, cum hic possit esse contrarius, neque Papa antecedenter ad omnem suum consensum potest legatis, quos scit fallibiles esse, infallibilitatem a Christo acceptam delegare, aut rata habere omnia etiam suæ menti contraria, in quæ illi sunt consensuri. Multo minus
444
defi-

definitiones concilii præscindendo a confirmatione Pontificis sunt de fide ; nam licet approbatio Papæ non requireretur ad dandam infallibilitatem , requireretur ad declarandum, definitiones concilii esse infallibiles ; alias non procederent a tota Ecclesia ut suo capiti subjectæ, neque fideles tenerentur illas definitiones sequi, & ideo, etiam si concilium erraret, non erraret tota Ecclesia, imo nec ipsi Patres, quia Pontificiæ auctoritatis gnari non judicant suis decretis ante ejus confirmationem certam fidem deberi, & proin eandem illis nondum adhibent. Ad Conf. Dist. Ant. Si ille unus relinquitur suo ingenio, & industriæ humanæ, Trans. Ant. Si uni, non autem pluribus ab ipso sejunctis promissa est assistentia Spiritus sancti, Neg. Ant. & Conf.

445

Dices r. Ex una parte Papa est tantum pars concilii Ecclesiam repræsentantis. Et altera parte habet suam infallibilitatem ab ipso Ecclesia, a qua eligitur : ergo. Conf. Auctoritas Ecclesiæ est indefectibilis : ergo non potest residere in Papa, qui deficere, & mori potest. Resp. Dist. Ant. quoad unum membrum, est pars principalis, & quidem concilii cum Papa uniti, Conc. Ant. pars qualiscunque, aut concilii a Papa sejuncti, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & simpliciter quoad alterum. Cum Papa sit Vicarius Christi ab ipso Christo immediate suam potestatem accipit, vi illius voluntatis, qua simul hanc potestatem tradidit Petro, & Petri successoribus voluit esse communem, Ecclesia autem per electionem tantum designat personam. Unde auctoritas solius Papæ quidem non est major, imo extensive minor, quam auctoritas concilii cum Papa; at major est quam auctoritas

cor

concilii
Aucto
malite
forma
tuo P
haber
finien
Eccle
cilioru
pæ eff
neretu
us ; c
di non
siam,
tatem
flare f
tus.

D
dices,
ritate
ad det
lia jam
tifician
qui co
Resp.
etorita
te a De
pam si
fideles
dist. ac
cus,
non ta
at infer
teneatu
ralitate
non te
est in
do in

Trad

concilii a Papa sejuncti. Ad Conf. Dist. Ant. Auctoritas Ecclesiæ est indefectibilis vel formaliter, vel radicaliter, Conc. Ant. semper formaliter, Neg. Ant. Indefectibilitas ista mortuo Papa datur radicaliter, quatenus Ecclesia habet potestatem eligendi Papam, in quo definiendi potestas formaliter datur, non item in Ecclesia acephala. Quod si definitiones conciliorum etiam antecederent ad consensum Papæ essent infallibiles, & Papa illas credere teneretur, ideo concilium nondum esset superius; quippe obligatio tales definitiones credendi non proveniret ex subiectione erga Ecclesiam, sed erga Deum mediante concilio veritatem manifestantem. Sic S. Petrus tenebatur stare scriptis S. Pauli, quin fuerit illius subditus.

Dices 2. Patres in concilio sunt veri ju-
dices, & judicium suum exercent ex aucto-
ritate divina: ergo illorum judicium sufficit
ad determinandas causas fidei. Conf. Conci-
lia jam antecederent ad confirmationem pon-
tificiam dicunt anathema hæreticis, aliisque,
qui contrarium suis decretis tenuerint: ergo.
Resp. Dist. Ant. exercent suum judicium au-
ctoritate divina, id est, judicant ex potesta-
te a Deo sive immediate, sive mediate per Pa-
pam sibi collata, Conc. Ant. id est, possunt
fideles reliquos ad credendum obligare, Sub-
dist. accedente Papæ consensu, Conc. Ant. se-
cus, Neg. Ant. & Conf. Patres in concilio
non tantum sunt consiliarii, sed veri judices,
at inferiores Papa, & subordinati, ita ut non
teneatur sequi illorum vota; licet enim plu-
ralitatem votorum debeat sequi præses, illa
non tenetur sequi Princeps supremus, qualis
est in Ecclesia Pontifex Romanus. Sic quan-
do in concilio aulico fertur aliqua sententia,
Traſtat. IV. de Fide. A a ve-

verum exercetur iudicium, quin illa stare obligetur princeps. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando concilia suis definitionibus addunt anathema, vel id faciunt, quia Papa jam per litteras, aut suos Legatos specialiter instructos consensit, ut juxta aliquos contigit in concilio Tridentino, vel quia per futuram confirmationem sperant robur addendum, & hinc strictam obligationem fidelibus volunt efficacius proponere, quin illos jam velint obligatos ante omnem consensum Pontificis.

447.

Obj. 5. Quantacunque sit auctoritas Papæ, semper tamen manet membrum, & minister Ecclesiæ: ergo ipsum jus nature concedit, ut, si criminofus sit, & Ecclesiæ nocivus, Ecclesia hoc membrum nocivum possit abscindere, Papamque obligare, ut definitiones concilii generalis sequatur. Conf. Si princeps sit nocivus regno vel principatui, possunt se subditi ab illo liberare: ergo a par. Resp. Dist. Ant. Manet membrum, & minister Ecclesiæ, quatenus in hujus bonum a Christo est institutus, ut illam regat, Conc. Ant. quasi ipsi Ecclesiæ esset subiectus, aut ab illa potestatem acceperit, Neg. Ant. Papa non est Vicarius Ecclesiæ, sed Christi, qui illum constituit tanquam caput, a quo reliqua membra regantur; sicut ergo nec caput, nec aliud membrum morbidum potest abscindi, si vita corporis inde non periclitatur, ita Pontifex criminofus non potest abscindi ab Ecclesia, cujus vita ideo non periclitatur, cum illam in nullo errorem circa fidem, & mores possit inducere. Quod si tamen notorius esset hæreticus, posset illum ut talem concilium declarare, & tunc a Deo papatu spoliatus haberetur. Ad Conf. Neg. Ant. & Conf. Nam si verum esset antecedens, tunc quia ipsi subditi poter-

statem
psum
ta p
non i
ut sep
Eccle

liore
cilium
sum P
stimul
Eccles
corrig
atqui
ergo.
habet
quantu
ces ad
seret.
cem lo
ret; c
le ad
de ori
hoc m
posset
rent e
nerale
juste a
li natu
justitia
tur m
Est fili
homo
Neg. I
stianor
nor qu
stus ne

statem regendi contulerunt principi, & per ipsum totius communitatis bonum, ac quasi vita periclitatur; at tale periculum Ecclesiæ non imminet a Pontifice criminoso, neque ille, ut sæpius notavi, suam potestatem accepit ab Ecclesia.

Dices 1. Christus instituit Ecclesiam meliore modo; atqui melior modus est, si concilium habeat potestatem deponendi criminosum Pontificem; sic enim ille habebit majorem stimulum bene fungendi suo officio, & alias Ecclesiæ nullum superesset remedium ipsum corrigendi. Conf. Papa est filius Ecclesiæ; atqui filius est minor matre, & illi subjectus: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Ecclesia habet alia remedia corrigendi Pontificem, in quantum illum potest admonere, vel per preces ad Deum confugere, qui illam non deseret. Ad hæc potestas deponendi Pontificem longe majora incommoda post se traheret; quippe Episcopi a Pontifice offensi facile ad illum deponendum possent progredi; unde orirentur schismata, & ipse Pontifex ex hoc metu ab exequendo fortiter suo munere posset absterreri, ejusque decreta minus forent efficacia, cum statim ad concilium generale posset appellari. Porro si Pontifex injuste aliquem aggrediretur, non negamus illi naturale jus defensionis, quo manifestæ injustitiæ resisteretur, sed ad hoc non requiritur major auctoritas. Ad Conf. Dist. Maj. Est filius Ecclesiæ, si consideretur præcise ut homo privatus, Conc. Maj. si ut Pontifex, Neg. Maj. tunc enim est Pater omnium Christianorum, & supremum Ecclesiæ caput. Minor quoque non semper est vera: sic Christus non fuit minor divina matre sua.

A a 2

Dices

449

Dices 2. Ipsi Pontifices se Episcoporum
 judicio submiserunt. Sic Marcellinus in con-
 cilio Sinuesano ab Episcopis damnatus, & de-
 positus est, eo quod idolis thus adoleverit, &
 postquam Melchιάdes causam Donatistarum jam
 deciderat, ea de novo a concilio & Episcopis
 Galliae jussu Constantini Imperatoris judicata
 fuit, ut testatur S. Augustinus epist. 162 ad
 Glorium, & Eleusium, ubi addit: *Quod post
 judicium Romani Pontificis adhuc restet concilium
 generale, ubi si male judicasse convictus es-
 set, ejus sententia solverentur.* Resp. Dist. Ant.
 Se submiserunt aliorum judicio arbitrario, Conc.
 Ant. coactivo, Neg. Ant. si vera essent, quae
 de Marcellino narrantur, nihil probarent con-
 tra nos, quia fuisset accusatus de infidelitate,
 & Patres illum primum damnaissent, postquam
 semetipsum pontificatu abdicasset. Antea saepe
 clamasse dicuntur: *Primus sedes a nobis
 judicatur: tu reus, tu iudex; noli a nobis
 iudicari.* Causa Donatistarum iterum fuit judi-
 cata, non quia oportebat, sed quia Imperator
 speraverat, illos facilius fore compescen-
 dos, si in pluribus judiciis se condemnatos vi-
 derent. Imo teste Labbeo Episcopis Galliae
 praecepit, ut sine scitu, & consensu Papae ni-
 hil statuunt. S. Augustinus non comparat Pa-
 pam sine concilio cum concilio sine Papa, sed
 concilium particulare cum generali, cui utri-
 que Papa praesidet; posse autem causam in con-
 cilio particulari a Papa judicatam rursus ob-
 jectas causas ab eodem judicari non negamus,
 praesertim circa quaestiones meri facti, qualis
 erat quaestio tunc agitata; utrum nempe Car-
 cilianus Episcopus Carthaginensis sit reus de
 crimine traditionis librorum sacrorum, & a
 Felice Aptungitano traditore fuerit ordinatus.

ones
 Ponti
 mat.
 Legat
 clame
 dem
 tem
 stand
 onem
 concil
 illorum
 am se
 tima,
 trario
 tim in
 i. Qu
 confer
 in con
 cum
 confer
 lem ab
 ca cor
 senten
 curare
 clamar
 anticip
 & Epi
 Q
 Papa
 vel op
 Resp.
 nostrae
 Lomba
 hoc cas
 re priv
 cujus

Ex hæcenus disputatis colliges, definiti-
ones conciliorum non esse infallibiles, 1. Si Pontifex per se ipsum, aut suos Legatos recla-
mat. 2. Si Pontifex nec per se, nec per suos Legatos consentiat, quin tamen positive recla-
met. 3. Si Legati absente Pontifice qui-
dem consentiant, sed contra, vel præter men-
tem Pontificis, cum ad hunc consensum præ-
standum nullam habuerint specialem instructi-
onem; sic enim non agunt illius nomine; hinc
concilia confirmationem petierunt, etsi Legati
illorum decretis jam subscripserint, quod eti-
am fecit Tridentinum, ut patet ex sessione ul-
tima, & confirmatione Papæ adjuncta. E con-
trario definitiones conciliorum generalium sta-
tim infallibiles, & fide divina credendæ sunt,
1. Quando ipse Pontifex concilio interfuit, &
consensit; quia Papa non magis infallibilis est
in confirmatione, quam in primo consensu
cum concilio. 2. Quando absente Pontifice
consentiunt Legati juxta instructionem specia-
lem ab illo acceptam, qua scilicet Legatis cir-
ca controversias in concilio definiendas suam
sententiam aperuit, mandavitque, ut illam
curarent definiri, & oppositæ sententiæ re-
clamarent; tunc enim confirmatio fuit quasi
anticipata, & decisio sit consentientibus Papa,
& Episcopis.

Quæres adhuc. Quid dicendum, si solus
Papa omnibus omnino Episcopis reclamaret,
vel omnibus reclamantibus aliquid definiret.
Resp. Circa hoc non convenire ipsos patronos
nostræ sententiæ. Quidam apud Eugenium
Lombardum, & Panormitanum existimant, in
hoc casu Pontificem fore habendum pro docto-
re privato, assistentia Spiritus sancti destituto,
cujus definitio habenda esset pro temeraria.

Verum an Pontifex loquatur ex cathedra, non desumitur ex eo, an solus loquatur, vel cum aliis, sed an obligare velit totam Ecclesiam; alias Pontifex posset etiam pro doctore privato haberi, si plures ipsi repugnarent, sicque via sterneretur ad negandum, quod ex cathedra sit locutus, etsi aliquid definierit in concilio. Itaque judico, solo Pontifice reclamante definitiones conciliorum non fore infallibiles; infallibilem autem fore definitionem Pontificis, etsi reclamarent omnes Episcopi; id namque probant omnes rationes, quas pro conclusione nostra attulimus excepta illa, quam deduximus ex praxi Ecclesiae, eoquod casus hic positus nunquam adhuc contigerit, nec unquam credo continget. Si tamen aliunde certo constaret, quod Pontifex reclamasset prorsus temerarie non præmissa ulla deliberatione; tunc sicut non esset infallibilis definitio concilii; sic neque infallibilis esset videretur definitio Papæ, saltem ita, ut de ejus infallibilitate sufficienter constaret, & talis definitio posset haberi pro regula fidei.

DISPUTATIO VII.

De summo Pontifice.

452 **Q**UOD S. Petrus a Christo acceperit primum & jurisdictionem in omnes fideles tam laicos, quam clericos, etiam Episcopos, est de fide contra Græcos Schismaticos, Lutherum, aliosque hæreticos; nam Joannis 21. Christus Petro universaliter, & illimitate commisit omnes oves pascendas, & Matth. 16. supra illum specialiter fundavit Ecclesiam, illique soli commisit claves regni cælorum; per traditionem clavium autem intelligi primum seu supremam potestatem, patet ex aliis Scripturis.

pturæ
tur: I
ejus,
summu
supra
per ag
tres G
judic. l
latus d
commis
Hunc u
2: Pri
Similia
gustinu
Bellarn
E
cælum
sæ, &
i justit
tecoste
fratrum
tias g
Actor.
egit.
nis ma
am, tan
stulit,
bis Ep
pulchr
Episco
unanin
ricorum
que ad
hanc v
clefum
rus in
ex tri
tur, Pe
ptu

pturæ locis. Sic quando, Isai. 22 v. 22 dicitur: *Dabo claves domus David super humerum ejus*, exprimitur futura institutio Eliacim in summum Sacerdotem. Hinc primatum Petri supra Ecclesiam, & reliquos Apostolos semper agnovit Ecclesia, ut passim testantur Patres Græci, & Latini. S. Basilii sermon. de judic. Dei inquit: *Ille beatus, qui cæteris prælati discipulis fuit, cui claves regni cælestis commissæ*; S. Chrysost. Homil. 11 in Matth.: *Hunc universo orbi proponit*; S. Ambros. epist. 2: *Primatum non accepit Andreas, sed Petrus*. Similia habent S. Hieronym., Cyprianus, Augustinus, Leo, Gregorius Magnus &c. apud Bellarm. de summo Pontif. lib. 1 cap. 25.

Et vero statim post ascensionem Christi ad 453 cælum Petrus se gessit tanquam caput Ecclesiæ, & summus omnium Pastor; etenim Act. 1 jussit fieri electionem novi Apostoli, die Pentecostes primus Christum annuntiavit Judæis, fratrumque defensionem suscepit; dein primitias gentium Deo consecravim in Cornelio, & Actor. 15 in concilio Apostolorum præsidem egit. Post mortem Christi quinque ferme annis mansit in Judæa, tunc migravit Antiochiam, tandem supremam cathedram Romam transtulit, ibique tanquam Romanæ urbis, & orbis Episcopus mortuus est, ubi adhuc ejus sepulchrum visitur. Certe Petrum Romanum Episcopum fuisse, ibique mortuum testatur unanims consensus omnium Patrum, Historicorum, ac Christianorum per 13 sæcula usque ad Wiclesum, qui primus apertissimam hanc veritatem effronter negare ausus est. Wiclesum postea secuti sunt Calvinus, & Lutherus in colloquiis mensalibus de Antichristo ita ex tripode pronuncians: *Omnes historiæ testantur, Petrum fuisse primum Romæ Episcopum, sed*

meræ sunt fabulæ. Rationem dant, tum quia in Scriptura nihil legitur de Romana protectione Petri, & de tempore, quo illa concigerit, variant historici, tum quia S. Paulus longissimam scripsit epistolam ad Romanos, quod necessarium non fuisset, si Petrus sedisset Romæ, aut saltem Paulus in hac epistola illum salutasset.

- 454 Sed argumenta hæc negativa tanta non sunt, ut innumeris totius orbis testimoniis præjudicium afferre valeant. Quis enim fideliorum Evangelistarum in dubium trahit ex eo, quia S. Matthæus nihil de circumcisione Christi meminit? Quis audet negare divinitatem Christi, & miracula ab ipso patrata, præcise ideo, quia nihil de illis legitur in Scriptoribus gentilibus? æque parum Novatoribus prodest, quod auctores non conveniant de tempore, cum sæpe certo constare possit de ipsa re, quamvis non constet de aliqua ejus circumstantia. Sic nihil certius est morte Christi, & tamen litigant auctores, utrum anno 16 vel 18 Tiberii contigerit. Quod epistolam S. Pauli attinet, potuerunt esse graves causæ silentii de Petro, quamvis eas ignoremus, & forte Petrus tunc Roma aberat constituens varias Ecclesias, ut sæpe fecit. Certe Paulus non negat, Petrum Romæ sedisse, & epistolam suam probabilius scripsit tempore Claudii Imperatoris, quo Petrus fuit Roma expulsus. Adde, ex epistola Petri colligi, quod Romæ fuerit, & ibidem illam scripserit; ait enim: *Salutat vos Ecclesia, quæ in Babylone collecta est.* Ubi per Babylonem intelligitur urbs Romana, tunc ethnicis superstitionibus plena, ut testatur Papias Apostolorum discipulus apud Euseb. lib. 2 histor. cap. 15.

Con-

Contra eosdem Novatores pariter de fide 455
de est, quod primatus Ecclesiæ a Petro transierit ad omnes ejus successores, & quidem determinate ad Episcopos Romanos. Quippe Christus supra Petrum voluit fundare Ecclesiam stabilem, ac perpetuam; cum igitur Petrus utpote moriturus non potuerit esse perpetuum Ecclesiæ fundamentum in se ipso, vi promissionum Christi debuit esse fundamentum Ecclesiæ etiam in suis successoribus; atqui Romani Pontifices sunt successores Petri. Nam Petrus nullibi fuit Episcopus, quam Antiochiæ, & Romæ; Antiochenam autem Ecclesiam adhuc vivens, & primatum in omnes fideles tenens reliquit, proin Episcopus Antiochenus solum in particulari episcopatu, non autem in primatu totius Ecclesiæ Petro succedere potuit; hinc nunquam habitus est pastor universalis Ecclesiæ. At ut talem agnovissent Episcopum Romanum omnes Patres, ipsaque concilia generalia, Nicænum I can. 16, Constantinopolitanum I in epist. ad Damasum, Ephesinum in sententia depositionis Nestorii, Chalcedonense act. 2 & 3. Constantinopolitanum III in synodica ad Agathonem epistola. Concilium Lateranense IV can. 5, Lugdunense I cap. Ubi periculum de electione in 6to. Denique Florentinum, cujus verba citavimus num. 100, ubi etiam Græci post diuturnum schisma primatum Romani Pontificis in definitione fidei iterum professi sunt.

Quare apud omnes Catholicos teste An- 456
toine tract. de fide q. 5 a 5 certum est 1, quod Romanus Pontifex habeat omnem illam auctoritatem & potestatem, quæ juxta Christi institutionem convenit Patri, Doctori, & Capiti totius Ecclesiæ, proin ab omnibus Christianis illi debetur obedientia, & reverentia, quæ

quæ secundum canones capiti universæ Ecclesiæ tribuenda est. 2. Quod jure divino habeat primatum honoris, & jurisdictionis supra omnes alios Episcopos, & Ecclesias particulares. 3. Quod omnes Christiani teneantur ejus definitionibus, & decretis de rebus ad fidem, & mores spectantibus religiose obsequi, saltem quamdiu Ecclesia non contradicit. 4. Quod decreta summi Pontificis in materia fidei, & morum sint infallibilia, si accedat expressus, vel tacitus consensus universitatis Episcoporum. 5. An autem Pontifex ex cathedra loquens etiam sit infallibilis antecederet ad consensum Ecclesiæ, ex Catholicis ferme soli controvertunt recentiores illi Galli, qui auctoritatem Pontificis generalibus conciliis subicere conantur; dum e contra hæretici pontificiis definitionibus infallibilitatem etiam accedente consensu Episcoporum abnegant.

QUÆSTIO I.

*An summus Pontifex in definiendis rebus fidei
& morum sit infallibilis ante consensum &
acceptationem Ecclesiæ?*

- 457 Quidam auctores Galli faciunt discrimen inter Romanam Ecclesiam, & Romanum Pontificem; hunc dicunt in fide errare posse, illam vero non posse. Si per hanc distinctionem solum vellent, quod Papa possit errare tanquam persona privata, non vero ut loquens ex cathedra, nobiscum convenirent; si vero ad infallibilitatem Pontificis requirunt saltem consensum Ecclesiæ particularis Romanæ, in quo complexo juxta P. Simonet Sedes Apostolica adæquate sumpta consistit, hæc distinctio

ho-

hodiernæ Ecclesiæ Gallicanæ parum placebit, quæ ad infallibilitatem Pontificis requirit consensum totius Ecclesiæ, postquam Sorbona propositionem conventus Gallicani num. 413 citatam adoptavit, & regio mandato præceptum est, ut nullus Baccalaureus ad Licentiam, aut Doctoratum admittatur, qui non prius juraverit, se nihil velle docere propositionibus in illo conventu statutis contrarium. At nobis multum proderit, si infallibilitatem Pontificis ante consensum Ecclesiæ solidis momentis probare poterimus; sic enim uno quasi ictu rescinduntur varix lites, ut lis de numero, seu quot Episcoporum consensus requiratur, ut definitio Pontificis evadat infallibilis; lis de tempore, seu quantum temporis intervallum sit necessarium, ut constitutio Ecclesiis innotuisse, atque ab illis approbata censi possit; lis de ipso silentio, an nempe non reclamatio universim obtineat vim taciti consensus, & approbationis.

Dicendum. Pontifex ex cathedra loquens ⁴⁵⁸ in definiendis rebus fidei, & morum est infallibilis etiam ante consensum, & acceptionem Ecclesiæ. Prob. 1. Summus Pontifex a Christo constitutus est supremus omnium Christianorum rector, pastor, doctor, fundamentum, ac petra, cui ita inædificata est Ecclesia, ut portæ inferi contra illam nunquam possent prævalere: ergo in definiendis rebus fidei debet esse infallibilis; alias errante Pontifice, etiam errarent fideles, & corruente fundamento rueret tota Ecclesia; non enim intelligi potest, quo pacto fundamentum labatur, & domus non corruat. Neque infallibilitas Pontificis potest dependere a consensu Ecclesiæ, alias potestas rectoris dependeret a subditis, iudicium pastoris a iudicio ovium, firmitas

erfæ Eccle-
vino habe-
onis supra
as particu-
i teneantur
rebus ad fi-
se obsequi
radicit. 4.
materia fi-
ccedat ex
eritatis Ex-
lex ex ca-
antecedent-
nolicis fer-
illi Galli-
bus contra
tra hæreti-
itatem eli-
rum abne-

reius fidei
ensum 63

scrimen in-
Romanum
rrare posse
distinctio-
ossit errare
ut loquens
t; si vero
unt saltem
omanæ, in
les Aposto-
c distinctio
ho-

mitas sententiæ magistri a consensu discipulorum, & soliditas fundamenti a firmitate ædificii, imo tali modo Ecclesia non esset inædificata petræ, sed potius stabilitas petræ esset inædificata Ecclesiæ. Conf. Christus non solum pro Petro, sed etiam pro ejus successoribus Lucæ 22 v. 32 oravit, ne illorum fides deficiat, jussitque, ut alios in fide confirmet: ergo illorum definitiones non primum ab aliis debent confirmari. Ant. patet, tum quia ea, quæ Christus dixit Petro in ordine ad regendam Ecclesiam, etiam dicta sunt ejus successoribus, tum quia singulæ aliæ Ecclesiæ possunt errare, & in fide deficere. Sic in cathedra patriarchali Constantinopolitana sedit Macedonius, Nestorius, Sergius, in Antiochena Paulus Samosatenus, Petrus Eutichianus, Macarius Monothelita, in Alexandria Gregorius, & Lucius Ariani, Dioscorus Eutichianus, in Hierosolymitana Joannes Origenista, Irenæus, & Hilarius Ariani.

459

Probatur 2 auctoritate conciliorum. In Chalcedonensi act. 1, cum recitata fuisset epistola S. Leonis Papæ, acclamarunt Patres universi: *Hæc Patrum fides, hæc Apostolorum fides; omnes ita credimus, orthodoxi ita credimus, anathema, qui ita non credit: Petrus per Leonem ita locutus est.* Ergo fassunt Petrum per suos successores loqui, eoque ante aliorum consensum esse infallibiles. Pariter in concilio Constantinopolitano III Patres act. 8 suggestiones ab Agathone Papa directas *Tanquam a Spiritu sancto dictas per os sancti, ac beatissimi Principis Apostolorum Petri* receperunt, & act. 18 litteras ejusdem Agathonis agnoverunt *A summo Apostolorum vertice divinitus scriptas.* Denique ut alla

ta-

taceam,
fidei abso-
lutorum
dita sit
Ecclesiam
pendet a
canonibus
canf. 24
sententia
quod ple-
diti; cu-
tiam Ma-
suspecti
fides cau-
non Si-
mano,
6 ex co

Pro-
his S.
scribit:
Petri, c
tram æ
tra hanc
est. S.
lagian.
Quibus
tio tota
postoli
postolic
nec ult
cum ef
Eutiche
ut his,
pta sum
Petrus
det, pr
ta ejus

taceam, concilium Florentinum in professione
fidei absolute definivit, Papam omnium Chri-
stianorum patrem, & doctorem esse, cui tra-
dita sit plena potestas gubernandi universam
Ecclesiam : ergo in suo regimine non de-
pendet a consensu aliorum. Conf. Ex sacris
canonibus, qui multis in locis, præsertim
caus. 24 q. 1 & distinct. 12, ac 19 nostram
sententiam satis clare indicant. Nec obest,
quod plerique ab ipsis Pontificibus sint con-
diti; cum enim fuerint tam multi, iique et-
iam Martyres, & Sancti, non possunt esse
suspecti de ambitione. Dein canon. Hæc est
fides caus. 24 q. 1, est ex S. Hieronymo, ca-
non Si quis caus. 25 q. 2 ex concilio Rô-
mano, canon unicus de summa Trinitate in
6 ex concilio Lugdunensi II.

Probatur 3 auctoritate SS. Patrum. Ex 460
his S. Hieronymus epist. 57 ad Damasum
scribit: *Ego beatitudini tuæ, id est cathedræ
Petri, communionem confocior : super illam pe-
tram ædificatam Ecclesiam scio, quicumque ex-
tra hanc divinum agnum comederit, profanus
est.* S. Augustinus lib. contra duas epist. Pe-
lagian. cap. 3 de litteris Innocentii Papæ ait :
*Quibus de hac re (peccato originali) dubita-
tio tota sublata est.* Et sermone de verbis A-
postoli cap. 10 asserit, per rescripta Sedis A-
postolicæ causam cum Pelagianis esse finitam,
nec ulteriori dubitationi, vel appellationi lo-
cum esse. Petrus Chrysologus in epist. ad
Eutichetem sic eum alloquitur : *Hortamur te,
ut his, quæ a beato Papa Romanæ urbis scri-
pta sunt, obedienter attendas, quoniam beatus
Petrus, qui in propria sede vivit, & præsi-
det, præstat quærentibus fidei veritatem.* Plu-
ra ejusmodi testimonia exhibet Bellarminus
lib.

lib. 4 de Romano Pontifice. cap. 2, & 3. Profecto si ad infallibile iudicium Pontificis requireretur consensus Ecclesiæ, per illud causa nondum esset finita, neque omnis dubitatio sublata; sed posset contingere, ut quærentibus non præstaret fidei veritatem. Conf. Quia fideles statim tanquam hæretici fuerunt averfati, quorum doctrinam a Pontifice damnatam esse intellexerunt.

461

Probatur 4. ratione. Si Pontifex non esset infallibilis ante consensum Episcoporum, suprema ejus potestas facile posset eludi, nec satis prospectum esset bono Ecclesiæ; si enim extra concilium generale, quod sæpe convocari nequit, aliquid definiret, vel hæresim repente exortam damnare vellet, ejus definitioni, & damnationi facile se possent aliqui Episcopi opponere, & consensus reliquorum non nisi post longum tempus authentice innotesceret, cumque insuper non facile posset determinari, quanta pars Episcoporum consentire debeat, diutissime nihil certo constaret, sed refractarii semper adhuc possent prætere, nondum sufficientem Ecclesiarum numerum consensisse, præsertim quia in hoc casu omnes Episcopi per orbem dispersi haberent jus suffragii, secus ac contingit in concilio generali, in quo soli præsentibus Ecclesiam representant. Interea hæreses plurimum invalescerent, & fideles diutissime suspensi hærerent, donec de rebus definitis firmam fidem elicere valerent. Conf. Vel ad infallibilitatem Pontificis requireretur consensus totius Ecclesiæ, vel tantum alicujus partis? si primum, Pontifex non magis esset infallibilis, & consumdamentum Ecclesiæ, quam quivis alius Episcopus, qui etiam infallibiliter non errat, si sentit cum tota Ecclesia. Si secundum, non

satis

satis pro
non pos
cilii Ep
finitione
lem.

Obj.
&

tam Ec
bent ma
quam r
cedunt
sunt inf
trum no
go, Rel
infallibi
sam Ecc
Ant. div
Reliqui
potestat
Apostol
ordinar
Christus
quo mu
cedat p
versam
infallibi
lum suc
clesiæ p
ctione
opus h
tamen
sicut Ch
Cognos
nes int

fat is probatur, quod major pars Episcoporum non possit errare, sicut erravit major pars concilii Ephesini: ergo major pars non potest definitionem Pontificis certo reddere infallibilem.

Objectiones.

Obj. 1. Omnes Apostoli fuerunt infallibiles, 462

& a Christo acceperunt potestatem in totam Ecclesiam; ergo successores Petri non habent majorem potestatem, & infallibilitatem, quam reliqui Episcopi, qui aliis Apostolis succedunt; atqui isti sine aliorum consensu non sunt infallibiles: ergo. Conf. Christus ad Petrum non dixit: *pasce omnes oves meas*: ergo. Resp. Dist. Ant. reliqui Apostoli fuerunt infallibiles, & habuerunt potestatem in universam Ecclesiam eodem modo, sicut Petrus, Neg. Ant. diverso modo, Conc. Ant. & Neg. Conf. Reliqui Apostoli habuerunt infallibilitatem, & potestatem in universam Ecclesiam tantum ut Apostoli, & Legati, Petrus insuper ut Pastor ordinarius, & reliquorum caput, supra quod Christus specialiter Ecclesiam fundaverat, in quo munere cum Pontifex Romanus Petro succedat præter supremam jurisdictionem in universam Ecclesiam etiam participat privilegium infallibilitatis; at cæteri Episcopi Apostolis solum succedunt in munere pastoralis alicujus Ecclesiæ particularis, proinde nec tanta jurisdictione, nec infallibilitatis privilegio necessario opus habent. Ad Conf. Dist. Ant. Intellexit tamen omnes, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. sicut Christus, quando Joannis 10 v. 14 dixit: *Cognosco oves meas*, intellexit omnes, ita omnes intellexit, quando ad Petrum dixit: *Pasce*

ſce oves meas ; omnes enim , qui ſunt de Eccleſia , oves ſunt , & nullus hic excipitur.

463

Dices. S. Paulus ad Galatas 2 v. 7 ait , ſibi creditum fuiſſe Evangelium præputii , ſicut Petro circumciſſionis : ergo ſuprema poteſtas inter illos fuit diviſa ; hinc ambo vocantur Principes Apoſtolorum , imo Paulus per antonomāſiam vocatur Apoſtolus , & in antiquis ſigillis Romanis illius imago cernitur ad dexteram imaginis Petri. Conf. SS Patres nunquam reſtiterunt Romano Pontifici , ut Cyprianus Stephano : ergo. Reſp. Conc. Ant. Næ. Conf. Pauli verba ſolum indicant , quod ipſe fuerit principaliter deſtinatus ad prædicandum gentibus , ſicut Petrus ad prædicandum Judæis. Principes Apoſtolorum non vocantur eodem ratione , & modo , ſed Petrus , quia a Chriſto accepit primatum , Paulus quia plus omnibus ſcripſit , & laboravit , ob quod etiam per antonomāſiam Apoſtolus vocatur. Quando autem imago Pauli in ſigillis ponitur ad dexteram , id ita fit , ut imaginæ Petri fermetegatur , quo Petri dignitas ſignificatur , qui in orationibus Eccleſiæ ſemper Paulo præponitur. Porro propositio aſſerens omnimodam æqualitatem inter Petrum & Paulum damnata eſt ab Innocentio X anno 1647, 24 Januar. Ad Conf. SS Patres Pontifici ſe tantum oppoſuerunt in rebus ad fidem non pertinentibus , vel ſaltem nondum deſinitis , & ſatis declaratis.

464

Obj. 2. Modo dicatur , quod deſinitioni Papæ non liceat contradicere , ſatis ſalvatur ejus ſuprema poteſtas , & eminentia ſuper reliquos Episcopos : ergo ex munere ſummi Paſtoris , doctōris &c. non probatur , quod ſit inſallibilis , & ejus deſinitiones credi debeant. Conf. S. Ambroſius lib. 3 de Sacrament. cap. 1.

r , c
ſiæ B
Eccleſ
ſenſu
tur ,
Tum
ret re
cleſia
ſet :
prohi
id , q
non ſi
tioner
debe
tur de
Roma
ſcript
ultoru
dem a
D
cleſiæ
ſolli ,
honori
ritas
am er
ſtorita
litteris
tres ,
74 ad
num ,
ticoru
i ad
piſcop
tatis
aſſus
anus
co mu
ſubjun
Trat

r, cum sibi opposuisset consuetudinem Ecclesiæ Romanæ, inquit : *In omnibus cupio sequi Ecclesiam Romanam ; sed tamen & nos homines sensum habemus , ideo quod alibi rectius servatur , & nos recte custodimus.* Resp. Neg. Ant. Tum quia nihilominus tunc modo pastor deberet regi ab ovibus , & potius Papa supra Ecclesiam, quam Ecclesia supra ipsum fundata esset : tum quia Pontifex ordinarie non tantum prohibet contrarium doceri, sed etiam obligat ad id, quod definit credendum. Imo si Episcopi non licet contradicere, omnes videbantur definitionem Pontificis approbare : ergo hoc ipso illa debet credi. Ad Conf. S. Ambrosius loquitur de consuetudinibus particularibus Ecclesiæ Romanæ, quæ aliis Ecclesiis non erant præscriptæ, uti ablutio pedum post Baptismum adultorum , de qua determinate S. Doctor ibidem agit.

Dices. S. Cyprianus lib. de Unitat. Ec-
clesiæ ait : *Hoc erant utique , & cæteri Apostoli, quod fuit Petrus tali consortio præditi, & honoris, & potestatis : si autem par fuit auctoritas Petri, aliorumque Apostolorum, par etiam erit Romani, & aliorum Episcoporum auctoritas.* Hinc in suis ad Romanos Pontifices litteris, eos non aliter, quam collegas, fratres, & coepiscopos appellat. In epist. vero 74 ad Pompejum acriter reprehendit Stephanum , & illius sententiam de Baptismo hæreticorum erroneam appellat. Conf. Lib. 2 epist. 1 ad Stephanum docet : *Quod unusquisque Episcopus in Ecclesiæ suæ administratione voluntatis suæ liberum arbitrium habeat , rationem actus sui Domino redditurus.* Resp. S. Cyprianus loqui censendus est tantum de apostolico munere, & dignitate ordinis ; nam mox subiungit : *Sed exordium ab unitate proficiscitur,*

Tractat. IV. de Fide.

B b

tur,

tur, & Petro primatus datur. Porro cum etiam Pontifex Romanus sit Episcopus, vere reliquorum Episcoporum, est collega, coepiscopus, & frater, communem cum ipsis habens patrem, nempe Christum, qui etiam suos Apostolos fratres appellavit. Quæ denique S. Doctor in epistola ad Pompejum scripsit, ex nimio disputationis fervore exciderant, nisi tamen ut aliqui apud S. Augustinum epist. 48 volunt, scripta Cypriani ab impostoribus corrupta fuerint. Ad Conf. Eo loco agit de Baptismo hæreticorum, quæ res tunc nondum erat plene definita. Quod si revera nobis contrarius esset, deberet cedere auctoritati aliorum Patrum longe plurium, præsertim quia ejus verba nude sumpta omnino viderentur negare primatum Papæ.

466

Obj. 3. Concilium œcumenicum V docet causas fidei ad exemplum Apostolorum per viam conciliorum terminandas esse. Imo concilium Africanum in epistola ad Cælestinum Papam plus tribuit auctoritatis concilio provinciali, quam Pontifici, dum ait: *Nisi forte quisquam est, qui credat unicuique posse Deum examinis inspirare justitiam, & innumerabilibus congregatis in concilium Sacerdotibus denegare.* Conf. Quamvis Cælestinus in concilio Ephesino sententiam tulerit in Nestorium, nisi intra 10 dies resipiscat; hæc non fuit executioni data: ergo. Resp. Dist. Ant. docet causas fidei ita terminandas esse necessario. Neg. Ant. utiliter quandoque & convenienter, Conc. Ant. Hæc tamen doctrina non erat aliqua definitio; epistola vero concilii Africani nunquam fuit a Pontifice approbata, neque agit de quæstionibus fidei, & morum, sed de quæstione facti particularis quorundam Episcoporum

rum, & presbyterorum, qui spreto concilio-
rum particularium auctoritate ad Papam recur-
rebant, sæpe male informatum. Ad Conf.
Quæ ipsum primatum Pontificis impugnaret,
dico, sententiam non fuisse datam executioni,
quia S. Cyrillus ad Cælestinum litteras dedit,
& ipse anhuic, ut sententia tamdiu suspende-
retur, quandiu ipse esset Nestorium reducen-
di.

Dices I. Multa concilia ab Alexandro Na- 467
tali allegantur, quæ examinarunt doctrinam
prius a Pontificibus Romanis approbatam; imo
ipsi Pontifices dixerunt, adhibendum esse con-
cilium, si suæ definitiones non proficerent.
Hinc Asiatici cum Polycrate Ephesino Episco-
po non acquieverunt decisioni Victoris I circa
celebrationem paschatis ante concilium Ni-
cænum. Conf. Synodus VIII can. 21 docere
videretur, quod possit etiam controversias de
Ecclesia Romana judicare. Resp. Dist. Ant.
examinarunt ideo, quia hoc examen erat ne-
cessarium ad dandam infallibilitatem doctrinæ
pontificiæ; Neg. Ant. ob alias rationes, ex
quibus num. 213 ostendimus utilitatem conciliorum
generalium, Conc. Ant. S. Victor ius-
sit quidem, ut pascha die Dominico 14 lunæ
æquinoclii vernalis in mediate sequente cele-
braretur, & Polycratem, atque Asiaticos pare-
te renuentes excommunicavit. At istam con-
troversiam non plene definivit, ferme sicut
num. 427 dixi de Baptismo ab hæreticis con-
colato non iterando. Ad Conf. Canon synodi VIII
potius nobis favet; ita enim habet: *Si facta
fuerit de sancta Romanorum Ecclesia quadam
ambiguitas, & controversia, oportet venerabi-
liter sciscitari, & solutionem accipere, non vero
audacter sententiam dicere contra summos senio-
ris Romæ Pontifices.*

468

Dices 2. In concilio Chalcedonensi, & Constantinopolitano II relecta est epistola, quam Leo Papa contentiente clero Romano dederat ad Flavianum Constantinopolitanum in causa Eutichetis, & Dioscouri, & Episcopi Illirici, ac Palestini quinque dierum inducias impetrarunt, ut illam diligentius expenderent, quod etiam apud Anatholium Patriarcham fecerunt: ergo Patres non judicarunt Papam esse infallibilem. Conf. Ipse Leo plurimum laboravit, ut sua epistola ab Episcopis Orientalibus, & Occidentalibus subscriberetur, & postea ad Theodoretum scripsit: *Gloriamur in Domino, qui nullum nos in fratribus nostris detrimentum sustinere permisit, sed quæ nostro prius ministerio definierat, universæ fraternitatis irretractabili firmavit assensu*: ergo fatetur suam epistolam potuisse retractari, & Episcopos subscripsisse tanquam iudices. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Vix lecta fuerat Leonis epistola (prout lectum est symbolum Nicænum) sine ullo examine statim acclamarunt patres: *Hæc Patrum fides, hæc Apostolorum fides, omnes ita credimus, anathema, qui non ita sentit*. Episcopi vero tergiversantes teste Simonet addicti fuerant Dioscuro damnato, nec ipsi petierunt examen institui de veritate epistolæ, sed solum in privato colloquio discussierunt ejus sensum. Ad Conf. Leo subscriptionem Episcoporum urgebat ad firmandam magis concordiam, ac melius confundendos hæreticos, & ex eadem ratione epistolam potuerunt approbare patres, ut iudices, ut sic duplici judicio solemnius damnaretur Eutiches. Porro quæ Leo ad Theodoretum scripsit, debent accipi relate ad conciliabulum Ephesinum, respectu hujus dicit definitionem concilii Chalcedonensis esse irrefragabilem.

Di-

clara
tionis
ferre.
XI ip
quid
Conf.
ait :
tur,
cul da
tione
abject
bere c
Conf.
nolle
stiter
neque
qui v
tracta
niones
privat
ibi ex
mano
lexan
tum a
neque
ritate
firmat.

C
sunt n
parum
libiles
Pontif
re, al
quo im
Neg.
sola in

Dices 3. Quidam Pontifices expresse declararunt, quod in suis epistolis, vel constitutionibus non intendant aliquid contra fidem proferre. Alii ut Joannes XXII, & Gregorius XI in articulo mortis protestati sunt, quod si quid contra fidem egissent, retractent: ergo. Conf. Gelasius libro de vinculis anathematis ait: *Si præcessit consensus Pontificum, doceatur, a quibus, Et ubi ille sit gestus -- ubi procul dubio requirendum est, si synodali congregatione celebratus, quod in receptione damnati, Et objectione Catholici, quia nova est causa, fieri debere certissimum est.* Resp. Omitr. Ant. Neg. Conf. Etiam concilium generale declararet, se nolle quid contra fidem agere, ideo non profiteretur, quod in articulis fidei sit fallibile: ergo neque hoc sequitur ex declaratione Pontificum; qui vero suas sententias retractarunt, hanc retractionem solum extenderunt ad illas opiniones particulares, quas tanquam Doctores privati defenderunt. Ad Conf. Gelasius Papa ibi expresse agit de auctoritate Pontificum Romano inferiorum, & ab his dicit Petrum Alexandrinum Romani Pontificis sententia ligatum absolvi non potuisse absque synodo, imo neque cum synodo absque primæ sedis auctoritate, quod potius nostram sententiam confirmat.

Obj. 4. Pontifices Romani quandoque sunt non solum minus docti, sed etiam vitæ parum laudabilis: ergo non sunt magis infallibiles, quam alii principes illis similes. Conf. Pontifices libere definiunt: ergo possunt errare, alias Deus perpetuum faceret miraculum, quo impediret, ne errarent. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Assistentia Spiritus sancti, ex qua sola in Pontificias definitiones infallibilitas de-

rivatur, non est alligata scientiæ, aut moribus, sed officio Pontificis; hinc Pontifices non sunt quoad omnia similes aliis principibus, quibus nulla a Christo promissa est infallibilitas, sicut nec Pontifici, quatenus est princeps secularis, & exercet potestatem mere seculari. Ad Conf. Dist. Ant. definiunt libere libertate contradictionis, & antecedente, Conc. Ant. libertate contrarietatis. & consequente, Neg. Ant. & quæro, an Deus perpetuum faciat miraculum, si homo poenitens justificatur? respondebis affirmative, si spectetur solus ordo naturæ; si vero spectetur ordo gratiæ, negabis. Eodem modo ego respondeo spectata hac providentia. qua Deus Ecclesiam suam gubernare decrevit, simulque retorqueo argumentum in concilia. Vide num. 360.

471

Dices r. Vel Pontifex tunc solum esset infallibilis, si aliquid definit præmissa matura deliberatione, auditis doctorum sententiis, & assistentia Spiritus sancti rite implorata? vel etiam tunc quando non præmissa veritatis inquisitione inconsulto, & temere sententiam pronuntiat? Si primum semper possumus de pontificiis definitionibus dubitare, præsertim post longius ab editione tempus: si secundum, esset infallibilis, etsi temulentus, vel præcise in gratiam, aut odium aliorum aliquid ex cathedra pronuntiaret. Conf. Juxta nos Episcopis non amplius esset liberum causam discutere, & judicare, sed cæco mentis obsequio se deberent conformare judicio Papæ; hoc falsum, quia Episcopi jure divino sunt iudices controversiarum: ergo hoc jure privari non possunt. Resp. Conc. Maj. Neg. min. & dico, sicut nunquam contigit, sic Deum nunquam permissurum, ut Pontifex neinine consulto, & temere sententiam in causa fidei pronun-

non-

nunciet, vel etiam in hoc casu Spiritum sanctum illi adsiturum, aut certe defectum manifestaturum. Unde necesse non est, ut determinate sciamus, an definitio præmissa maturo examine fuerit facta, sed sufficit, modo non constet de opposito, ut dixi de conciliis num. 390. Ad Conf. Neg. Maj. vel potius suppositum, quod Episcopi acceptando pontificiam constitutionem agant cæco modo, item quod ad munus iudicii semper requiratur novum examen causæ. Sic concilium posterius confirmando definitionem prioris, ut quandoque sit, id facit potestate judiciali, quin hanc definitionem rursus ad examen vocare debeat. Quod si Pontificis constitutio ab omnibus moraliter Episcopis jam recepta sit, cæteri Episcopi etiam juxta advertarios se debent conformare, an ideo privantur potestate judiciali? Vid. num. 416.

Dices 2. Ut definitio Pontificis ante consensum Ecclesiæ sit infallibilis, debet certo constare, quod sit legitimus Pontifex; atqui hoc non potest certo constare, tum quia moraliter vix possumus scire, utrum a tota Ecclesia pro legitimo agnoscatur, tum quia non potest determinari quota pars Ecclesiæ sufficiat, ut certo sit legitimus. Conf. Posset contingere, ut ipse Pontifex incidat in hæresim, sed tali modo non esset infallibilis: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Ad secundam electionem Pontificis non requiritur positivus consensus, & acceptatio Ecclesiæ, sed sufficit consensus tacitus, & acceptatio negativa, in quantum Electores, & alii, qui possent, non reclamant. Unde si non datur prudens ratio dubitandi de vero pontificatu, hoc ipso Pontifex est certus, neque dubius redderetur, etsi for-

te alii, five pauci, five multi protestarentur, quia hac protestatione se rebelles, & schismaticos probarent. Ad Conf. Transf. Maj. quam pie negat Bellarminus, eoquod Christus Petro, ejusque successoribus etiam tanquam personis privatis videatur impetrasse, ne in fide deficerent, & sic melius alios possint confirmare, Dist. min. tali modo Pontifex non esset infallibilis ut persona privata, Conc. min. ut Pontifex, & quando loquitur ex cathedra, Neg. min. tunc enim nullam hæresim potest docere, saltem nisi veritas catholica jam aliunde esset explorata, quem casum aliqui Auctores cum Valentia excipiunt, quia ex tali errore nullum detrimentum in Ecclesiam redundaret, quæ aliunde sciret se non teneri ad fidem tali definitioni præstandam, sed Pontificem sua auctoritate hoc ipso esse privatum, sicut non teneretur se conformare definitioni, de qua constaret, quod nemine consulto, & temere facta sit.

473

Dices 3. Decreta morum non obligant ante acceptationem Ecclesiæ: ergo neque decreta fidei. Conf. Sententia illorum, qui docent Pontificem ante acceptationem Ecclesiæ non esse infallibilem, saltem est probabilis: ergo hoc ipso non datur obligatio ejus definitionibus adhibendi fidem divinam. Resp. Neg. Ant. & Conf. Obligatio credendi veritates revelatas, de quarum revelatione satis constat, non est tantum juris positivi, sed naturalis, & divini, quod juxta omnes obligat præscindendo ab acceptatione hominum. Idem in tractatu de legibus dixi, & post propositionem 28 ab Alexandro VII damnatam communis aliorum docet de legibus humanis præsertim ecclesiasticis, nisi Pontifex, aut concilium sponte in recipiendis decretis morum velit quibus-

busdam
quam
tolerat
serint.
nostræ
auctori
ritas G
te cui
ex ipfi
ferme c
nostra
raliter
ab iis,
& trad
rim no
catholic
finita fi

Depr

Quan
re
tificum
men pa
bant, c
ca fact
connex
tanquar
dra loq
non sur
thedra
matica,
am err
sæ ipsi
pontific
clamave
admitte
non om

busdam expresse, vel tacite libertatem aliquam permittere, aut per consuetudinem diu toleratam ejusmodi decreta vim obligandi amiserint. Ad Conf. negant antecedens patroni nostræ sententiæ; quippe pro illa stat tanta auctoritas, & tam graves rationes, ut auctoritas Gallorum plane videatur enervari, utpote cui omnes aliæ rationes contradicunt, imo ex ipsis Gallis recentiores aliqui, & antiqui ferme omnes, ut advertimus num. 429. Hinc nostra sententia multis non solum videtur moraliter certa, sed etiam credibilis fide divina ab iis, quibus textus Scripturæ a nobis allati, & traditio Ecclesiæ satis clara apparet. Intersim nostra sententia nondum est credibilis fide catholica, cum aperte ab Ecclesia nondum definita fuerit.

De prætensis erroribus summorum Pontificum.

Quamquam non solum hæretici, sed etiam 474 recentiores Galli multos summorum Pontificum errores corradere soleant, ex illis tamen parum contra nostram sententiam probant, quia ejusmodi errores præcise fuere circa facta particularia cum quæstione juris non connexa, vel solum provenerunt a Pontificibus tanquam personis privatis, & non ex cathedra loquentibus, vel denique omnino errores non sunt. Imo si Pontifices, quando ex cathedra locuti sunt, errassent in quæstione dogmatica, inde plerumque sequeretur, quod etiam errare possent, licet maxima pars Ecclesiæ ipsis consentiret, eoquod definitionibus pontificiis reliqui Patres, & Episcopi non reclamaverint; hoc autem ab ipsis Gallis ægre admitteretur, & infallibilitatem Ecclesiæ vix non omnino everteret, cum pari jure dici pos-

set, etiam concilia non esse infallibilia, modo pauci Episcopi dissentiant. Nos habita temporis ratione rursus extra formam asseremus, quæ in particulari objici solent.

- 475 Sæculo I. Quando S. Petrus negavit Christum, nondum fuit constitutus summus Pontifex, neque illum negavit corde, sed ore tantum, non ut loquens ex cathedra, sed ut persona privata. Gentiles ad fidem conversos coegit judaizare, ut ad Galatas 2 dicitur, non quasi errorem aliquem docuerit, sed quia exemplo suo occasionem præbuit existimando delectum ciborum, quem ipse in gratiam Judæorum observabat, cæterosque ritus Judæos, etiam a Christianis debere observari. Ita que error Petri fuit error conversationis, non prædicationis, non error in docendo, sed in agendo aliter, quam ipestatis loci, ac temporis circumstantiis agere oportuisset, & ideo a S. Paulo fuit correptus, ut post Tertullianum lib. de præscriptionibus observarunt Patres Latini ferme omnes. Quin juxta S. Hieronymum, & Patres Græcos reprehensio a Paulo solum facta est simulate, & ex proposito, quam tamen interpretationem rejicit in tractatu de legibus, quia S. Paulus a Petrum non recte ambulasse ad veritatem Evangelii, & ideo fuisse reprehensibilem.

- 476 Sæculo II Alexander I in sua decreta epistola ad omnes Episcopos meminit quidem de mixtione aquæ cum vino consecrando, & neutiquam fuit auctor hujus præcepti, sed id ab ipso Apostolorum tempore manavit, ut constat ex Liturgia S. Jacobi Apostoli, auctoritate Irenæi, Clementis, Cypriani, & ipsa epistola Alexandri, in qua ait, se tradere, quod a Patribus acceperat. Quod autem

justerit,
legitim
stimonie
post Al
phorus
quidem
pascha
autem j
Judæoru
suntur
um jam
epistolis
ricium
bitur.
sum es
zantium
nicaver
Labbeo
Sæc
ras paci
testatur
am cap
dit, Ide
phyrini
sive jud
exterior
riatem
contra
cia dec
pudicit
nelius F
offerent
cilium
Cyprian
dam au
De Ma
ditiis
thus ac

libilia, modo
habita tempo
im afferemus,

negavit Chri
stianus Ponti
fex, sed ore tan
a, sed ut per
em convertere
dicitur, non
sed quia ex
existimand
in gratiam Je
sue ritus juu
servari. Ita
rationis, non
cendo, sed in
loci, ac tem
nisset, & ideo
post Tertullia
servarunt Pa
juxta S. Hiero
reprehensio
& ex com
munionem reje
S. Paulus ad
veritatem Be
nificabilem.
sua decreta
eminit quidem
nsecrando, &
recepti, sed in
nanavit, ut
Apostoli, au
Cypriani, &
ait, se trade
Quod autem
jussu

jussit, ut solus panis azymus adhibeatur, in
legitimis ejus actis nullibi legitur, sed nititur tes
timonio solius Martini Poloni, qui pluribus
post Alexandrum sæculis scripsit. 2. Teles
phorus in epistola ad omnes fideles decernit
quidem, ut septem hebdomadas plenas ante
pascha omnes clerici a carne jejurent, hoc
autem jejunium multum differt ab abstinencia
Judæorum, qui aliquibus cibis nunquam ve
scentur tanquam immundis. Cæterum jejuni
um jam ab Apostolis fuit introductum, &
epistolis decretalibus Pontificum, qui ante Si
ricium vixerunt, plerumque exigua fides tri
buatur. 3. Victor I adeo non docuit, Chri
stianum esse purum hominem, ut Theodotum Bi
zantium hujus erroris auctorem excommu
nicaverit teste Eusebio lib. 5 Hist. cap. 28, &
Labbeo ad annum Christi 194.

Sæculo III Zephyrinum Montanistis litte- 477
ras pacis dedisse, & cum illis communicasse,
testatur solus Tertullianus lib. contra Praxe
am cap. II, qui ipse in Montani hæresi inci
dit, ideoque fidem non meretur. Vel certe Ze
phyrinus solum erravit in facto, initio bona
sine judicans Montanistas esse Catholicos, cum
exterius eximiam pietatem, & vitæ auste
ritatem præferrent; nam ipse Zephyrinus
contra Montani hæresim auctoritate pontifi
cia decretum edidit, quod postea lib. 1 de
pudicitia impugnavit Tertullianus. 2. Quod Cor
nelius Papa docuerit, in sacro calice solam aquam
offerendam, citant epistolam Cypriani ad Cæ
ciliam Africanum. Verum si bene legatur,
Cyprianus hunc errorem longe aliis quibus
dam auctoribus, quam Cornelio adscribit. 3.
De Marcellino narrant metu mortis, & blan
ditis Diocletiani inductum Jovis simulacro
thus adolevisse, postea in concilio Sinuelfano
con-

convictum sua sententia se condemnasse, pontificata ultro cessisse, & post peractam severam poenitentiam glorioso martyrio occubuisse. Verum lapsus Marcellini, ejus subiectio, & ipsum concilium Sinuesianum defacto a recentioribus criticis, continuatoribus Bollandi, & Benedicto XIV tanquam commentum Donatistarum exploditur, quia de his veteres omnes scriptores tacent, & nunquam a Donatistis potuerunt probari. Neque obstat auctoritas Breviarum Romani; hic enim non est unicus illius naevus. Quod si omnia vera essent, Marcellinus solum fuisset lapsus in actum idololatriæ externum, & hanc maculam postea suo sanguine abluisset.

- 478 Sæculo IV historia de lapsu Liberii communiter ita refertur. Postquam diu contra Arianam hæresim fortiter pugnavit, a Constantio Imperatore Berceam Thraciæ relegatus est, ubi biennio vix expleto partim ærumnis, & tormentorum minis territus, partim privationis Sedis recuperandæ desiderio formulæ concilii Syrmienensis subscripsit, Athanasium damnavit, cum Arrianis communicavit, & sic a Constantio Romam remissus iterum pontificatu potitus est, ut testari dicuntur S. Athanasius, Hilarius, & Hieronymus. Verum hæc testimonia partim corrupta, partim supposititia, aut certe dubia esse, multis contendunt continuatores Bollandi ad 23 Septembris. Unde existimant, ex calumnia Arianorum profluxisse, quidquid de lapsu Liberii potissimum temporibus schismatis Ursiniani, & Luciferiani fuit jactatum; quippe teste Sozomeno jam antea falsus rumor de subscripta a Liberio formula hæretica sparsus fuerat, hunc vero per reditum Liberii vires acquisivisse, & a nonnullis

lis pro
quamq
Liberio
Ecclesia
de lapsu
Arian
objcere
odore
Liberiu
semper
ceptum
stantium
quoque
Qu
nuntqua
Sed neq
hæretic
resin in
ex trib
diximus
ste Hila
no huic
psit Ho
mulæ p
qua sup
tri simi
edita fu
fuerat i
que illi
mula p
prehent
tialis fu
mulæ f
nimo h
tum, i
rius in
alienos
secundu

lis pro vero creditum, valde verisimile est, quamquam nullus alius SS. Patrum, qui cum Liberio vixerunt, aut postea sæculo IV & V Ecclesiam scriptis illustrarunt, vel minimam de lapsu Liberti mentionem fecerit, nec ipsi Ariani postea ausi sint, fidelibus Liberii lapsum obicere. Econtra Sozomenus, Socrates, Theodoretus &c., qui initio sæculi V floruerunt, Liberium laudant tanquam virum undequeque semper egregium, & populo Romano ita acceptum, ut pro ejus restitutione apud Constantium summis precibus institerit, ad turbas quoque & seditiones ea de causa prorumpens.

Quidquid de hoc sit, certum est, Liberium 479 nunquam aliquem errorem ex cathedra docuisse. Sed neque vi, & metu tormentorum formulæ hæreticæ unquam subscripsit, multo minus hæresin in mente approbasse convincitur. Nam ex tribus formulis, quas Syrmii editas esse diximus, tantum secunda fuit hæretica; at teste Hilario lib. de synodis, Socrate, & Sozomeno huic formulæ præter Arianos solus subscripsit Hosius, ipsosque Arianos adeo hujus formulæ pudit, ut ideo tertiam ediderint, in qua suppressa voce consubstantialis Filium Patri similem dixere. At hæc formula primum edita fuit anno 359, postquam Liberius jam fuerat in Sedem Romanam restitutus; adeoque illi non subscripsit: restat ergo sola formula prima, hæc autem nulla ex parte erat reprehensione digna, nisi quod vox consubstantialis supprimeretur. Quamvis igitur huic formulæ subscripsisset Liberius, id non fecisset animo hæretico, sed secundum sensum catholicum, in quo facile exponi potuit. Imo Liberius in conspectu ipsius Constantii omnes eos alienos ab Ecclesia pronuntiavit, qui Filium secundum substantiam, & per omnia Patri si-

mi-

inilem non assererent, & Constantio ad condemnandum Homousion cogere volenti, constanter restitit. Quod si Liberius subscribendo primæ formulæ hæresin Arianam fuisset professus, aut omnino secundæ jam anno 357 editæ subscripsisset, non primum anno sequenti fuisset Romam remissus, cum Hosius post receptam illam formulam statim acceperit facultatem in Hispaniam redeundi.

480

Hinc 1. Quando S. Hieronymus in Catal. Scriptor. Ecclesiastic. ait, Liberium fuisse compulsum ad subscriptionem hæreseos, solum quod quod sua subscriptione hæresin Arianam fovērit, ejusque fautoribus faverit. 2. Verba S. Hilarii, quibus in fragmento 6 formulam a Liberio subscriptam vocat Arianam perfidiam, & idcirco ter Liberio anathema dicit, sunt supposita, ut ex eo colligitur, quia ipse Hilarius primam formulam exponit ut orthodoxam, & illius auctores lib. de synodis fratres appellat, vel certe Hilarius tunc in Phrygia exilans falsis rumoribus deceptus fuit, existimans Liberium subscripsisse formulæ secundæ. 3. Athanasium Liberius non damnavit ideo, quod Nicænam fidem tueretur, sed propter criminam ei ab aliis falso impositam, & ut ab exilio arceretur; quippe ipsi Eusebiani Athanasium non condemnarunt ob causam fidei. 4. Liberius cum Arianis non communicavit, quia illis in dogmate cœpit consentire, sed solum pro bono pacis, & concordie, ut ipse testatur in sua ad illos epistola. Cæterum quamvis communicando cum Arianis, & S. Athanasium condemnando duplici errore facti graviter lapsus sit, postquam tamen Romam rediit, fidem catholicam contra Arianos semper acerrime defendit.

sendit; aëta synodi Ariminensis improbavit, & Episcopis Arimini lapsis sub pœnis ecclesiasticis præcepit, ut subscriptionem suam retractarent, fidemque Nicænam profiterentur.

Liberio, ut supra dixi, in Thraciam deportato, Romanus Clerus jure jurando se obstrinxit, quod viro Liberio nullum alium vellet admittere Pontificem; nihilominus opera Arianorum præsertim Acacii Cæsariensis Episcopi Felix II. Liberii Diaconus in Sedem pontificiam intruditur, atque cum illis libere communicat; nunquam tamen hæresim ex cathedra docuit, neque ipse Arianus fuit, ut testatur Rufinus, Theodoretus, & Sozomenus. Hinc quando S. Hieronymus in Catal. scriptor. Eccles. illum vocat Arianum, id solum facit propter communicationem cum Arianis, quamquam Bellarminus existimet, vocem Arianus esse suppositam, cum in antiquis manuscriptis, & translatione Sophronii non legatur. Utrum Felix postmodum aliquando fuerit legitimus Papa, incertum est. Blanchinus, Baronius, Bellarminus &c. existimant, Liberium post suum lapsum, aut libere pontificatu cessisse, aut ob suspicionem hæresis fuisse depositum; Felicem vero tunc legitime electum, & adeo mutatum fuisse, ut non solum societatem cum Arianis abruperit, sed etiam Constantium, Ursacium, & Valentem, cum quibus Liberius communicavit, sacris interdixerit. Contra continuatores Bollandi negant, Felicem unquam legitimum Papam fuisse, quia nec ab Optato Milevitano, qui sedente Liberio vixit, nec a S. Augustino temporibus Liberii propinquo, nec ab aliis Patribus sæculi IV & V inter veros Pontifices numeratur, quorum silentium videtur præferendum omnibus illis catalogis primum sæculo VI scriptis, multisque erroribus

bus inquinatis, ex quibus patroni affirmativæ sententiæ suæ fundamenta desumpserunt. Cæterum Felix II ab Ecclesia tanquam sanctus collitur, & in omnibus martyrologiis 4 Calendæ Augusti ponitur memoria Felicis II Papæ, & Martyris.

482

Post Felicem II aliqui fingunt Leonem quemdam Arianæ doctrinæ publicum sectatorem, sed si Felix fuit verus Pontifex, ei de novo successit Liberius, & Liberio Damasus qui antea Felicis adhuc intrusi presbyter, & a Liberio in gratiam receptus fuisse dicitur. Damasus famatus est a schismaticis de adulterio, aliis que criminibus; sed a D. Hieronymo virgine appellatur, omnium antiquorum testimonio laudatus, tanquam vir integerrimus etiam miraculis clarus. Damasus in pontificatu secutus est Siricius, hic ab aliquibus culpatur, quod Rufinum Origenistam magno Ecclesiæ damno non satis prompte damnaverit, sed post interpretationem infamem librorum Origenis de principiis, in patriam proficiscenti litteras commendatorias concesserit. Verum Siricius nomine ac fama tanti viri, qualis tunc habebatur Rufinus, deceptus ighorabat, in illo tantum hæreseos venenum latere; alias non minus Rufinum damnasset, quam Jovinianum presbyterum, allosque hæreticos. Cæterum Calvinus more suo impudenter mentitur, quando lib. 4 Institutionum scribit, quod Siricius in epistola ad Hispanos conjugium vocaverit pollutionem; non enim agit de conjugio vero, & legitimo, sed de illis, qui post actam poenitentiam ob illicitam conjunctionem iterum ad eandem redeunt.

483

Sæculo V Innocentius I, quando epist. 2 cap. 12 præcepit, sacram virginem jam velatam,

tam
sit,
vivit
ginib
post il
drom
Bapti
etum
si; on
esse in
sed qu
exerce
Milevi
bation
Evcha
quam
charisti
in Joan
cipem
brum
muen
ficia fi
pa Zo
i dixi
ad Inn
sibi ol
tuculos
auctor
rebant
que tan
Q
rit inf
primus
cilio F
tum so
non pe
orem v
dat, ill
Trad

tam, quæ nupserit, aut fornicata sit, non recipi ad poenitentiam, quamdiu vivit ille, cum quo peccavit, loquitur de virginibus, quæ volunt separari ab adultero, nisi post illius mortem. 2. Epist. 18 ad Alexandrum Antiochenum tantum negavit, tunc per Baptismum ab Arianis collatum Spiritum sanctum conferri, si baptizatus consentiat hæresi; ordines autem ab hæreticis collatos dixit esse irritos, non quod Sacramentum non sint, sed quod neque gratiam tribuant, neque jus exercendi ordines. 3. Epistola ad concilium Milevitanum tantum incidenter, & pro probatione sui asserti de necessitate Baptismi addit, Eucharistiam necessariam esse infantibus, quamquam etiam intelligi possit de sumptione Eucharistiæ mystica, de qua S. Augustinus tract. 26 in Joan. inquit, quemlibet corporis Christi participem fieri, quando in Baptismo Christi membrum efficitur. 4. Quod ad salvandam Romam imminente eidem Alarico, consueta Ethnicis sacrificia fieri permiserit, calumnia est. 5. De Papa Zosimo in tractatu de peccatis disput. 4 q. 1 diximus, quod professionem fidei a Pelagio ad Innocentium missam, & Cælestii libellum sibi oblatum, tantum approbaverit quoad articulos fidei in illis contentos, & in ordine ad auctorum mentem, quam catholicam præferebant. Postmodum intellecta fraude utrumque tanquam hæreticum condemnavit.

Quod Cælestinus I hæresi Nestoriana fuerit infectus, commentum est; nam omnium primus illam condemnavit, ut patet ex concilio Ephesino. 2. Leo I epist. 79 ad Nicetum solum docet, quod mulier nubendo alteri non peccet, si bona fide existimaverit, priorem virum mortuum esse; si vero præcise credat, illam ex captivitate non rediturum, supponit

484

Tractat. IV. de Fide.

C c

ponit

ponit, mulierem nubendo alteri peccare, & primum matrimonium censendum esse adhuc in possessione propter indissolubilitatem. 3. Gelasius utriusque speciei sumptionem requirit solum in Sacerdote sacrificante, vel etiam in laicis, sed pro illo tempore, quo Manichæi velocomunionis sub una specie panis, hæresim suam tegebant. 4. Anastasius II, si cum Photino Diacono Thessalonicensi communicavit, ideo nihil egit contra fidem, & illum utique ab excommunicatione potuit absolvere sine auctoritate concilii, aliorumque Episcoporum; quod autem Acacium hæreticum voluerit occulte Constantinopolim revocare, falsum est, cum Acacius jam octo annis antea sedente Felice 3tio e vivis excelleret. Imo in epistola ad Anastasium Imperatorem petiit, ut nomen Acacii in Ecclesia taceri juberet. Equidem Gratianus can. ita Dominus dist. 19 ait, Anastasium Pontificem in hac epistola errasse, eo quod ratum habuerit Baptisimum, & ordines ab Acacio collatos; at in hoc non Anastasius, sed Gratianus erravit.

485

Sæculo VI. Ad Hormisdam Scytæ quidam monachi profecti sunt, contendentes, Chalcedonensis concilii professionem non sufficere, sed præter illam constitendum, Unum de Trinitate crucifixum esse carne; rejecit hanc propositionem Papa non quidem ut falsam, sed ut novam, & ambiguam, quæ ab Eutichianis trahi posset in malam partem, quasi ipse Deus secundum suam naturam in carne passus sit, ut docuerat Petrus Fullo, alique Theopasistæ. Itaque ab hac controversia pacis studio quiescerent, & Chalcedonensi synodo ac S. Leonis epistolis contenti essent. Verum cum postea alii quidam monachi Acemetæ dicti ex

zelotypia adversus Scythicos, quibus tanquam Eutichianis acriter adversabantur in oppositum Nestorii errorem inciderent, arguentes: Si unus de Trinitate in carne non est passus: ergo neque natus in carne, ac proinde B. Virgo non est dicenda Deipara. Joannes II convocata Romæ synodo Acæmetas damnavit, simulque declaravit hanc propositionem: Unus de Trinitate in carne passus, catholicam esse, ut patet ex gemina epistola, quarum unam Joannes ad Justinianum Imperatorem. alteram ad Senatores Constantinopolitanos dedit

Vigilius, de quo multa jam dixi a num. 486
356 vivente adhuc Sylverio in papatum intrusus est, si fides Liberato. Quippe Theodora Augusta, hæresi Eutichianæ addicta, ægre ferebat, sectæ suæ Episcopos Anthimum præcipue (alii Anthemium scribunt) Constantinopolitanum Sede sua a Romanis Pontificibus fuisse ejectos; ideo Vigilium Agapeti Papæ quondam Diaconum aggreditur promisso pontificatu, ingentique auri vi, si acta concilii Chalcedonenſis rescinderet, Eutichianam fidem probaret, & Anthimum restitueret. Promittit omnia Vigilius, & pulso in exilium Sylverio ope Belliarii Antipapa eligitur. moxque secretis litteris ad Theodoram datis Eutichianam hæresim profitetur, & orthodoxe sentientes anathematizat, Augustam tamen admonens, ut rem silentio tegat, alias Romanos palam a se defecturos. Mortuo postea inter exilii ærumnas Sylverio Vigilius a clero Romano verus Pontifex constituitur, & statim vel contactu, ut Eugenius Lombardus ait, Romanæ cathedræ in alium mutatus Theodoræ promissorum fidem exposcenti negat, a se præstari posse, quod temere promisset, neminem obligari pactis, quæ turpiter fiunt, & turpi-

us servantur. Ex his quidem nondum ostenditur, Vigilium in animo fuisse Eutichianum, gravissime tamen peccavit avaritia, ambitione, & hæresis simulatione. Postquam autem legitimus Papa factus est, nihil jure in eo reprehenditur, imo licet illas litteras ad Theodoram post adeptum legitime papatum scripsisset, ideo nihil definivisset ex cathedra.

487

Sæculo VII Bonifacius V in epistola ad Eduinum Regem Anglorum non ait, Christum nos redemisse a peccato originali solo, sed hanc vocem Solo malevole addiderunt centuriatores Magdeburgenses. Aliud est, quod Christus præcipue ob peccatum originale mortuus sit. 2. Honorius I lapsus quidem est errore facti, dum nimis facile Sergio credidit, ut vox unius & duplicis operationis supprimeretur. Certum tamen est, quod erroneum Monothelitarum dogma nunquam universæ Ecclesiæ credendum proposuerit; quippe epistolam ad Sergium nunquam jussit promulgari, hinc ejus epistola a synodo VI solum ideo vocatur dogmatica, quia inter alias epistolas dogmaticas fuit recitata, & multa fidei dogmata jam prius definita explicabat, neutiquam vero in eo sensu, quasi in illa novum fidei dogma definitum esset. Solum itaque continebat præceptum ad externam gubernationem Ecclesiæ pertinsens, ideo in sua epistola ait: *Nec Patres, nec Scripturam usquam meminisse unius, aut duplicis voluntatis in Christo* (videlicet formaliter, & expressis verbis) *neque istam questionem pertinere ad Theologos, sed ad Grammaticos*, quatenus nimis credulus putabat litem inter Cyrum, & Sophronitum potius esse circa modum loquendi, quam de ipsa re, de qua ab Ecclesia nihil adhuc sit definitum, neque

ex-

expec
de h

Bonif
scopo
Episco
liam

quem
quitur
turale
talia n
sentur
Grego

uxore
decla
lere,

stenta
dicitur

se un
mum

thedr
quam

collat
duinu

adscr
ricio,

pta va
phan
unt.

garis
ptism
tantur

ro cir
leat E

tus,
phan

expedire, ut nunc aliquid definiatur. Plura de hoc Pontifice vide a num. 400.

Sæculo VIII Gregorius III in epistola ad 488 Bonifacium solum iussit iterum ordinari Episcopos, qui prius ordinati fuerant a non veris Episcopis; dum vero permittit viro ducere aliam uxorem, si prior propter morbum aliquem debitum conjugale reddere nequeat, loquitur de morbo, qui inducit impotentiam naturalem perpetuam, & quidem antecedentem; talia namque conjugia ex errore contracta censentur non esse conjugia. Neque obstat, quod Gregorius addat: *Virum non debere a priore uxore subsidium auferre*: per hoc enim non vult declarare, etiam prius matrimonium adhuc valere, sed solum suadet, ut maritus uxori sustentationem non deneget. 2 Stephanus II dicitur ad Episcopos Gallicanæ Ecclesiæ dedisse undeviginti responsa, a Sirmondo primum edita; At in his non est locutus ex cathedra, & responsum 11, in quo videtur tanquam validum approbare Baptismum in vino collatum, supposititium esse, multis ostendit Harduinus quæst. de Baptismo in vino; modo enim adscribitur Stephano II, modo III, modo Siricio, & in ipso phrasibus contextu manu scripta variant, per se quoque incredibile est, Stephanum ignorasse, quod de trivio mulieres sciunt.

Sæculo IX & X Nicolaus I sicut a Bulgariis tantum fuit interrogatus de ministro Baptismi, an possit esse Judæus, & Paganus, ita tantum ad hoc respondit, ut Pontifex; quæ vero circa formam addidit, quod nempe etiam valeat Baptismus in nomine solius Christi collatus, scripsit ut doctor privatus. 2. De Stephano, & Sergio diximus num. 419. 3. Syl-

vester II opera Ottonis III, cuius præceptor fuerat, ad cathedram apostolicam anno 999 e-
 vectus, a Bennone, Clementis III Antipapæ Car-
 dinale, impudentissime infamatur, quod magi-
 cis artibus summam dignitatem adeptus sit. Ad-
 dit Martinus Polonus in Chronico, illum in tem-
 plo S. crucis Hierosolymitano fuisse a diabolo
 discerptum. At temerariæ istæ calumniæ fa-
 tis extinguuntur laudibus, quas in Sylvestrum
 tanquam virum sanctum conferunt omnes scri-
 ptores coævi, item Epitaphium, quod Sergi-
 us IV, qui Sylvestro tantum 5 annis fuit po-
 sterior, eidem posuit, in quo laudatur ut opti-
 mus Pontifex. Forte fabulæ de Magia occasi-
 onem dedit, quod Sylvester fuerit peritissimus
 geometriæ, sæculo autem illo omnium rudissi-
 mo a vulgo magnus putabatur, quisquis mathe-
 maticæ operam dabat.

490

Sæculo XI Gregorius VII adeo hæc
 Berengarii non est ætatus, ut in concilio The-
 ronensi tanquam Legatus summi Pontificis ipse
 met Berengarium confutaverit, sen per com-
 muniens cum iis, qui eundem damnabant.
 De Sacerdotibus improbi: nunquam negavit,
 quod sacramenta valide conficiant, sed solum
 prohibuit, ne quis conjugatorum Sacerdotum
 Minas audiret, ut hac ratione promptius in-
 fame consortium relinquerent. Memoratus
 calumniator Benno illum teterrimis coloribus
 depingit: at Bellarminus lib. 4 de summo
 Pontifice cap. 13 integrum refert catalogum
 auctorum, qui de hoc Pontifice valde honori-
 fice scripserunt. In martyrologio Romano præ-
 cipue laudatur, ut propugnator, & defensor
 acerrimus ecclesiasticæ libertatis, ob quam cau-
 sam habuit hostes potentissimos, & ab hæreti-
 cis multis calumniis proscinditur. 2. Pascha-
 lis II ab Henrico V graves ærumnas perpes-
 sus

præceptor
anno 999
stipapæ Car.
quod magi
tus sit. Ad
lum in tem
se a diabolo
alumnæ fa
Sylvestrum
omnes scilicet
quod Sergi
onis fuit po
tatur ut opti
lagia occisi
peritissimis
nium rudissi
quis mathe

ius tandem illi concessit, ut regni sui Episcopis, & Abbatibus investituram virgæ, & annuli conferret, eosque in possessionem mitteret; sed postea in concilio Lateranensi hoc concessum iterum retractavit sub perpetuo anathemate. Interim Paschalis nunquam asseruit, investituram Episcoporum de jure a laicis fieri posse, aut debere.

Sæculo XII. Quando Alexander III cap. 49^r
Cum esset de testamentis, decernit, esse alienum a divina lege, ut in testamentis requirantur plures tribus testibus, loquitur vel de testamentis tantum piis, vel de omnibus quidem, sed pro iis duntaxat provinciis, quæ Pontifici etiam in temporalibus subsunt, adeoque non est locutus ut Doctor, sed ut Legislator. Adde, quod to alienum non raro significet idem, ac præter, & hæc ratio solum addita sit tanquam motivum constitutionis. Cæterum an matrimonium de præsentis contractum ante consummationem possit dirimi per aliud matrimonium, nec ipse, nec ejus antecessores defini erunt, sed solum declararunt, quid ipsi privatim sentirent. 2. Idem dicendum de Cælestino III, quando docuit, per hæresim dissolvi matrimonium. Quamquam enim epistola Cælestini aliquando fuerit inter decretales, ideo non sequitur, quod fuerit decretum plane apostolicum, cum in decretalibus contineantur multæ opiniones privatæ Pontificum. 3. Innocentius III cap. per venerabilem, qui filii sint legitimi, non vult observari legem Deuteronomii ad litteram, & secundum se, sed quatenus continet multas figuras novi testamenti, & quamdam legis novæ explicationem.

Sæculo XIII, & XIV. Inter Nicolaum 492
IV, & Joannem XXII tria capita controver-

sa erant. 1. An in rebus usu consumptibilibus possit separari usus a dominio, quod negat Joannes, melius affirmat Nicolaus, sed hæc quæstio ad fidem non pertinet. 2. An paupertas, quæ omne dominium etiam in commune aufert solo usu retento, sit sancta, & meritoria? affirmat rursus Nicolaus, negat Joannes, sed nihil definit intendens solum renuciare dominio rerum, quæ donantur Franciscanis, quod penes Papam esse Nicolaus ait. 3. An Christus dictam paupertatem verbo, & exemplo docuerit? hæc tandem quæstio ad fidem pertinet, & Nicolaus respondit affirmative, non tamen addidit semper; Joannes autem tanquam hæreticum damnavit dicere, quod Christus nihil unquam habuerit proprium sive in particulari, sive in communi; atqui utraque hæc assertio potest esse vera, ut patet consideranti, & ostendi tractatu de Jure & Legibus num. 313. Cæterum Joannes XXII plus æquo etiam inclinavit in sententiam illorum, qui docuerunt, animas Beatorum non videre Deum ante resurrectionem; sed circa hoc nihil adhuc erat clare definitum, nec ipse aliquid definiit, adeoque ad summum erravit materialiter, ut dixi tractatu de statu animæ post mortem num. 222. Eodem sæculo XIV Urbanus VIII in Constitutione Unam sanctam Ecclesiam definivit quidem, quod sit de fide, Romano Pontifici subjectam esse omnem humanam creaturam: at non dixit, omnia reliqua in eadem constitutione contenta de necessitate salutis credi debere, ut declaravit Clemens V Extravag. Meruit charissimi Filii de privileg.

493

Sæculo XV. Joannes XXIII in concilio Constantiensi accusatus est, quod negaverit vitam venturam, & carnis resurrectionem, & Be-

Benedictum
At testat
certum es
rit immu
hoc crim
ex rumor
nem esse
re cœpit
dere vita
nationis
Benedict
non crede
terum ne
pa indubi
refert Vo
wegis pe
ob nimiu
Volaterra
communi
vinum vo
servari p
communi
moratam
cretur su
exploratu
de re fu
VI in ho
fert quid
ex incer
satum es
spensari n

Sæc
taniæ Re
fratris su
ret, & i
ciseo Far
rici poste

Benedictus XIII damnatus tanquam hæreticus. At teste Bellarmino lib. cit. cap. 14 pene certum est, quod Joannes ab illa hæresi fuerit immunis; neque enim ullo prolato teste hoc crimen ipsi potuit probari, sed tantum ex rumore vulgi, quod cum videret, Joannem esse vitæ admodum dissolutæ, existimare cœpit, atque etiam dicere, eum non credere vitam alteram; hinc sess. 12 inter damnationis capita non allegatur hæc hæresis. Benedicto XIII solum objectum est, quod non crederet, concilium esse supra Papam, cæterum nec Joannes, nec Benedictus fuit Papa indubitato verus. 2. De Innocentio VIII refert Volaterranus lib. 7 Geogr. quod Norwegis permisit sine vino consecrare, quia ob nimium frigus ibidem statim acefcit. Sed Volaterrani narratio a Benedicto XIV, & communi Theologorum habetur pro fabula, vinum vero in illis regionibus tam certo conservari potest, ut sine illo nequidem velint communicare. Quod si Innocentius ob memoratam difficultatem concessisset, ut consecraretur sub una tantum specie, error non esset exploratus, nec universæ Ecclesiæ aliquid hac de re fuit declaratum. 3. Quod Alexander VI in hoc ipso capite voluerit dispensare, refert quidem Bartholomæus Fumus in Summa ex incertis rumoribus, neque dicit, ita dispensatum esse, sed potius declaratum, quod dispensari non possit.

Sæculo XVI Julius II Henrico VIII Britannæ Regi concessit, ut Catharinam Arthuri fratris sui viduam matrimonio sibi conjungeret, & idem postea Clemens XI concessit Francisco Farnesio, quod aliqui in gratiam Henrici postea reprehenderunt tanquam contrari-

494

um legi divinæ Levit. 28, quæ vetat, fratrem turpitudinem uxoris fratris sui revelare. Verum imprimis hæc lex est judicialis, non naturalis: dein debet intelligi de uxore fratris adhuc superstitis, ut concilietur cum lege Deuteronom. 27, ubi jubetur frater suscitare semen fratris sui. Certe ipse Henricus matrimoniam cum Catharina pro legitimo habuit per 20 annos, donec libidine erga Annam Bolenam excæcatus est. Idem matrimonium cum Catharina rursus pro legitimo agnovit Henricus ante mortem, siquidem hæc eodem regni post Eduardum instituit Mariam ex Catharina susceptam. 2. Quando Hadrianus VI in quantum sententiarum de confirmatione scripsit, plures Pontifices Romanos fuisse hæreticos, adhuc fuit Doctor privatus Lovanienſis, & licet forte eodem gerente pontificatum rursus typis impressa fuerint ejus opera cum iisdem verbis; inde non probatur, quod opinionem illam ratam habuerit; quoties enim libri novis typis excuduntur, auctore nequidem sciente? 3. Quod Sixtina editio Vulgatæ nunquam fuerit plene promulgata, jam alibi adverti. Dein Sixtus V non dicit, suam editionem esse emendatissimam, sed correctam quoad fieri potuit, non quoad sensum, & interpretationem, prout est in se, sed quoad mentem librariorum, & prout est in exemplaribus.

QUÆSTIO II.

An Pontifex sit infallibilis in definienda orthodoxia, & heterodoxia propositionum relate ad sensum auctoris?

495 **Q**uod Papa sit infallibilis in quæstionibus juris, satis hucusque ostendimus: nam quæ-
stiu

stio juris
stentia a
lis, quod
ca res ne
nas, vel
fex ex ca
set errare
de mediis
lex Eccle
talis erro
virtutem
Ad quæsi
lia, vel pe
vis enim
que proh
præcipien
foretque
intrin/ece
lud omni
præceptis
unam, a
nunt, e.
communi
ut supren
ro extern
ret ut D
clesia in
retur

Circ
qua enim
sonalia,
nec ulla
sed præc
personæ
centiam,
liber sit
hac vel
mus Pon

stio juris vocatur illa, in qua agitur de existentia alicujus juris, seu præcepti universalis, quod ad omnes fideles dirigitur, & circa res necessarias ad salutem, aut per se bonas, vel malas versatur. Jam vero si Pontifex ex cathedra definiens circa ejusmodi res posset errare, fidelibus non satis esset prospectum de mediis ad ultimum finem necessariis, neque lex Ecclesiæ amplius esset sancta. Adde, quod talis error adversaretur ipsi fidei, quæ omnem virtutem probat, & universa vitia condemnat. Ad quæstiones juris etiam reducuntur consilia, vel permissiones aliquarum actionum; quamvis enim tales actiones neque præceptæ, neque prohibitæ sint, datur tamen suo modo jus præcipiens, ut licitæ vel honestæ reputentur, foretque error summe noxius, si Papa aliquid intrinsece malum definiret esse licitum, vel illud omnino suaderet. Aliud est de judiciis, & præceptis mere particularibus, quæ tantum unam, aut aliquas personas privatas concernunt, e. g. si Pontifex ex passione aliquem excommunicaret; nam licet in hoc casu ageret ut supremus judex, cui subditus saltem in foro externo obedire tenetur, non tamen ageret ut Doctor definiens, neque ideo tota Ecclesia in errorem circa fidem, & mores induceretur.

Circa quæstiones facti distinguendum; alii- 496
qua enim sunt facta mere historica, & personalia, quæ nec a Deo immediate revelata, nec ulla definitione Ecclesiæ informata sunt, sed præcise concernunt rei gestæ veritatem, personæ alicujus conditionem, crimen, innocentiam, internum animi sensum e. g. An hic liber sit hujus, vel illius auctoris, an auctor hac vel illa mente scripserit. In his non dicimus Pontificem esse infallibilem, cum ejus judi-

dicium tantum fundetur in experientia sensuum, aut testimoniis hominum fallibilibus, ex quorum suppositione dein procedit ad aliquam poenam vel gratiam, quin Ecclesiae aliquid credendum proponat. Alia sunt facta dogmatica, quia versantur circa factum explicite, & clare revelatum e. g. An Christus instituerit Sacramenta? vel saltem ab Ecclesia definitum, ut quando Pontifex decedit, aliquam propositionem esse hæreticam, vel quando aliquem in Sanctorum numerum referendo declarat, quod in statu gratiæ decesserit. Dicuntur hæc facta dogmatica, quia ita sunt connexa cum quæstionibus juris, ut admissio circa factum errore etiam daretur error circa ipsum jus, aut fidem. Nihilominus cum Alexander VII. declaravit quinque propositiones Jansenii in sensu ab illo intento ab Innocentio X. damnatas fuisse, reclamaverunt Jansenistæ, contendentes hanc esse quæstionem meri facti, in qua Pontifex non sit infallibilis. Inde orta vel certe celebrior facta est præsens controversiæ, ad quam rite intelligendam

497

Noto 1. Propositionem orthodoxam dicimus, quæ est de fide, heterodoxam, seu hæreticam, quæ est contra fidem. 2. Sensus propositionum duplex est, unus internus, & personalis, quem auctor tunc in mente habuit, quando propositionem protulit: alter externus, & litteralis, quem verba juxta communem, & obviam acceptionem habere solent. De sensu interno, & personali hic non est quæstio; utrum enim revera auctor acceperit verba in eo sensu, quem præferunt, vel in alio, quia e. g. voluit decipere, fatemur esse quæstionem meri facti, in qua Ecclesia, quæ de internis, & occultis non judicat, nihil solet definire, sicut non definit, quod auctor habue-

rit

rit intenti
ex ipsi
ctorem d
certe de
externus
ri juxta
& in se
tem, se
do confid
gant, Pon
in censur
lem: alia
ma, &
est, an
quod sen
eruitur e
ctoris, si
sensus si
dogma p
ctum ref
jure esse

Dico
est infall
doxia pr
auctoris.
quens es
conserva
lium salu
cessarium
sint disce
ctoris co
xa: ergo
Minor e
thodoxa
ret, vel
pse circa
sed etia
rentur v

rit intentionem illa verba proferendi; hoc enim ex ipsis verbis satis innotescit, nisi velis auctorem dormientem scripsisse, quod Jansenistæ certe de suo Jansenio non dicunt. 3. Sensus externus, & litteralis potest considerari juxta propositionem vel præcise separatim, & in se spectatam, vel relate ad totam mentem, seu doctrinam auctoris. Si primo modo consideretur, ipsi Jansenistæ rursus non negant, Pontificem saltem cum consensu Ecclesiæ in censuranda tali propositione esse infallibilem: alias immediate erraret circa ipsum dogma, & fidem. 4. Status itaque quæstionis est, an Pontifex infallibiliter possit definire, quod sensus alicujus propositionis, prout ille eruitur ex tota doctrina vel libro alicujus auctoris, sit orthodoxus, aut heterodoxus. An sensus sit orthodoxus, vel heterodoxus ad dogma pertinet, alterum aliquo modo ad factum refertur, quod tamen non pauci etiam de jure esse contendunt.

Dicendum. Pontifex ex cathedra loquens 498 est infallibilis in censuranda ortho- & heterodoxia propositionum etiam relate ad mentem auctoris. Prob. I. Pontifex ex cathedra loquens est infallibilis in illis rebus, quæ ad conservandam veram fidem, & publicam fidei salutem sunt necessariae; atqui ad ista necessarium est, ut infallibili judicio fideles possint discernere, an doctrina in libro alicujus auctoris contenta sit orthodoxa, vel heterodoxa: ergo Maj. patet ex quæst. præcedente. Minor ex eo, quia si Pontifex doctrinam orthodoxam in aliquo libro contentam reprobareret, vel heterodoxam probaret, non solum ipse circa dogma, & fidem turpissime erraret, sed etiam fideles manifesto periculo exponerentur verum dogma rejiciendi, ut erroneum, &

& vicissim erroneum recipiendi ut verum, nec amplius possent noxia pascua a salutaribus, & venenum a remedio distinguere, sicuti contingeret, si Pontifex non posset infallibiliter declarare authenticitiam & sensum S. Scripturæ, aut symbolum fidei. Conf. Pontifex infallibiliter potest discernere ortho- & heterodoxiam propositionum secundum se, ergo etiam prout continentur in libro, & ex toto illius contextu eruuntur; cum enim liber nihil aliud sit, quam multarum propositionum congeries, & continuata series, nihil interest, siue propositiones seorsim spectentur, siue prout in libro continentur, sed sicut Pontifex non potest errare circa propositionem siue textum, ita etiam non potest errare circa librum, siue contextum.

499

Probatur 2 ex praxi, & usu Ecclesiæ, Sic concilium Nicænum I anathema dicit hæresi Arianæ non tantum vage, sed prout in libro Arii, quem Thaliæ inscripserat, continebatur; judicavit enim ipsum librum esse hæreticum, quamvis Arius protestaretur, se vocem consubstantialis tantum rejicere in perverso sensu Sabellii, aliorumque hæreticorum; hinc Eusebio Episcopo Nicomediensi, & Theogni Nicæno non profuit, quod dogmata concilii reciperent, sed quia nihilominus putarunt, ipsam Arii doctrinam non esse hæreticam, non antea ab exilio revocati, & ad communionem admissi fuerunt, quam dum ipsi Ario anathema dixerunt. In concilio Ephesino I act. 1 Patres conclamarunt: *Omnes Nestorii epistolam, & dogmata anathematizamus: impiam fidem Nestorii anathematizamus, quisque hunc non anathematizat, anathema sit.* In synodo V, quando tria capitula damnata sunt, non fuit quæstio, an proscribi debeat erroneus

sen-

sensus Nestorii
utrum erro-
re Theodori
concilio Con-
stanciensi vellet,
dat, & a
nimum P
ad doctrinam
ipsi Janse-
Ecclesiæ a
probare a
& orthod-
fundant si
dro VII
strinam in
solite pote-
nullam Pon-

Obj. 1.
teroc
velata in
sia aut Po-
minus de
tis impug-
ri, sicut
finita est
mata. R
est revela-
Transf. A
definita e
Conf. Inf
ortho- &
cite revel-
bus proba-
ca res ac-
Hoc ipsu

verum, nec
taribus, &
euri contin-
libiliter de-
Scripturae,
ex infallibi-
terodoxiam
etiam prout
us contextu
ed sit, quum
, & conti-
opositiones
libro conti-
test errare
etiam non
textum.

a Ecclesia,
na dicitur
prout inli-
rat, conti-
um esse hæ-
tur, se vo-
e in perva-
reticorum;
i, & Theo-
gmata con-
s putant
ticam, non
mmunionem
rio anathe-
o I act. i
storii episto-
s : impiam
quiscunque
fit. In ly-
nnata sunt
at erroneus
sen-

sensus Nestorii, id enim jam decisum erat, sed
utrum erroneus ille sensus contineretur in scri-
ptis Theodori, Theodoret, & Ibae. In con-
cilio Constantienti ab eo, qui Ecclesiae conjun-
gi vellet, expresse requirebatur, utrum cre-
dat, & asserat, Wicleffum, Huts, & Hiero-
nymum Pragensem esse hæreticos, & libros,
ad doctrinam eorum esse perversos. Conf. Quia
ipsi Jansenistae fatentur, quod Pontifex, siue
Ecclesia absque illo erroris periculo possit ap-
probare alicujus libri doctrinam, ut veram,
& orthodoxam, super hoc namque judicium
fundant suam illam propositionem ab Alexan-
dro VII proscriptam : *Ubi quis in venerit do-*
ctrinam in Augustino clare fundatam, illam ab-
solute potest tenere, & docere non respiciendo ad
illam Pontificis bullam.

Objectiones.

Obj. i. Infallibilitas Papæ circa ortho- & he- 500
terodoxiam propositionum neque est re-
velata in Scriptura, neque definita ab Eccle-
sia aut Pontifice : ergo non est certa, multo
minus de fide. Conf. Hæc infallibilitas a mul-
tis impugnatur : ergo deberet expresse defini-
ri, sicut in Tridentino sess. 13 in proemio de-
finita est infallibilitas concilii circa fidei dog-
mata. Resp. Dist. Ant. infallibilitas ista non
est revelata explicite, neque definita reflexe,
Trans. Ant. non est revelata implicite, neque
definita exercite, & ipso facto, Neg. Ant. &
Conf. Infallibilitas Pontificis & Ecclesiae circa
ortho- & heterodoxiam propositionum impli-
cite revelata est in omnibus illis locis, ex qui-
bus probavimus, Pontificem, & Ecclesiam cir-
ca res ad fidem pertinentes errare non posse.
Hoc ipsum Ecclesia satis definiit per conti-
nuam

nuam traditionem, praxim, & usum; neque enim ad hoc, ut dogma aliquod possit credi, semper requiritur expressa definitio, sed sufficit, si ipso facto, & usu fidelibus ad credendum proponatur. Sic juxta ipsos Adversarios Ecclesia est infallibilis in definiendis fidei dogmatis, licet hoc nullibi expresse definierit. Nam ad Conf. Conc. Ant. de A catholicis intellectum, Neg. Conf. Tridentinum ibi solum ait, quod Ecclesia, ejusque Pastores nunquam in fide erraverint; ex quo primum per discursum inferitur, quod sint infallibiles circa dogmata statuenda, idque non magis quam circa textus dogmaticos censurandos. Imo infallibilitas circa propositiones dogmaticas longe expressius videtur definita a synodo V, quando in proemio ad suos canones declarat: Ecclesiae a Deo primum per Oseam Prophetam, postea ab ipso Christo promissam esse infallibilitatem, munusque impositum recte docendi fideles, *Ad quod, ait, necessarium esse putavimus capitulis comprehendere, Et praedicationem veritatis, Et haereticorum, nec non eorum impietatis condemnationem.*

501

Dices 1. Non obstante praxi Ecclesiae Doctores catholici defendunt, illam in judicando sensu librorum errare posse. Sic Bellarm. lib. 4 de Rom. Pontif. cap. 11 approbat opinionem Joannis a Turrecremata, videlicet Patres synodi VI damnasse Honorium. sed ex falsa informatione, idque tuto dici posse; neque concilium tantum loquitur de sensu personali, cum eodem modo consideraverit epistolam Honorii & Sergii. Conf. Ex praxi Ecclesiae solum probatur, quod circa propositiones dogmaticas concilia generalia sint infallibilia: ergo nihil inferitur pro Pontifice. Resp. Dist. Ant. Defendunt Ecclesiam posse errare in judicando

cando se-
li, Subd-
quam ha-
defender-
lum admi-
erraverit
met adver-
da episto-
nem Aga-
sufficiente
Imprimis
num. 431
propositio
ipsa conc-
tifice, &
in concili-
libilis, qu-
praescinda-
Pontificem
infallibiles

Dices
pta Origen-
ha jam sin-
storii in sy-
est, quia
nisi demer-
contineri.
beret esse
hoc falsum
mos, folce
Neg. Ant.
genem im-
cer aliqui
jus scripta
non semper
aliorum m-
tare de il-
Pariter ali-
Tractat. i

um; neque
possit credi,
sed suffi-
ad creden-
Adversari-
endis fidei
e definierit.
tholicis in-
ibi solum
s nunquam
per discursu-
circa dog-
quam circa
mo infalli-
cas longe
V, quan-
clarat: Ec-
prophetam,
se infallibi-
docendi si-
putavimus
ionem veri-
m impieta-

Ecclesie Do-
in judican-
c Bellarm.
bat opini-
delicet Pa-
sed ex fal-
fie; neque
t personali-
stolam Ho-
ecclesie so-
iones dog-
libilia: er-
Resp. Dist.
re in judi-
cando

cando sensu personali, Conc. Ant. in litterali, Subdist. defendunt hoc etiam nunc, postquam hæc materia satis est expensa, Neg. Ant. delenderunt olim, Transf. Ant. Bellarminus solum admittit, tuto dici posse, quod concilium erraverit separatim a Pontifice; nam ut ipsemet advertit, Patres synodi VI in interpretanda epistola Honorii non sunt secuti instructionem Agathonis Papæ, qui epistolas Honorii sufficiens declaravit orthodoxas. Ad Conf. Imprimis Neg. Ant. cujus falsitas constat ex num. 431, & decreto Alexandri VII circa 5 propositiones Jansenii. Dein Neg. Conf. Quia ipsa concilia infallibilitatem suam habent a Pontifice, & Pontifex non minus extra, quam in concilio juxta nostram doctrinam est infallibilis, quamquam hic contra Jansenistas ab hoc præciseindamus, contenti, si nobis concedant, Pontificem saltem cum consensu Ecclesiæ esse infallibilem.

Dices 2. Multi Catholici defendunt scripta Origenis, & Theodreti, utut ab Ecclesia jam sint damnata, quod autem scripta Nestorii in synodo III damnata sint, mirum non est, quia error erat tam manifestus, ut non nisi demens negare potuisset, in illis hæresim contineri. Conf. Juxta nos Pontifex etiam deberet esse infallibilis circa regulas grammaticæ; hoc falsum, quia non raro admittit barbarismos, solœcismos aliaque ejusmodi errata. Resp. Neg. Ant. Nullus Catholicorum defendit Origenem immunem ab omni prorsus errore, licet aliqui salva Ecclesiæ auctoritate dicant, ejus scripta ab hæreticis esse corrupta, eum non semper assertive, sed dubitanter, aut ex aliorum mente esse locutum, non omnino constare de illius errore personali, & pertinacia. Pariter aliqui defendunt Theodoretum quoad

502

Traſſat. IV. de Fide.

D d

Paris

factum solum personale, ut in Sirmondo, & Petavio ostendit Tournelius de Eccles. q. 5 a 3 part. 3. simul tamen addens, Christianum Lupum hac in re vix posse a contradictione vindicari. Nestorius errores suos tam miris artificijs, & dolis involvit, ut quidam etiam doctissimi Episcopi occultato errore ab eo sint decepti, & inter hos Theodoretus, qui ideo etiam post editam professionem fidei à Concilio Chalcedonensi non fuit in communionem admissus, nisi prius diserte diceret anathema Nestorio, & dogmatibus ejus. Ad Conf. Dist. Maj. Deberet esse infallibilis circa regulas grammaticæ, in quantum istæ sunt necessariæ ad propositiones dogmaticas rite exponendas; Conc. Maj. quoad alias lites grammaticales; Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf.

503

Obj. 2. An propositio aliqua sit orthodoxa, vel heterodoxa ad mentem auctoris, est quæstio facti; quaeritur enim, an talis doctrina ex tota libri serie possit colligi; atqui Papa in quæstionibus facti non est infallibilis: ergo. Conf. Ecclesia non est infallibilis, nisi circa facta a Deo revelata; atqui quod hæc vel illa doctrina possit erui ex hoc libro, non est revelatum: ergo. Resp. Dist. Maj. est quæstio facti puri, Neg. Maj. facti dogmatici, & cum quæstione juris connexi, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Quæstio hæc: An ex libro e g. Nestorii, Janienii possit erui doctrina heterodoxa, est ad minimum connexa cum ista: An doctrina in libro Nestorii, Jansenii contenta sit hæretica? hæc autem ad ipsum jus, & dogma pertinet, & si Pontifex posset errare in priore, etiam posset in posteriore. Imo multi existimant, etiam primam quæstionem esse de jure. Nam ideo quæstio de ortho- vel heterodoxia alicujus textus

fero-

ferosim
doctrina
bo Dei,
relate a
na expr
bo Dei
apud on
cleiam
g. synod
definieri
quod A
tradition
illud do
sta juxta
videbim
Dico
su propo
tavit, &
esse inf
Una est
rillo fuit
sta: B.
Nestorio
Conf. I
fuit app
Villam
Neg. A
ea reje
demque
cabulum
cam dar
sensu,
Cyrillus
tenus fo
sumpsit
eam in
tura.
trem C

seorsim spectati est de jure, quia quæritur, an doctrina, textu illo expressa, sit conformis verbo Dei; atqui etiam quando textus accipitur relate ad totum librum, quæritur, an doctrina expressa per contextum sit conformis verbo Dei: ergo. Ad Conf. Neg. Maj. Quippe apud omnes orthodoxos in confesso est, Ecclesiam infallibiliter posse declarare, quod e. g. synodus Nicæna fuerit œcumenica, quod definierit, Filium esse consubstantialem Patri, quod Augustinus, Ambrosius sint veri testes traditionis apostolicæ. & in suis libris hoc vel illud dogma expresserint &c., tametsi talia facta juxta adversarios non sint revelata, de quo videbimus inferius.

Dices 1. Ecclesia suum judicium de sensu propositionum, & librorum jam sæpe mutavit, & retractavit: ergo non censet illud esse infallibile. Ant. Prob. Hæc propositio: *Una est in Christo natura incarnata*, in S. Cyrillo fuit approbata, in Eutichianis rejecta; Ista: *B. Virgo est mater Christi*, damnata est in Nestorio, nunc autem a tota Ecclesia probatur. Conf. Epistola Ibæ in concilio Chalcedonensi fuit approbata tanquam catholica: synodus V illam damnavit ut Nestorianam: ergo. Resp. Neg. Ant. Ecclesia nunquam probavit, & postea rejecit propositionem dogmaticam uno eodemque sensu acceptam, licet nonnunquam vocabulum aliquod, vel propositionem æquivocam damnet, & approbet, pro diverso illius sensu, & relate ad mentem auctorum. Sic Cyrillus dixit unam naturam incarnatam, quatenus sola natura divina, ut est in verbo, assumpsit carnem; Eutichiani autem volunt per eam indicare, quod in Christo detur unica natura. Nestorius B. Virginem dixit esse Matrem Christi ut hominis tantum, **Ecclesia dicit**
D d a il-

illam esse Matrem Christi ut hominis, & Dei. Ad Conf. De epistola Ibæ jam dixi num. 398, hic addo, quod juxta testimonium Pelagii II in epistola ad Episcopos Istrizæ a Leone tantum sex primæ actiones concilii Chalcedonenfis sunt approbatæ, de Ibæ autem actum est actione 10, & si Legati Pontificis ejus epistolam approbassent, id non fecissent ex instructione ipsius Pontificis. Imo Patres concilii V aperte dicunt, epistolam Ibæ a Synodo Chalcedonensi nunquam fuisse approbatam.

505

Dices 2. Pelagius II epist. 2 ad Episcopos Istrizæ ait: *Tria capitula esse extra fidem, eaque vocat Privata negotia, Quæstiones superfluas, & Iterum in judicium revocabiles.* Idem confirmat Gregorius Magnus in epist. ad Episcopos Hibernizæ, ubi inquit, *In quinta Synodo nulli esse gestum de fide, sed solummodo de personis.* Ergo judicium de orthodoxia librorum non pertinet ad fidem, sed est quæstio meri facti. Conf. Ecclesia approbat Breviarium Romanum, & tamen in illo non pauci errores ab eruditis deteguntur. Ergo. Resp. Dist. Ant. ait, tria Capitula esse extra fidem, in quantum pertinent ad sensum personalem Auctorum, vel nullam novam revelationem, authæresis damnationem continent, Conc. Ant. quasi cum veritate alias revelata, & definitionibus circa fidem factis nullam habeant connexionem, Neg. Ant. & Conf. Pelagius tria capitula vocat negotia privata, quatenus agebatur de eo, utrum scripta Ibæ, & Theodoretæ expresso illorum nomine damnanda, & mortuo jam Theodoro dicendum anathema; vocat illa superfluas quæstiones, quia res ab Ecclesia tunc jam fuerat definita, & ipsi Episcopi Istrizæ admittebant infallibilitatem Ecclesiæ in censuranda ortho-

do.

doxia pro
concilium
revocari
pitula de
fuit a Le
fit, quod
tatum f
esse actu
ut inquit
clesia Br
continea
veritate
sunt, pur
Obj
infallibil
compon
personal
conficta
ones rel
exemplis
sus perso
res sine
Dist. An
fallibilis
Conc. A
membru
sus perso
re circa
sed tantu
ti conde
distinctio
lem. O
que fit
thodoxu
bis heter
proposit
etiam S
te hære

doxia propositionum ; dicit illas quæstiones post concilium Chalcedonense iterum in iudicium revocari potuisse, tum quia nihil circa tria capitula definierat, tum quia quoad hoc non fuit a Leone approbatum. Porro cum certum sit, quod in synodo V aliquid de fide pronuntiatum sit, S. Gregorius solum vult nihil tale esse actum, per quod fides sit convulsa, vel, ut inquit, *Aliquatenus immutata*. Ad Conf. Ecclesia Braviarium solum approbat, quod nihil contineat contra fidem, & bonos mores ; de veritate autem factorum, quæ magnam partem sunt, pure historica præscindit.

Obj. 3. Ex una parte Pontifex non est infallibilis circa sensum Doctorum, qui libros componunt, ex altera parte distinctio sensus personalis, & litteralis est mere arbitraria, & conficta : ergo non potest censurare propositiones relate ad mentem auctorum. Conf. In exemplis probatione 2 a nobis adductis sensus personalis, & litteralis, textus, & auctores sine discrimine damnantur : ergo. Resp. Dist. Ant. quoad primum membrum, non est infallibilis circa sensum Doctorum personalem, Conc. Ant. litteralem, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & simpliciter quoad alterum. Sensus personalis est mere internus, & ex errore circa personam non sequitur error in fide, sed tantum materialiter injusta hominis privati condemnatio ; hinc neutiquam arbitraria est distinctio inter sensum personalem, & litteralem. Certo namque fieri potest, & quandoque fit, ut quis habeat in mente sensum orthodoxum, & tamen in scribendo utatur verbis heterodoxum exprimentibus. Sic quædam propositiones damnatæ reperiuntur in libris etiam SS. Patrum, quin illos scripserint mente hæretica, aut illæ propositiones relate ad

mentem Patrum damnatæ sint. Ad Conf. Dist. Ant. Hæc fiunt æqualiter, & æquali infallibilitate, Neg. Ant. non æque infallibiliter, Conc. Ant. & Neg. Conf. Ecclesia quandoque damnat librum, & non auctorem, ut patet in Iba, & Theodoro, quandoque simul damnat ipsum auctorem, idque iuste, quando notorie constat, illum esse auctorem doctrinæ hæreticæ, eamque pertinaciter contra iudicium Ecclesiæ defendere.

507

Dices. Si iudicium Ecclesiæ circa sensum litteralem esset infallibile, deberemus illi firmissime adhærere, & ipsa mente assentiri; hoc non potest dici; nam Clemens XI ad pacem Ecclesiæ admisit quatuor Episcopos Galliarum, qui in damnandis 5 propositionibus Jansenii dissentierunt inter quæstionem juris, & facti, & illi quidem obsequium mentis, huic vero solum religiosum silentium deberi contendebant. Conf. Innocentius XII in edito brevi declaravit, fat esse, si damnetur illæ quinque propositiones in sensu obvio, & fileatur de altera quæstione, an sensus obvius sit sensus Jansenii: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Clemens XI constitutione: vineam Domini. apertis terminis damnat hoc effugium Jansenistarum. Vel enim ille, qui interius definitioni Pontificis contradicit, exterius eidem subscribit vel non? si non, est positive inobediens, si ita, ipso facto mentitur; hinc Ecclesia sæpe reprehendit subscriptores externos sine interna mentis adhæsione, ut ex Patribus, & conciliis ostendit Tournelius, silentium istud religiosum vocans injuriosum Ecclesiæ, plenumque superbiam, & temeritatis, ac aperte favens rebellionis subditorum. Itaque Clemens XI illos Episcopos Galliarum ad pacem admisit, quia existimavit, illos sincere damnationi propositionum sub-

subscri-
tuit su-
per om-
Innoce-
prohib-
sensum
seni, q-
tificis
gratia

O
re defi-
Janseni-
to, esse
manæ
tum, p-
esse ha-
mana
definiti-
hoc pu-
licos.
hanc fi-
human-
sticam
auctori-
dit: c-
reticas
ctis de
Alii ve-
brum
maticu-
implici-
bilitate
habet
nino ne
bonum
maticu-
bant.

Conf. Diff.
ali infallibi-
liter, Conc.
loque dam-
nat in lba,
mnat ipsum
rie constat,
icæ, eam-
cclesiæ de-

subscripsisse, & contrarium prudenter non po-
tuit suspicari, ut laudatus Tournelius probat
per omnes circumstantias. Ad Conf. Neg. Ant.
Innocentius solum quibusdam Episcopis Belgii
prohibuit, ne formulæ Alexandri VII addant:
*Sensum obuium propositionum esse sensum Jan-
senii*, quia ad ipsos non pertinebat formulam Pon-
tificis mutare. Videantur dicta in tract. de
gratia a num. 504.

irca sensum
nus illi fir-
mentiri; hoc
ad pacem
os Gallia,
Jansenii di-
, & facti,
ic vero so-
tentendebant,
reui decla-
cinque pro-
re de altera
nsus Janse-
min. Cle-
ini. apertis
senistarum.
ni Pontifi-
bscribit vel
ns, si ita
epe repre-
terna men-
conciliis o-
religiosum
que super-
ens rebel-
XI illos Es-
quia existi-
ositionum
sub-

Obj. 4. Vel assensus, quo debemus crede- 508
re definitionibus Pontificis e. g. propositiones
Jansenii esse hæreticas in sensu ab ipso inten-
to, esset actus fidei divinæ, vel solum fidei hu-
manæ? Non primum, quia nullibi est revela-
tum, propositiones in sensu a Jansenio intento
esse hæreticas: non secundum, quia fides hu-
mana est fallibilis, adeoque improporcionata
definitioni infallibili Ecclesiæ. Resp. quoad
hoc punctum non convenire inter ipsos Catho-
licos. 1. Aliqui negant Majorem, dicuntque
hanc fidem nec esse strictè divinam, nec mere
humanam, sed quasi mediam, quam ecclesia-
sticam vocant. Quia talis assensus fidei nititur
auctoritate Ecclesiæ definientis, atque ita ten-
dit: credo propositiones Jansenii &c. esse hæ-
reticas, quia Ecclesia, quæ in definiendis fac-
tis dogmaticis errare nequit, ita definivit.
Alii vero 2. negant minorem quoad 1. m. mem-
brum cum ratione addita, quia factum dog-
maticum revelatum est saltem virtualiter, &
implicite. Virtualiter, quatenus cum infalli-
bilitate Ecclesiæ in rebus fidei tam necessariam
habet connexionem, ut hæc sine illa, aut om-
nino non, aut certe non ita dari possit, prout
bonum fidelium exigit. Quod vero factum dog-
maticum sit etiam revelatum implicite, sic pro-
bant. Quidquid Ecclesia definit, & omnibus

credendum proponit, est infallibiliter verum; atqui Ecclesia definit, & omnibus ad credendum proponit heterodoxiam propositionum Jansenii in sensu ab ipso intento: ergo. In quo discursu Maj. est explicite revelata, minor ad minimum stricte moraliter certa: ergo conclusio de fide. Cæterum quæro ex Adversariis, qua fide credant, in libris S. Augustini contineri catholicam de gratia doctrinam? Illorum responsio æqualiter nobis serviet.

509

Dices. Ex una parte Ecclesia non accipit novas revelationes: ex altera parte nullum habet sufficiens fundamentum, aut medium, ut ortho- aut heterodoxiam propositionum ad sensum auctoris credendam proponat: ergo. Conf. Heterodoxia libri Jansenii ante definitionem Ecclesiæ non potuit credi fide divina: ergo neque post illam; alias esset novus articulus fidei, & qui illam negaret, hæreticus. Resp. Conc. Ant. quoad 1^{um} membrum, Neg. quoad 2^{dum}. Quoniam quæstio facti dogmatici cum quæstione juris saltem est connexa, Ecclesiæ sufficiens fundamentum illam definiendi suppeditant Scriptura, & traditiones, quæ habentur de quæstione juris, seu propositionum, & contextus secundum se; medium autem, ne Ecclesia possit falli, est assistentia Spiritus sancti, qui illam in reperienda veritate specialiter adjuvat, non quidem per modum novæ revelationis, sed per viam directionis. Ad Conf. Dist. Ant. Heterodoxia hæc non potuit credi ante definitionem Ecclesiæ ex defectu revelationis, Neg. Ant. ex defectu applicationis, Conc. Ant. & Neg. Conf. Veritas de heterodoxia libri Jansenii implicite semper fuit contenta in revelatione universali de infallibilitate Ecclesiæ, sed per ipsam definitionem Ecclesiæ nobis primum applicatur, quin ideo de-

tur

tur novi
tantum
universa
catur.
reticum
rodoxun
to etiam
hæreticu
ciat, ac
am Domi
illi auct
admittun

Qua

centuris
quando
nat ut e
firmative
infallibili
hæreticis
quando f
Doctor,
ter ipso e
rorem ci
propositio
mentorun
textus,
ptura pro
que hæc
de; alii
oppositum
ximum;
propositio
men vult
divina cre
net ut hæ
Forte isti
sent dicen

tur novus articulus fidei simpliciter talis, sed tantum secundum quid, in quantum revelatio universalis cum majore extensione nobis applicatur. Hinc admittit Simonet, illum fore hæreticum, qui negaret librum Janfenii esse heterodoxum; alias Ecclesia fideles non ita præstito etiam juramento adigeret, ut illum tanquam hæreticum non ore solum, sed etiam corde rejiciat, ac damnet, quemadmodum in Bulla: Vineam Domini: ait Clemens XI. At hoc negabunt illi auctores, qui fidem solum ecclesiasticam admittunt. Vid. num. 117.

Quæres, An Papa etiam sit infallibilis in censuris propositionum hæresi inferioribus e. g. quando propositionem alicujus auctoris damnat ut erroneam, temerariam &c. Resp. Affirmative, Rationes serme sunt eadem, quibus infallibilitatem in censurandis propositionibus hæreticis stabilivimus. Quippe Pontifex etiam, quando fert censuras hæresi inferiores, agit ut Doctor, & Pastor totius Ecclesiæ, consequenter ipso errante tota Ecclesia induceretur in errorem circa rem magni momenti, cum tales propositiones versentur circa dogmata, Sacramentorum administrationem, aut mores; hinc textus, quibus infallibilitas Pontifici in Scriptura promittitur, loquuntur universaliter, atque hæc infallibilitas multis videtur esse de fide; alii vero docent illam ita esse certam, ut oppositum sit erroneum, vel certe errori proximum; quia licet Pontifex censurando talem propositionem loquatur ex cathedra, non tamen vult censuram suam proponere, ut fide divina credendam, cum propositionem non damnet ut hæreticam, sed mitiore censura afficiat. Forte isti auctores aliquo modo combinari possent dicendo, ipsam quidem infallibilitatem Pon-

tificis esse de fide, non item quod propositio sit revera talis, qualis per censuram pronuntiatur. Porro licet quandoque eadem certitudine nobis constet, propositionem esse falsam, qua nobis constat, illam lata censura esse dignam, tunc si propositio prohibetur tanquam erronea: id tamen non semper videtur procedere. Sic licet propositio sit male sonans, piarum aurium offensiva &c., ex hoc nondum sequitur, quod sit falsa. Imo etiam quando propositio censuratur tanquam temeraria, nondum hoc ipso definitur ejus falsitas, quamquam censura Pontificis videatur innuere, talem propositionem non tantum de facto gravi fundamento destitui, sed revera, & a parte rei illo carere; hinc etiam deinceps semper pro temeraria habendam. Simile quid de propositione scandalosa docet Cardenas dissert. 1. cap. 10. art. 2.

QUÆSTIO III.

An a definitione Pontificis in rebus fidei & morum possit legitime appellari ad concilium generale?

- 511 Jansenistæ, postquam omnes alias Augustinus Cornelii Jansenii defendendi vias per Alexandri VII, & Clementis XI constitutiones sibi præclusas esse vident, ultimum effugium quaerunt in appellatione ad concilium generale. Hanc appellationem legitime fieri posse contendunt etiam recentiores illi Galli, qui post Gersonem, & Aliacensem defendunt, concilium generale esse supra Pontificem, hoc tamen de scrimine, quod Galli catholici solum loquantur de definitione Pontificis spectata sine consensu Ecclesiæ, Jansenistæ autem huic appellationi pertinaciter adhuc insistant, postquam decreta

pon-

pontificis
ceptat
Parisien
fidei lic
utrum
rito du
5 de jun
pora a
& Petr
ait, sen
tinere a
eidem
ciae. C
nocenti
ptam it
Sedem
post de
alia dic
tatem
ros ab
get.

Di
rebus fi
conciliu
potest fi
rem; at
terior c
one pra
Nam in
Pontife
& sit V
put, cu
univers
11, qu
cilia. M
ticulus
esse imm
a Christ

propositio sit
pronuntiatur.
titudine nobis
qua nobis
ignam, pat
ronea: id te
re. Sic licet
in aurum os
quitur, quod
propositio cep
dum hoc ipso
censura Pon
propositionem
mento delin
carere; hinc
ia habendam
sa docet Cu

dei & morum
concilium

Augustinus
vias per Al
stitutiones
um effugit
lium gener
eri posse co
lli, qui pos
nt, concilium
oc tamen d
um loquantur
sine consen
cappellationi
uam decreta
pos

pontificia a toto moraliter orbe christiano acceptata fuerunt. Equidem etiam Universitas Parisiensis anno 1387 docuisse dicitur, in causis fidei licite appellari posse a Papa ad concilium, utrum vero id intellexerit de Papa indubio, merito dubitatur. Sane Josephus Gibalinus lib. 5 de iure canonico cap. 3 ostendit post illa tempora a Sorbonicis longe aliud traditum fuisse, & Petrus de Marca Archiepiscopus Parisiensis ait, sententiam, quam Parisiensem vocant, pertinere ad classem earum, quæ tolerantur, cum eidem repugnent omnes Christianitatis provincie. Quin ipsi præfules Gallicani suam ad Innocentium X epistolam in causa Jansenii scriptam ita inchoant: *Majores Ecclesiæ causas ad Sedem Apostolicam referre solemnis mos est, & post decisionem Innocentio grates agunt inter alia dicentes: Sanctitas vestra per Petri soliditatem, confusis veritatis hostium animis, securos ab omni externa perturbatione triumphos agget.*

Dicendum. A definitionibus Pontificiis in rebus fidei, & morum non potest appellari ad concilium generale. Prob. 1. Appellatio non potest fieri, nisi a iudice inferiore ad superiorem; atqui Pontifex non est inferior, sed superior concilio generali, ut probavi disputatione præcedente, & eruitur ex ipsis conciliis. Nam in Florentino sess. ult. definitum est, quod Pontifex in universum orbem teneat primatum, & sit Vicarius Christi, totiusque Ecclesiæ caput, cui tradita sit plena potestas gubernandi universam Ecclesiam. In Lateranensi V sess. 11, quod habeat auctoritatem super omnia concilia. In Constantiensi sess. 8 damnatus est articulus 37 Wiclefi, in quo asseritur, Papam non esse immediatum Vicarium Christi: ergo sicut a Christo non potest appellari ad concilium. sic ne-

neque a Pontifice Christi Vicario, cum Vicarius idem habeat tribunal cum principali juxta cap. Non putamus de consuetud. in 6 cap. Romana Ecclesia de officio Vicarii eodem, & cap. Romana de appellationibus in 6. Conf. Ex praxi Ecclesiæ constat, quod Patres sanctissimi ex diversis partibus appellaverint ad Sedem Romanam: etiam postquam illorum causæ in conciliis fuerunt judicatæ, ut Athanasius, Chrysostomus, Cyrillus &c. Econtra nullus sanctiorum legitur a sententia Pontificis provocasse ad concilium, nec ullum habetur exemplum, quod propter unius, aut plurium appellationem coactum sit concilium universale, aut causa appellantium in illo suscepta,

513

Probat 2. Appellatio frivola, frustranea, & perniciofa est omni jure naturali, & positivo nulla, ut habetur can. cum speciali de appellationibus; atqui talis est appellatio Pontifice ad concilium. Nam 1. sententia Pontificis est infallibilis, & nunquam potest sperari ejus mutatio. 2. Solum servit ad lites trahendas, & appellantes etiam concilia tam parum acquiescerent, quam sententiæ Pontificis, ut apparet in Lutheranis, Calvinistis aliisque hæreticis. 3. Sic daretur occasio captandi tempus ad spargendum errorem cum perniciæ innumerorum fidelium, eoquod concilia generalia difficillime cegi possint, ut jam alibi adverti, & manifestum exemplum habemus in concilio Tridentino, quod non nisi pluribus post primam indictionem annis potuit inchorari, & postea non semel abrupti debuit; hinc ejusmodi appellationes merito, & clare reprobantur a SS. canonibus & Pontificibus. Sic Gelasius Papa can. Isti sunt canones, & can. cuncta caus. 9 q. 3 testatur, per sacros

ca-

canones
ad exat
ipsa ver
quam in
nimit di
mandos t
sæ Majes
vit tanqu
& pestife
V, quæ t
lia jussu
bique in
annis ana

Obj. i.
ta ef
clesias pa
his factu
tem non
supra om
creto uni
Latinos c
los fueru
rique Epi
cretis Ba
hodus Tr
sione fide
in omnes
solum pet
manam e
Magistr
Petri suc
Neg. An
quod Ro
clesiæ,
nandi uni

cum Vicari-
cipali juxta
n 6 cap. Ro-
dem, & cap.
Conf. Ex pra-
sanctissimi ex
d Sedem Ro-
causæ in con-
fatus, Chry-
nullus sancto-
s provocat
r exemplum
ppellationem
aut causa ap-

canones statutum esse, ut omnes appellationes ad examen Sedis Apostolicæ referantur; ab ipsa vero non esse appellandum. Pius II, postquam in concilio Mantuano omnes Patres unanimiter dixerunt ejusmodi appellantes esse damnandos tanquam fautores hæresis, & reos læsæ Majestatis, edita bulla appellationes damnavit tanquam inanes, erroneas, detestabiles, & pestíferas. Idem in alia bulla fecit Sixtus V, quæ teste Reynaldo ad annum 1483 in Gallia jussu Regis Ludovici promulgata est. Denique in Bulla cœntæ, ita appellantes singulis annis anathemate feriuntur.

Objectiones.

ola, frustra
naturali, &
m speciali
t appellatio
r sententi
quam potest
servit ad li-
ciam concilio
ntentiæ Pon-
, Calvinistis
r occasio ca-
rem cum per
quod concilio
ut jam al-
olum habetur
nisi pluribus
tuit inchoa-
debuit; hinc
clare repro-
ficibus, Sic
anones, &
, per sacros
ca-

Obj. 1. In concilio Florentino solum definita est auctoritas Papæ supra omnes Ecclesias particulares. Nam 1. Decretum unionis factum est approbante concilio; Græci autem non agnoscebant auctoritatem Pontificis supra omnes Ecclesias. 2. Ea solum in decreto unionis definita sunt, de quibus inter Latinos constabat, non autem, quæ inter illos fuerunt controversa, præsertim cum plerique Episcopi præsentis adhuc prioribus decretis Basileensibus adhærerent. 3. Hinc synodus Tridentina in suis decretis, & professione fidei consulto omisit ea, quæ supremam in omnes collectivè potestatem denotant, & solum petiit, ut confiteamur, Ecclesiam Romanam esse *Omnium Ecclesiarum Matrem, & Magistram, & Romanum Pontificem esse beati Petri successorem, ac Christi Vicarium.* Resp. Neg. Ant. Sed Florentinum expresse dicit, quod Romanus Pontifex sit caput totius Ecclesiæ, & habeat plenam potestatem gubernandi universam Ecclesiam, quam licet initio no-

noluerint agnoscere Græci, tamen etiam ipsi postea in decretum unionis consenserunt 2. Quamvis Florentinum, forte ob reluctantes quosdam Latinos, rem non ita clare deciderit, ut ideo mereantur dici hæretici, tamen implicate suam mentem satis manifestavit; quod vero plerique Episcopi præsentés adhuc adhæserint decretis Basileensibus, gratis dicitur, cum & ipsi in decretum unionis consenserint. 3. Tridentinum satis aperte loquitur, dum Papam vocat Vicarium Christi, & successorē D. Petri; nam & Christus, & D. Petrus potestatem in universam Ecclesiam habuit, Papa vero D. Petro quoad omnia succedit, quæ ad Vicariatū Christi pertinent. Vid. num. 101.

515

Dices 1. Quando Leo X in concilio Lateranensi Papæ tribuit potestatem super omnia concilia, hoc non docet ex professo, sed præcise incidenter, ut reddat rationem, quare sanctionem Pragmaticam a concilio Bituricensi, & Basileensi factam rescindat. 2. In illa Bulla, *Pastor æternus* solum vult docere, quod Pontifex habeat potestatem indicendi, & transferendi concilia, quin hæc quæstio a Patribus fuerit discussa. 3. In concilio Basileensi solum reprobatur, quæ fuerunt acta sessionem 25, quando concilium jam fuerat Ferrariam translatus. Resp. Ad 1. Quamvis Leo X hanc potestatem absolute definierit, de ea tamen non loquitur mere incidenter, sed illam ex professo probat adductis exemplis plurium conciliorum, & ipsam sanctionem Pragmaticam rejiciendo ostendit Papam esse supra concilium. Ad 2. Pontificem non solum loqui de indicendis, aut dissolvendis conciliis, patet ex bulla, ait enim: *Quod concilia Pontifici reverenter, & humiliter in*

statuendis
sensu Pont
tres hanc
rursus iplo
infallibiles
cum initio
approbant
Ea omnia
venculo
acta sunt,
se reproba
ultimas il

Obj.
prohibuit
ad Africa
vinciarum
appellaver
refertur c
hibet app
cilium Ca
graviter o
Papam in
quo antea
dere cona
ni: ergo.
hibet appe
frivole fa
Neg. Cont
quitur de
tamen eti
se injuste
mæ admit
fricani co
num. Qu
byteros a
putarunt
dicentur

sta

en etiam ipsi
enserunt 2.
reliuctantes
clare decide
etici, tan.en
stavit; quod
s adhuc ad
ratis dicitur,
consenserint.
itur, dum
& successio
& D. Pe
eclesiam ha
omnia suc
ti pertinent.

concilio La
a super om
professo, sed
ionem, qua
concilio Bitu
ndat. 2. In
vult docere
ndicendi, &
uestio a Pa
ncilio Basile
nt acta post
jam fuerat
d 1. Quan
ute definit
e incidentet
ntis exem
sam sanctio
edit Papan
ntificem non
disolvendis
im: Quod
humiliter in
sta

statuendis suis decretis obedierint, quod sine consensu Pontificis sint invalida &c.; Dum vero Patres hanc Bullam sine discussione acceptarunt, rursus ipso facto declararunt, quod agnoscaut insallibilem auctoritatem Pontificis, præsertim cum initio Bullæ expresse præfigatur, sacro approbante concilio. Ad 3. Dum Pontifex ait: *Ea omnia, quæ a conciliabulo vel potius conventiculo Basileensi præsertim post translationem acta sunt, nullum robur habere, satis indicat, se reprobare totum concilium, maxime tamen ultimas illius sessiones.*

Obj. 2. Concilium Milevitanum can. 22 516

prohibuit, nequis provocet ab Episcopis nisi ad Africana concilia, vel ad Primates provinciarum, ita ut ille, qui ad transmarina appellaverit, a communione excludatur, ut refertur can. Placuit caus. 2 q. 6: ergo prohibet appellationem ad Pontificem. 2. Concilium Carthaginense VI sub Bonifacio Papa graviter conqueritur de appellationibus apud Papam interpositis, negans, illum canonem, quo antea Zosimus has appellationes defendere conabatur, esse canonem concilii Nicæni: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. prohibet appellationem ad Pontificem temere, & frivole factam, Trans. Conf. iuste factam, Neg. Conf. concilium Milevitanum signate loquitur de clericis Episcopo inferioribus; si tamen etiam presbyter evidenter ostendisset, se iniuste damnatum esse, ejus appellatio Romæ admittebatur, ut habetur in epistolis Africani concilii ad Bonifacium, & Cælestinum. Quandoque vero ipsi Pontifices presbyteros ad suos Episcopos remiserant, quia putarunt convenientius esse, ut ab illis judicentur, uti factum est in causa Apiani. Ad

Ad 2. Concilium Carthaginense non conqueritur de appellationibus tanquam injustis, sed tanquam graviter incommodis, præsertim si frequenter fiant. Canon a Zosimo citatus vel revera fuit inter canones Nicænos, qui tamen omnes ad Patres concilii Carthaginensis non pervenerunt, vel saltem fuit ex concilio Sardicensi, quod passim pro concilio Nicæni appendicæ habebatur. Porro quando cap. 6 in concilio Carthaginensi citatur Sardicense, illa verba non sunt Patrum Africanorum, sed Legatorum Pontificis, imo hic locus Bellarmino omnino corruptus videtur.

517

Dices I. S. Cyprianus lib. 1. epist. 3 graviter reprehendit eos, qui appellaverunt ad Romanum Pontificem, tum quia id prohibitum fuerit in concilio Episcoporum, tum quia non est minor auctoritas Episcoporum Africanorum, quam Romanorum, & ibi juxta omnes oportet causam audiri, ubi crimen est admissum. Conf. Damasus Papa in epistola ad Theophilum ait, sibi non competere formam judicandi in causa Bonosi, postquam illi a concilio Capuensi judices constituti fuerunt. Resp. Sicut in concilio Milevitano non fuit lis de ipsa potestate Pontificis, sed de utilitate, & convenientia appellationum, ita etiam Cyprianus cum concilio Episcoporum ab eo citato solum invehitur in illos, qui passim, & tantum retardandæ justitiæ causa aut omnino præteritis Episcopis propriis ad Papam appellant, ut colligitur ex ipsa ratione Cypriani: *Quod causa primo ibi debeat judicari, ubi crimen commissum.* Porro illa verba, *Nisi minor videtur auctoritas Episcoporum Africanorum*, non debent referri ad Pontificem, sed ad causam agitandam, quam

si diceret
scopos
sufficit
cere,
circum
solute i
canonib

Dic
pria non
canonib
Pontific
possit si
des Apo
simul c
Neg. A
tam agu
sæ, &
um Vic
sæ Eccl
doceres
nendum
cipes, c
causis pr
dit, quo
tiam con
creta a F
recepta,
rogantia
Maj. Neg
retro æt
xerunt so
tis ostend
cap. 4; cu
cum pauc
in hoc m
epistolis,
ces deder

Tradat.

non conqui-
injustis, sed
præsertim si
no citatus vel
os, qui ta-
Carthaginensi
fuit ex con-
o concilii Ni-
orro quando
citatur Sar-
trum Africa-
is, imo his
ptus videtur.

epist. 3 gra-
ellaverunt ad
a id prohibi-
orum, tum
Episcoporum
, & ibi ju-
, ubi cri-
sus Papa in
non compe-
Bonosi, pos-
dices confi-
ncilio Mile-
tate Pontifi-
ientia appe-
um concilio
invehitur in
ardandæ jus-
is Episcopis
ut colligitur
causa primo
nissim. Por-
auctoritas E-
ebent referri
andam, qua-
fi

si diceret, non esse minoris auctoritatis Epi-
scopos Africæ, quam ad causam judicandam
sufficiat. Ad Conf. Damasus solum vult di-
cere, non videri sibi conveniens, ut in his
circumstantiis causam judicet; quod enim ab-
solute illam potuisset judicare, patet ex SS.
canonibus pro nostra sententia citatis.

Dices 2. Pontifices in hac causâ sibi pro-
pria non sunt idonei judices: ergo ex SS. 518
canonibus nihil pro illis probatur. Conf.
Pontifices solum decernunt, quod appellatio
possit fieri ad Sedem Apostolicam; atqui Se-
des Apostolica non est solus Pontifex, sed
simul cum reliquis Episcopis: ergo. Resp.
Neg. Ant. Pontifices in hac quæstione non
tam agunt suam causam, quam causam Eccle-
siæ, & Christi, cujus institutionem circa su-
um Vicarium defendunt; cumque sint univer-
sæ Ecclesiæ Pastores, utique illam debent
docere; quid in hac gravissima causa sit te-
nendum; quin etiam de jure humano Prin-
cipes, qui superiorem non recognoscunt, in
causis propriis possunt sententiam ferre. Acce-
dit, quod non soli Pontifices Romani, sed e-
tiam concilia hanc potestatem asserant, & dè-
creta a Pontificibus facta a tota Ecclesia sint
recepta, ut adeo sine gravi calumnia de ar-
rogantia argui nequeant. Ad Conf. Trans.
maj. Neg. min. Patres, & concilia ab omni
retro ætate per Apostolicam Sedem intel-
lexerunt solam Romanam cathedram, ut mul-
tis ostendit Canus lib. 6. de loc. theologicis
cap. 4; cum his proin loquendum potius, quam
cum paucis Gallis, qui a suis antecessoribus
in hoc modo loquendi recedunt, ut patet ex
epistolis, quas in causa Jansenii ad Pontifi-
ces dederunt.

Treatat. IV. de Fide.

E e

Obj.

519

Obj. 3. Sæpius jam contigit, ut aliqui etiam Catholici ad concilium appellaverint, ut ostendit auctor libri de Ecclesiæ Gallicanæ immunitatibus: ergo talis appellatio censenda est valida. Conf. Aliquæ causæ fidei a Papa jam definitæ rursus in concilio generali productæ sunt, uti hæresis Lutheri in concilio Tridentino: ergo. Resp. Dist. Ant. ut appellarint aliqui Catholici in causa fidei, ac morum, Neg. Ant. in aliis gravaminibus, causis profanis, vel saltem totam Ecclesiam non concernentibus, Conc. Ant. & Neg. Conf. In causa fidei antehac non nisi hæretici Pelagiani, Lutherani &c. appellarunt, quin ideo sententia Pontificis unquam fuerit correctæ, aut semper opus fuerit Synodum generalem convocare, sed plures hæreses a solo Pontifice fuerunt condemnatæ, ut testatur S. Augustinus lib. 4 contra duas epistolas Pelagian. cap. 12. In aliis gravaminibus particularibus appellarunt quandoque aliqui Catholici, sed nec licite, nec valide & sine effectu. Quod si posterioribus temporibus in aliqua provincia particulari appellationes factæ sint, non possunt trahi in exemplum, quia factæ contra superiorum temporum morem, contra omne jus, & a sapientioribus Præsulibus non admittæ. Ad Conf. Dist. Ant. Tales causæ in conc. iis iterum fuerunt productæ, ut deferretur appellationi, & iudicium Pontificis examinaretur, vel reformaretur, Neg. Ant. ut fieret major aliqua declaratio, vel damnatio errorum, & errantium extenderetur, & omnis querelandi causa ipsis occluderetur, Conc. Ant. & Neg. Conf. Vid. etiam num. 467.

520

Dices 1. Potest fieri appellatio ab Imperatore ad comitia Imperii: ergo etiam a Papa

ad concilium remedium defensionis ta est: er ci jurisco suam pote a quo testi mediate v proin jux fundamen scribere po haber ab illum elig Christo int mediate d potestatem Conf. Dist. do est rem pellatio qu vola, inuti Nam jura nem, & p tiis proced naturæ pr niciofi.

Dices in aliqua c saltem licit tis informa dum in co negatur, q haberet ren Trans. Ant catio a judi in vocibus ad eundem attinet, a missorum,

ut aliqui e-
llaverint, ut
allicanæ im-
tio censenda
fidei a Pa-
pilio generali
heri in con-
Ant. ut ap-
a fidei, ac
gravaminibus,
m Ecclesiam
& Neg. Conf.
hæretici Pe-
nt, quin ideo
correcta, aut
neralem con-
olo Pontifice
ur S. Angu-
las Pelagian
particularibus
tholici. See
cctu. Quod-
qua provinci
nt, non pos-
factæ contra
contra omne
ibus non ad-
les causæ in-
æ, ut defen-
Pontificis ex-
Neg. Ant. ut
vel damnatio
etur, & con-
retur, Conc.
n. 467.

tio ab Impe-
etiam a Papa

ad concilium generale. Conf. Appellatio est
remedium juris naturæ, & habet rationem
defensionis, quæ ex jure naturali cuique lici-
ta est: ergo. Resp. Transf. Ant. quod non pau-
ci jurisconsulti negant. Neg. Conf. Imperator
suam potestatem mediate quidem habet a Deo,
a quo teste Apostolo omnis potestas est; im-
mediate vero illam habet ab Electoribus, qui
proin juxta Bullam auream, & leges Imperii
fundamentales eandem certis limitibus circum-
scribere possunt. At Papa suam potestatem non
habet ab Ecclesia, aut Cardinalibus, qui dum
illum eligunt, tantum designant personam, a
Christo instituendam, & suprema potestate im-
mediate donandam. Unde ipsi nequeunt hanc
potestatem restringere, aut ampliare. Ad
Conf. Dist. Ant. Appellatio aliqua, & aliquan-
do est remedium juris naturæ, Conc. Ant. ap-
pellatio quælibet in specie, præsertim tam fri-
vola, inutilis, & perniciosa, Neg. Ant. & Conf.
Nam jura humana sæpe prohibent appellatio-
nem, & præcipiunt, ut in certis circumstan-
tiis procedatur appellatione remota, nec jus
naturæ præcipere potest usum remedii tam per-
niciosi.

Dices 2. Potest contingere, ut Pontifex
in aliqua causa non sit bene informatus: ergo
saltem licita est appellatio a Pontifice non sa-
tis informato ad Pontificem melius informan-
dum in concilio. Conf. Si omnis appellatio
negatur, qui injuste gravaretur, non amplius
haberet remedium; hoc iniquum: ergo. Resp.
Transf. Ant. Neg. Conf. appellatio est provo-
catio a iudice inferiore ad superiorem; itaque
in vocibus luditur, si dicatur fieri ab eodem
ad eundem, vel non superiorem. Rem quod
attinet, alibi diximus, vel Deum non per-
missurum, ut Papa aliquid circa fidem definiat

E e a

sine

sine sufficienti informatione, vel quod nihilominus sit habiturus infallibilem assistentiam Spiritus sancti. In aliis vero causis, si sunt leviores, per se ineptum est ad concilium generale provocare; si vero sunt graviores, cautissime procedi solet, & ante sententiam diligenter fieri debita informatio. Ad Conf. Dist. Maj. non amplius haberet remedium, idque mere esset per accidens, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. In causis fidei nemo, qui se definitioni Pontificis opponit, esse innocens. In aliis, si quis ex errore purificatus innocens condemnatur, quod tamen raro continget, nihil aliud fit, quam quod frequens est in tribunalibus aliorum Principum, a quibus tamen sæpe nulla appellatio conceditur. Interim pro tali casu posset peti nova causæ cognitio, & revisio, aut si injustitia Papæ esse manifesta, & notoria e. g. in invadendo regno, posset Rex se defendere, & vim vi repellere, ad hoc enim nulla requiritur Superioritas.

DISPUTATIO VIII.

De objecto formali fidei, & actibus ad illam prærequisitis.

522 **P**ER objectum formale intelligo illud motivum, seu rationem immediatam, & intrinsecam, propter quam per actum fidei divinæ aliquid affirmamus, vel negamus. Nam 1. objectum formale virtutis in genere est, propter quod aliud attingitur, ut dixi part. 1. Num. 5: ergo respectu fidei divinæ objectum formale est, propter quod aliquid affirmamus, vel negamus. 2. Hæc ratio debet esse immediata; non enim hic amplius agimus de motivis credibilitatis, quæ rationem credendi aliquod

my-

mysteri
dei, qu
ratio es
fidei div
ologica
potentia
conjung
aliter fie
quam d
vum att

Quod

Cum
stite
patet ob
toritate
passim e
Sic Prop
ciliarent
fationem
Thesial.
verbum
bum hom
Christus
iona, q
sed Pate
6 de nov
credimus
contra di
tendat; S
gis de De
Uno
sensis,
doet,
nem alio

quod nihilo-
assentiam Spi-
si sunt levi-
ilium genera-
iores, cautissi-
tiam diligen-
Conf. Dist.
dium, idque
aj. aliter, Neg.
autis fidei ne-
opponit, et

mysterium nobis applicant, sed de ipso actu fi-
dei, quo tale mysterium credimus. 3. Hæc
ratio etiam debet esse intrinseca, quia actus
idei divinæ proprie talis est actus virtutis theo-
logicæ, de cuius essentia universim est, ut
potentiam rationalem immediate, & perfecte
conjungat cum Deo; hoc autem in actu fidei
aliter fieri nequit, quam si perfectionem ali-
quam divinam intrinsece tanquam suum moti-
um attingat.

QUÆSTIO I.

Quodnam sit objectum formale fidei divinæ?

errore puri sa-
d tamen raro
quod frequen-
ipsum, a quo
conceditur
nova causa
tia Papæ esse
dendo regno,
vi repellere;
rioritas,

Cum fides ex conceptu suo sit assensus præ-
stitus loquenti propter ipsius auctoritatem, 523
paret objectum formale fidei divinæ esse au-
toritatem ipsius Dei loquentis, quemadmodum
passim etiam docent Scriptura, & SS. Patres.
Sic Prophetæ, ut firmam fidem suis dictis con-
ciliarent, frequenter adhibuerunt hanc præ-
fationem: *Hæc dicit Dominus.* S. Paulus 1 ad
Thessal. 2 v. 13 ait: *Cum accepissetis a nobis*
verbum auditus Dei, accepistis illud non ut ver-
bum hominum, sed sicut est vere verbum Dei;
Christus Matth. 16 v. 17: Beatus es Simon Bar-
ionas, quia caro, & sanguis non revelavit tibi,
sed Pater meus, qui in cælis est. S. Leo serm.
6 de novitate inquit: *Divina est auctoritas, cui*
credimus; S. Augustinus epist. 2: *Quæ mens*
contra divinæ auctoritatis culmen, lumenque con-
tendat; S. Ambros. lib. 2 epist. 12: *Quid ma-*
gis de Deo, quam Deo credam.

II.
ibus ad illam
o illud moti-
tam, & ite-
um fidei divi-
nus. Nam i-
re est, pro-
part. 1 Num-
estum forme-
amus, vel
sse immedia-
s de motivis
endi aliquod
my-

Unde singularis est opinio Guilielmi Pari- 524
sienfis, qui tract. 1 de fide. & legibus cap. 2
docet, objectum formale fidei non esse ratio-
nem aliquam, quæ detegat veritatem objecti

credendi, sed præceptum divinum, quo jubemur credere, & captivare intellectum in obsequium fidei. Contra est 1. Fides, de qua Scriptura, & Patres loquuntur, est assensus intellectus firmiter adhærentis veritati: ergo non potest elici sine motivo veritatem detegente; atqui tale motivum non est præceptum divinum quia tale, aut sola honestas obediendi, quæ præcise secundum se spectata veritatem objecti non probant. Hinc 2 Deus homini tam parum potest præcipere, ut assentiatur objecto, in quo nulla apparet ratio veri, quam parum illi præcipere potest, ut amet aliquod objectum, in quo nulla apparet ratio boni, quod non minus repugnat, quam ut oculus videat aliquod objectum, in quo nullus datur color, & nulla lux. Aliud est, quod ex præcepto divino aliquod Mysterium credendi inferre possimus, illud a Deo esse revelatum, & verum; sic enim præceptum non amplius consideratur præcise ut tale, sed simul ut locutio Dei, sub qua consideratione jam est ratio suadens veritatem mysterii.

525 Neque recte philosophatur Scotus, dum in 3 distinct. 23 velut problematice defendit, quod objectum formale fidei divinæ possit esse ipsa veritas objectiva mysterii credendi, immediate affirmata propter se ipsam absque alio motivo distincto. Quamvis enim non negem possibiles esse tales actus, nego tamen illos esse actus fidei divinæ stricte dictos, quia juxta Scripturam, Patres, & Theologos credere non tantum est assentiri alicui objecto, quod a loquente profertur, sed illi assentiri propter auctoritatem loquentis, alias possemus credere omnia, quæ profert homo etiam bardus, & mendax. Neque obstat, quod ejus-

mo-

modi a
fidei;
perfect
gici, s
ter tale
ciebus
ab acti
neque h
tivi for
eti, ha
Ca
tum est
lam per
summe
deoque
sima fid
dicato l
riant au
ipsa De
veritas
lis dicit
nium p
habendi
plicem?
Si prim
concupi
aut adæ
tamen l
dicendu
lis tam
dicendu
nat form
Potest
veridica
dum ass
non mo
dei, Si
prolati

modi actus juxta aliquos procedant ab habitu fidei; cum enim potentiam intellectivam Deo perfecte non uniant, non sunt actus theologici, sed solum actus fidei late, vel virtualiter tales, qui potius videntur procedere a speciebus naturalibus, vel supernaturalibus, quæ ab actibus præcedentibus fuerunt relictæ; sed neque habitus fidei posset supplere defectum motivi formalis, quia hoc se tenet ex parte objecti, habitus vero tantum ex parte potentiae.

Caeterum per auctoritatem Dei, in quantum est objectum formale fidei, intelligimus illam perfectionem divinam, vi cujus Deus est summe determinatus ad dicendum verum, adeoque summe dignus, ut ipsi loquenti firmissima fides adhibeatur; in quonam autem prædicato hæc perfectio formaliter consistat, variant auctores. Aureolus illam constituit in ipsa Deitate qua tali, quæ vocari solet prima veritas in essendo. Verum vel Deitas qua talis dicitur formaliter consistere in cumulo omnium perfectionum, aut sufficientia adæquata habendi omnem perfectionem simpliciter simplicem? vel dicitur consistere in sola aseititate? Si primum, contra est, quia licet formaliter non concipiatur cumulus omnium perfectionum, aut adæquata sufficientia illum habendi, potest tamen Deus concipi ut summe determinatus ad dicendum verum: si secundum, aseititas qua talis tam parum formaliter Deum determinat ad dicendum verum, quam parum illum determinat formaliter, ut semper, & ubique existat. Potest quidem divina Majestas supposita ejus veridicentia movere voluntatem ad imperandum assensum firmissimum; attamen formaliter non movet intellectum ad ipsum assensum fidei. Sic Majestas regia nullam dictis a Rege prolati conferret auctoritatem, neque ad si-

dem internam movere posset, si Rex vel mendax, vel insipiens foret.

527

S. Bonaventura auctoritatem Dei loquentis constituit in sola ipsius sapientia, Durandus in sola veracitate. Per sapientiam intelligitur illa perfectio, vi cuius Deus nunquam potest falli, nec quidquam ignorare, ideo vocatur prima veritas in cognoscendo. Per veracitatem intelligitur perfectio, vi cuius Deus est summe determinatus, ut dicta sua conformet menti, seu cognitioni, quam de rebus habet; ideo vocatur prima veritas in loquendo. Sed contra est, ad hoc, ut testimonium loquentis sit verum, non sufficit, quod rem præcise cognoscat, prout est in se, si non etiam loquatur conformiter suæ cognitioni; neque sufficit, quod præcise loquatur conformiter suæ cognitioni, si rem non cognoscat, prout est in se; hinc indignus fide est tam homo sciens quidem rem, sed mendax, quam homo verax, sed ignorans rem: ergo neque sola sapientia, neque sola veracitas testimonium Dei reddit infallibiliter verum. Neque dicas veracitatem divinam, cum sit infinite perfecta, Deum etiam determinare ad dicendam rem, prout est in se, eoquod Deus loquatur nihil sine cognitione, & cognitio Dei sit infallibilis; nam veracitas est solum infinite perfecta in linea veracitatis; hinc ex illa præcise accepta non cognoscimus, quod in Deo detur cognitio infallibilis, & summe perfecta.

528

Itaque cum communi aliorum auctoritas Dei loquentis constituenda est in complexo ex infinita illius sapientia, & veracitate, quod complexum veridicentiam nominare solemus. Quippe Deus ex una parte per infinitam sapientiam est summe determinatus ad cognoscen-

da omni
ra parte
termina
quam p
plexum
dicendu
possit.
etiam a
communi
ens, &
minari,
rum, e
fidem.
na, no
serio, t
stat, au
misit:
re prom
vel non
esse im

Di
nipoten
infallib
hinc A
ait, q
ens:
re Deu
forios t
Conf.
requiri
res pro
ergo. E
tam.
gunt si
nipoten
dem ex
quin ta
buerit

vel men-

i loquen-

Durandus

intelligitur

am potest

catur pri-

racitatem

est sum-

met men-

bet; ideo

Sed con-

uentis sit

se cogno-

loquatur

e sufficit,

æ cogni-

te; hinc

dem rem,

ignorans

e sola ve-

biliter ve-

am, cum

etermina-

t, eoquod

, & co-

tas est so-

tis; hinc

pocimus,

, & sum-

uctoritas

plexo ex-

te, quod

solemus.

nitam sa-

guoscen-

da

da omnia objecta, prout sunt in se: ex altera parte per infinitam veracitatem summe determinatur ad objectum non aliter dicendum, quam prout illud cognoscit: ergo per hoc complexum est summe, ac formaliter determinatus ad dicendum verum, ita ut nunquam fallere, aut falli possit. Sufficit, & requiritur hoc complexum etiam ad credendos articulos promissorios, & comminatorios; cum enim Deus summe sapiens, & verax nihil possit promittere, aut comminari, quod non evidenter cognoscit esse verum, etiam circa hos articulos meretur summam fidem. At si præscindatur a veracitate divina, non constat, an Deus promiserit animo serio, & si præscindatur a sapientia, non constat, an sciverit, sibi possibile esse, quod promisit: ergo non sumus infallibiliter certi de re promissa, quia nemo tenetur ad id, quod vel non promittit serio, vel postea cognoscit esse impossibile, aut irrationabile.

Dices 1. Modo Deus concipiatur ut om- 529
nipotens, & infinite fidelis, jam intelligitur infallibiliter futurum esse id, quod promisit; hinc Apostolus ad Rom. 4 v. 21 de Abrahamo ait, quod confortatus sit fide plenissime sciens: *Quia quocumque promisit potens est Et facere Deus*: ergo ad credendos articulos promissorios sufficit omnipotentia, & fidelitas Dei. Conf. Ad perfectissimam fidelitatem necessario requiritur, ut promissio fiat animo serio, & res promissa certo cognoscatur esse possibilis: ergo. Resp. Neg. Ant. ob rationem supra datam. In textu addito multi per fidem intelligunt fiduciam, alii dicunt Abrahamum per omnipotentiam, & promissionem Dei fuisse quidem excitatum ad firmam fidem eliciendam, quin tamen omnipotentiam, & fidelitatem habuerit pro motivo intrinseco, & immediato suæ

fidei. Ad Conf. Dist. Ant. Hæc requiruntur ad perfectissimam fidelitatem realiter acceptam, Conc. Ant. formaliter acceptam, Neg. Ant. & suppositum, quod tali modo a sapientia, & veracitate præscindatur, cum tamen juxta communem Auctorum habeant conceptus formaliter diversos.

530

Dices 2. Quamdiu a fidelitate, omnipotentia, imo etiam a constantia divina præscinditur, possemus dubitare, an res a Deo promissa sit futura: ergo sola sapientia, & veracitas non sufficit ad credendos articulos promissorios. Conf. Sæpe homo verax, & sapiens aliquid promittit, sed postea rem promissam vel ob impotentiam non potest, vel ob inconstantiam non vult præstare: ergo. Resp. Neg. Ant. Quando Deus aliquid promittit e. g. justis gloriam æternam, eo ipso asserit se habere decretum efficax illud dandi, consequenter implicite, & virtualiter etiam asserit, illud reipsa dandum esse: ergo cum Deus infinite sit sapiens, & verax, de re promissa dubitare non possumus: vel si contendas, quod Deus promittendo e. g. gloriam solum revelet voluntatem, aut obligationem illam conferendi, tunc istud solum credi poterit fide divina, & ad hoc credendum rursus sufficit complexum ex sapientia & veracitate. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sapientia hominis circa futura contingentia est valde imperfecta, & incerta, adeoque non potest excludere omne dubium de præstanda re promissa, sed simul recurrendum est ad ejus fidelitatem, potentiam, & constantiam. Econtra sapientia Dei est infinite perfecta, & si Deus non posset dare, quod promissit, non esset infinite sapiens, si vero nollet dare, non esset infinite verax.

QUÆ.

An ad o
t.

SUarez
stron
æqua'ur
tate De
cum Sco
tendit f
formale
esse mer
applicat
nulla ha
quod ad
etiam re
partiale
tio. Pa
revelati
manifest
signi D
juxta S.
nihil ali
nifestare
res per
velatio
signi re
Ordinat
natur ad
cujus lo
Di
activam
secus D
suum co
standum
num it
nam, &

QUÆSTIO II.

An ad objectum formale fidei divinæ etiam pertineat revelatio, seu locutio Dei?

SUAREZ, VASQUEZ, LUGO cum communi no-
strorum docent objectum formale fidei ad-
æquatum consistere in complexo ex auctori-
tate Dei, & revelatione. Econtra Mastrius
cum Scotistis, & non paucis Thomistis con-
tendit solam auctoritatem Dei esse objectum
formale fidei adæquatum, revelationem vero
esse meram conditionem extrinsecam, & quasi
applicationem auctoritatis divinæ. Nobis o-
missa hac lite Philoſophica sufficiet ostendisse,
quod ad fidem divinam eliciendam necessario
etiam requiratur revelatio divina, sive dein sit
partiale motivum, sive tantum illius applica-
tio. Porro, ut alibi jam adverti, locutio sive
revelatio Dei communiter definitur, quod sit
manifestatio conceptus divini per exhibitionem
signi Deo extrinseci; nam loqui ad alterum
juxta S. Thomam 1 part. q. 107 a. 1 in corp.
nihil aliud est, quam conceptum mentis illi ma-
nifestare, quo manifestato simul manifestatur
res per conceptum repræsentata. Unde re-
velatio duo involvit 1. externam positionem
signi repræsentantis rem, & conceptum. 2.
Ordinationem internam, qua tale signum ordi-
natur ad alterum ex intentione significandi id,
cujus loquens conceptum habet.

Dividitur revelatio, seu locutio divina in
activam, & passivam. Activa est actus intrin-
secus Deo, quo signum externum ordinat ad
suum conceptum, ejusque objectum manife-
standum: passiva est ipsum signum exter-
num ita ad alterum ordinatum. 2. In inter-
nam, & externam. Per internam intelligitur,
quæ

quæ fit per signum aliquod intrinsecum illi, ad quem locutio dirigitur, cujusmodi signa sunt, illustrationes supernaturales, somnia prodigiosa &c. externa vocatur, quæ fit per signum extrinsecum, uti sunt voces articulatae, imagines externæ &c. 3. In immediatam, qua Deus immediate aliquid manifestat, uti quando locutus est Angelis, Prophetis, Apostolis &c., & mediatam, qua Deus nobis aliquid manifestat mediante alia locutione, a qua altera derivatur. Sic per Prophetas & Apostolos locutus est aliis hominibus. 4. In privatam, & publicam. Prior est, quæ immediate tantum dirigitur ad instructionem unius vel paucorum, e. g. si Deus Sanctis quibusdam manifestat horam mortis, suam prædestinationem &c. posterior est, quæ immediate dirigitur ad instructionem totius Ecclesiæ, uti revelatio Trinitatis, Incarnationis &c.

533

Dicendum. Ad objectum formale fidei divinæ etiam pertinet revelatio Dei. Prob. 1. Quando S. Scriptura ad fidem divinam nos excitat, non solum meminit auctoritatis, sed etiam revelationis divinæ: ergo revelatio etiam pertinet ad objectum formale fidei. Ant. Prob. S. Joannes epist. 1 cap. 5 v. 9 ait: *Si testimonium hominum accipimus, testimonium Dei majus est*; quasi diceret: si multa credimus propter testimonia hominum, a fortiori credere debemus propter testimonium Dei. In eundem sensum Apostolus ad credendum exhortatur Galatas c. 1 v. 11: *Notum vobis facio fratres Evangelium, quod evangelizatum est a me: neque enim ego ab homine accepi illud, neque didici, sed per revelationem J. E. su Christi*; hinc in Scriptura sæpius dicimur credere non solum Deo, sed etiam verbis, testimoniis, evangelio &c. Conf. Quando fide divina aliquid credimus tunc ideo,

ideo, q
lavit; a
vit, pr
nem Dei
objectum

Pro
movere
jecto ma
gnoscitu
connexu
vere ad
tionis,
se conne
xa, nisi
ritas div
pliciter r
riam cor
tingentia
Dei. S
dum se
carnatio
Christus
set infin
syllogism
sionis ne
sed utra
non hab
ritate co
fidei reip
formali
lavit, est
bum esse

Obj. r
inte

ideo, quia Deus infinite veridicus illud revelavit; atqui hæc causalis, quia Deus revelavit, præter auctoritatem involvit revelationem Dei: ergo etiam revelatio Dei pertinet ad obiectum formale fidei.

Probatur 2. Motivum formale non potest 534
 movere intellectum ad infallibilem assensum obiecto materiali præstandum, nisi quatenus cognoscitur cum obiecto illo infallibiliter esse connexum: ergo auctoritas Dei non potest movere ad affirmandum e. g. mysterium Incarnationis, nisi quatenus cognoscitur cum hoc esse connexa; atqui non cognoscitur esse connexa, nisi per revelationem. Cum enim auctoritas divina consistat in prædicatis divinis simpliciter necessariis, non potest habere necessariam connexionem cum veritate mysterii contingentis, nisi accedat infallibile testimonium Dei. Sic infinita Dei auctoritas præcisè secundum se æque potest stare cum negatione Incarnationis, quam cum Incarnatione, & licet Christus non fuisset incarnatus, Deus æque esset infinitæ sapiens, & verax. Conf. Ideo in syllogismo obiectum motivum formale conclusionis non est tantum una præmissa obiectiva, sed utraque simul, quia veritas tantum unius non habet sufficientem connexionem cum veritate conclusionis: ergo a pari; quippe actus fidei reipsa æquivalet huic vel simili discursui formali: *Quidquid Deus infinite veridicus revelavit, est infallibiliter verum; atqui revelavit verum esse incarnatum: ergo.*

Objectiones.

Obj. 1. Per actum fidei debemus captivare 535
 intellectum, ut indicat Apostolus 2 ad Cor.

10 v. 5 : ergo nulla requiritur ratio, & multo minus revelatio, ut credamus Deo; alias illi per fidem non plus deferimus, quam viro honesto aliquid afferenti, vel alicui Sancto, qui ratione visionis beatificæ tam est determinatus ad non dicendum falsum, quam Deus ratione suæ veracitatis, & sapientiæ. Conf. Venditor emptori nullam exhibet reverentiam, si pro securitate solutionis petat pignus, vel hypothecam : ergo credens Deo non exhibet obsequium, si pro securitate veritatis exigit rationem credendi. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Nulla requiritur ratio humana, & ab auctoritate Dei loquentis distincta, Conc. Conf. ratio divina, & supernaturalis, Neg. Conf. alias Scriptura 1 Petri 3 v. 15 non moneat, ut simus *Parati semper ad satisfactionem omni poscentinos rationem de ea, quæ in nobis est, fide.* Captivamus ergo intellectum in obsequium fidei per hoc, quod propter solam auctoritatem Dei revelantis objectis revelatis, tamen non sint evidentiæ, assentiamur firmissime, eamque incomparabiliter magis æstimemus, quam auctoritatem hominis, vel etiam beati, cui visio beatifica non est essentialis, neque tam perfecte excludit falsitatem, ut infinita Dei auctoritas. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Si venditor ab emptore non exigere aliquid pignus, quam ipsius verbum, utique magnam illi exhiberet venerationem, & indicaret, quod de eo habeat magnam æstimationem, & confidentiam.

536

Dices 1. Fideles, quando eliciunt actum fidei sæpe nihil cogitant de testimonio Dei, præsertim postquam mysteriis fidei jam sæpe fuerunt assensi : ergo. Conf. Auctoritas Dei potest affirmari propter se ipsam : ergo etiam mysterium revelatum propter solam auctoritatem Dei

Dei fine
Neg. Co
actus in
qui illo
modo d
certe fi
adhuc i
lum eli
num. 52
va suffi
va est c
ridere;
quam te
inde nil
vera est
Croix,
divina
tur. V
disput.
Conf. i
ridiculu
ritas ve
mysteri
quod ne
vum for

Di
pe supp
nexioni
ergo et
non mi
ctum co
& myst
rentia
qua mo
rursus
flectere
ne glori

Dei sine omni revelatione. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. vel potius suppositum, quod tales actus sint vere, ac proprie fides divina, nisi qui illos eliciunt saltem tenuiter, & aliquo modo de auctoritate loquentis cogitent, vel certe fides formalis, quam antea habuerunt. adhuc in aliquo suo effectu existat; alias solum eliciunt fidem objectivam, de quo dixi num. 525. Utrum autem fides mere objectiva sufficiat ad eliciendos actus salutares, nova est controversia, quam hic non est opus decidere; si enim vera est sententia affirmativa, quam tenet Ripalda, Raisler, & non pauci alii, inde nihil contra nos potest inferri: si autem vera est negativa, quam multis propugnat la Croix, nondum sequitur, quod ideo sit fides divina proprie talis, nisi id aliunde ostendatur. Videri hac de re potest tract. de grat. disput. 3 q. 5. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. isti duo termini Deus, & ens summe veridicum per se invicem sunt connexi, auctoritas vero divina per se non est connexa cum mysterio contingente. Argumentum probaret, quod neque auctoritas Dei necessario sit motivum formale fidei.

Dices 2. Habitus naturalis acquisitus sæpe supplet defectum motivi formalis, & connexionis, quam habet cum objecto materiali: ergo etiam habitus supernaturalis infusus, qui non minus est efficax, potest supplere defectum connexionis inter auctoritatem divinam, & mysterium revelatum. Ant. patet ab experientia; qui enim sæpius veritati propter aliqua motiva assensus est, postea statim eidem rursus solet assentiri, quin ad illa motiva se reflectere debeat. Conf. Beatus instructus lumine gloriæ non indiget motivo distincto ad cognosc-

gnoscebam essentiam divinam: ergo etiam habitus fidei, qui in hac vita supplet defectum luminis gloriæ, potest intellectum ita dispo-
nere, ut propter solam auctoritatem Dei asser-
met objectum revelatum. Resp. Trans. Ant.
Neg. Conf. Habitus acquisiti dant facile posse,
& species per priores actus acquisitæ ipsam ve-
ritatem antea cognitam suasive repræsentant;
habitus autem infusus tantum dat simpliciter
posse, neque species suasivas de ipsa veritate
objecti excitat; hinc quando fideles myste-
riis fidei videntur immediate assentiri propter
se ipsa, auctoritatem Dei revelantis vel ita re-
venerunt attingunt, ut id reflexe non advertant,
vel non eliciunt actum fidei propriam talem. Ad
Conf. ferme eadem est disparitas; nam eti-
am lumen gloriæ immediate manifestat ipsam
veritatem essentia divini, prout est in se,
non item habitus infusus veritatem mysterii re-
velati; unde habitus fidei defectum luminis glo-
riæ non supplet quoad omnia, & secundum
quid est minus efficax quam habitus acquisi-
tus.

538

Obj. 2. Fides est virtus theologica: er-
go pro suo motivo formali debet habere per-
fectionem divinam, non minus quam actus
charitatis; atqui locutio Dei non est perfectio
divina, sed partialiter consistit in signo aliquo
creato: ergo. Conf. Actus, quo quis vult,
ut Deus sit adoratus, est tantum actus virtu-
tis moralis, etsi pro motivo inadæquato ha-
beat Deum: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist.
Conf. debet pro suo motivo habere perfectio-
nem divinam ita, ut excludat revelationem
divinam, Neg. Conf. ut simul illam admittat
tanquam motivum secundarium, vel saltem
tanquam applicationem perfectionis divinæ;
Conc. Conf. Modo infinita Dei bonitas cognos-
centia

scatur,
luntate
etfi cog
vere ad
tis. D
divinam
cipali;
rational
theolog
um possi
sessione
more cu
actus vi
beat sol
li simul
in se; M
actibus
quam ad
secam h
rationem
Non ita
nam rev
le alteri

Dis
norem v
na: er
tatis, i
Conf. S
connexi
e. g. cun
tem ad
revelati
tem vir
pe aucto
ni genei
Dei sup
Dei sup
Tracta

scatur, se sola sufficienter potest allicere voluntatem ad amorem; auctoritas vero Dei, etsi cognoscatur, nequit se sola intellectum movere ad affirmandum e. g. mysterium Trinitatis. Dein si virtus theologica perfectionem divinam habeat pro motivo inadæquato, & principali, jam directe, & immediate potentiam rationalem cum Deo conjungit, ut patet in spe theologica, quæ pro motivo formali habet Deum possidendum, adeoque partialiter ipsam possessionem Dei; consistentem in visione, & amore creato. Ad Conf. Dist. Ant. est tantum actus virtutis moralis, si pro motivo suo habeat solam honestatem adorationis, Conc. Ant. si simul etiam bonitatem, & excellentiam Dei in se, Neg. Ant. tunc enim æquivalet duobus actibus, uni theologico, quo Deum amat tanquam adorabilem propter se, suamque intrinsecam bonitatem: alteri morali, quo vult adorationem propter illius honestatem creatam. Non ita æquivalenter duplex est actus fidei; nam revelatio divina non est motivum formaliterius virtutis; quam fidei theologicae.

Dices 1. Auctoritas divina non habet minorem virtutem movendi, quam bonitas divina: ergo si hæc sola sufficit ad actum charitatis, illa sola etiam sufficit ad actum fidei. Conf. Sola auctoritas divina habet essentialem connexionem cum mysteriis fidei necessariis e. g. cum unitate, & Trinitate Dei: ergo saltem ad hæc mysteria credenda non requiritur revelatio. Resp. Dist. Ant. non habet minorem virtutem movendi in aliquo genere nempe auctoritatis, Conc. Ant. simpliciter in omni genere, Neg. Ant. & Conf. Sicut bonitas Dei super omnia meretur amari, sic auctoritas Dei supra omnia alia motiva & auctoritates

Tractat. IV. de Fide.

F f

me

meretur æstimari; quia tamen non est essentialiter connexa cum veritate mysterii, se sola non habet vim adæquatam movendi in tota ratione motiva fidei. Imo hæc connexio essentialis cum ente contingente esset aliqua imperfectio, quæ non potest competere enti necessario, secundum prædicata necessaria, & absoluta spectato. Ad Conf. Dist. Ant. habet essentialem connexionem cum mysteriis necessariis quoad se, Conc. Ant. etiam quoad nos. Neg. Ant. sed hanc connexionem primum cognoscimus per divinam revelationem. Accedit, quod ad actum fidei non sufficiat qualiscunque connexio, sed talis, vi cuius aliquid affirmamus propter auctoritatem Dei loquentis.

540 Dices 2. Potest credi hæc veritas: *Quidquid Deus dicit, est verum*; quin ad hanc fidem requiratur revelatio divina: ergo, Conf. Si semper requireretur revelatio, hæc sola posset esse motivum adæquatum fidei, quippe prout involvit locutionem Dei activam, qua Deus vult aliquid manifestare, essentialiter est connexa cum veritate mysterii revelati: alias Deus vellet loqui falsum. Resp. Neg. Ant. Veritas illa independentem a revelatione divina est quidem necessaria, & evidens, sed solum facit hunc sensum conditionatum: Si Deus aliquid dicit, est verum, ex quo tantum sequitur hæc particularis: Si Deus revelat Incarnationem, datur; quæ nondum est actus fidei absolutus propter auctoritatem Dei loquentis, sed tanquam purificatio conditionis insuper requiritur revelatio. Ad Conf. Neg. Ant. tum quia ad actum fidei non sufficit qualiscunque connexio etiam metaphysica, tum quia fideles dum eliciunt actum fidei se ad istam speculationem, & connexionem non solent reflectere; sed connexionem cum mysterio re-

velato
latio re
me ver
ipsam a

O
xita no
passiva
tra est l
ptura ac
cut nem
esse per
tum ma
etiam p
proprie
lit porio
manifest
terno fi
pore re
potest d
nus pro
sentia I
male fid
dico,
sumpta
probat
velation
connexi
sola aut
rum, &
Conf. Er
tanquam
tiale mo
præcisa
movere
prædica
lis perf

velato solum cognoscunt, in quantum revelatio repræsentatur ut procedens a Deo summe veridico, per quod intrinsece attingunt ipsam auctoritatem Dei.

Obj. 3. Vel ad motivum formale ju-
xta nos pertinet locutio Dei activa, vel
passiva? neutrum potest dici, quia neu-
tra est locutio proprie dicta, qualem S. Scri-
ptura ad fidem divinam requirit. Quippe si-
cut nemo proprie dicitur loqui ad alterum præ-
dicat per hoc, quod actu ponat signum exter-
num manifestativum conceptus interni; alias
etiam psitacus proprie loqueretur: sic nemo
proprie loquitur præcise per hoc, quod ve-
lit ponere signum externum sui conceptus
manifestativum: alias Deus omnia jam ab æ-
terno fuisset locutus ad extra, quæ in tem-
pore revelavit. Conf. Revelatio divina non
potest determinare ad assensum, nisi quate-
nus procedit a Deo existente: ergo etiam exi-
stentia Dei deberet pertinere ad motivum for-
male fidei. Resp. Conc. Maj. Neg. min. &
dico, quod neutra sola, sed utraque simul
sumpta ad motivum fidei pertineat, ut bene
probat objectio. Adde, quod per solam re-
velationem activam nondum detur sufficiens
connexio cum mysterio revelato quoad nos,
sola autem passiva de se sit indifferens ad ve-
ram, & falsum. Ad Conf. Conc. Ant. Dist.
Conf. Ergo etiam existentia Dei requiritur
tanquam conditio, Transf. Conf. tanquam par-
tiale motivum, Neg. Conf. existentia Dei ut
præcisa a veracitate, & sapientia non potest
movere ad assensum, si vero consideratur ut
prædicatum transcendente, & prout in a-
liis perfectionibus formaliter continetur, non

magis pertinet ad motivum fidei, quam spei & charitatis.

542

Dices 1. Non possum pro priori cognoscere Deum aliquid revelare, quam Deum existere: ergo ad hunc actum fidei: credo Deum existere, non potest præsupponi revelatio; alias prius cognoscerem Deum esse, quam cognoscam Deum esse, vel certe idem eodem actibus cognoscerem. Conf. Existentia Dei evidens, non item revelatio: ergo propter hanc illa credi non potest; certo nemo homini loquenti propter ejus testimonium creditur ipsius existentiam. Resp. Dist. Ant. non possum pro priori cognoscere Deum aliquid revelare, quam cognoscam eum existere explicite, & formaliter, Neg. Ant. implicite, & virtualiter, Conc. Ant. & Neg. Conf. Cognitio nostra non semper sequitur ordinem naturæ, sed sicut possumus cognoscere existentiam creaturarum antequam explicite cognoscamus Deum, sic possumus cognoscere revelationem de existentia Dei, antequam ipsam existentiam explicite cognoscamus: ex quo tantum sequitur, quod Deus eodem actu fidei cognoscatur bis, & diverso modo, sicut quando judico Petrum esse animal, quia est homo, animal bis cognoscitur pro priori implicite, prout continetur in nomine, dein explicite. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Multa evidentia credi possunt, licet non credantur propter evidentiam, & intellectus eidem objecto potest assentiri ex diversis motivis saltem per actus distinctos, præsertim quia actus fidei est meritorius, & ejus principia sunt magis ad verum determinata quam naturalis evidentia, ut adeo non sufficiens ratio notius propter aliquid obscurius credendo affirmemus. Quod si homo in tenebroso loco diceret, se ibi esse, etiam si

li possem
ro talis
simonio
loquentis
ipsum tes
superfluo

Dice
Deum esse
divina, &
ipsam.
ri potest,
quia id re
revelatur
cum, a D
ridicum,
synonym
quam me
stultum
se dicit e
daciissimi
Prob. Di
propter
Ant. ut
Ant. in h
dicum, c
revelavit
formale p
illam ali
tur. In
lis, & c
antem pa
tas, con
veridicen
sumitur t
particular
nisi aliunde
Ant. secu
aliunde i

quam ipse
riori cogno
Deum ex
credo Deum
velatio; al
quam co
eodem ad
tia Dei al
ergo propo
nemo homi
um crede
nt. non pos
aliquid reve
re explicite
re, & virtu
gnitio nobis
re, sed sicut
creaturarum
Deum, sic po
de existenti
explicite co
gnitur, qu
bis, & de
Petrus est
is cognosc
netur in his
Trans. Ant.
possunt, &
tiam, & in
entiri ex di
cinctos; pra
ius, & ipse
determinat
leo non sum
aliquid ob
quod si homi
te, etiam in

li possemus credere, quia hoc dicit, alias ve-
ro talis locutio ordinarie non habetur pro te-
stimonio, sed pro effectu certificante de vita
loquentis, qui cum sit longe certior, quam
ipsam testimonium, hoc merito reputatur pro
superfluo.

Dices. 2. Saltem ad hunc actum: credo 543
Deum esse veridicum, non requiritur revelatio
divina, alias auctoritas Dei crederetur propter
ipsam. Certe nullus discursus legitimus si-
nipotest, ex quo probetur, Deum esse veridicum,
quia id revelavit; si enim dicas: Omne a Deo
revelatum est verum; sed Deum esse veridi-
cum, a Deo est revelatum: ergo Deum esse ve-
ridicum, est verum. Major & conclusio sunt
synonyma, adeoque conclusio assumitur tan-
quam medium ad se ipsam probandam. Conf.
Scilicet est credere aliquem esse veracem, quia
se dicit esse veracem; hoc namque etiam men-
dacissimi dicere possunt. Resp. Neg. Ant. Ad
Prob. Dist. Ant. Auctoritas Dei crederetur
propter seipsam ut aliunde cognitam, Conc.
Ant. ut creditam per ipsum actum fidei, Neg.
Ant. in hoc actu fidei: Credo Deum esse veri-
dicum, quia summa sapientia, & veracitas id
revelavit, auctoritas Dei tanquam motivum
formale pro priori aliunde cognoscitur, & ob
illam aliunde cognitam auctoritas Dei credi-
tur. In syllogismo addito Maj. est univer-
salis, & complectitur omne verum, conclusio
autem particularis, & una determinata veri-
tas, consequenter non sunt synonymae, sed
veridicentia Dei aliunde in genere cognita as-
sumitur tanquam medium ad illam secundo in
particulari probandam. Ad Conf. Dist. Ant.
nisi aliunde constet, illum esse veracem, Trans.
Ant. secus, Neg. Ant. Testimonium Dei, qui
aliunde infinite perfectus, & verax esse co-

gnoscitur, certissime ostendit, illum esse veracem; imo etiam homini, de quo aliunde scimus, quod sit fide dignus, prudenter credimus, si asserat, se non fallere.

544

Obj. 4. Sola auctoritas Dei per se movet ad assensum fidei, revelatio autem totam suam infallibilitatem habet ab auctoritate: ergo non pertinet ad motivum fidei, sicut ad motivum amoris non pertinet cognitio boni, et motivum conclusionis præmissæ formales &c. Sane si pro aliqua sententia citatur S. Thomas non movemur ad assensum a citatione, sed ab ipsa S. Doctoris auctoritate. Conf. Miracula, definitio Ecclesiæ, instructio parochi, & parentum non pertinent ad motivum fidei intrinsecum: ergo a pari. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo revelatio non pertinet ad motivum fidei tanquam pars constitutiva, Omit. Conf. tanquam conditio, & applicatio, Neg. Conf. paritates additæ solum probant, quod revelatio non sit parziale motivum, quamquam facile posset dari disparitas, quia nec cognitio boni, nec præmissæ formales se tenent ex parte objecti, sed solum ex parte intellectus, quod si per citationem auctoritatis intelligatur ipsum testimonium S. Thomæ, illud omnino ad assensum movere videtur. Sic passim dicitur, quod testimonio viri gravis moveamur ad credendum fide humana. Ad Conf. Dist. Ant. si non sint locutio Dei propriè talis, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Dein disparitas adhuc esset quod complexum ex auctoritate divina, & revelatione, utpote essentialiter connexum cum veritate mysterii, se solo sit motivum sufficiens, non item sola Dei auctoritas.

545

Cæterum definitiones Ecclesiæ spectari possunt vel ut habentes auctoritatem humanam,

nam,
& a Spi
tentur
sint locu
tate, f
lant, f
que ut
locutio
locution
cet mul
divinum
xta con
vas rev
probatu
suo veri
gister
nondum
magistr
parentu
habent
revelat
que mi
sumpta
verbum
to Regi
dicendu
aliunde
Dei ut
tiæ &c
Haunol

Q
at ad
illa, q
regular
bi ipsi
mus,
etum f

nam,

nam, vel ut habentes auctoritatem divinam, & a Spiritu sancto specialiter directæ. Si spectentur ut mere humanæ, certum est, quod non sint locutio Dei; quantacunque enim sanctitate, sapientia &c. Pastores Ecclesiæ excellent, sunt tamen homines fallibiles. Sed neque ut directæ a Spiritu sancto videntur esse locutio Dei in sensu stricto, & ita, ut de hac locutione sufficienter nobis constet; nam licet multi Auctores defendant illas esse verbum divinum, plurimi alii id negant, quia juxta communissimam Ecclesiæ non profert novas revelationes, tum quia non sufficienter probatur, quod Deus definitiones Ecclesiæ proprio verbo habere velit. Sic ex eo, quod Magister in scribendo dirigat manum discipuli, nondum sequitur discipulum scribere nomine magistri. 2. Multo minus locutio parochi, aut parentum est locutio Dei, utpote qui nequidem habent infallibilem assistentiam, etiam quando revelationem alias factam proponunt. 3. Neque miracula videntur locutio divina stricte sumpta, sed sigillum contestativum, applicans verbum Dei, sicut sigillum appressum mandato Regis proprie non est verbum Regis. Idem dicendum de aliis motivis credibilitatis, nisi aliunde specialiter probetur, illas esse verbum Dei ut sacra Scriptura, Traditiones, Prophetiæ &c. Videri de his potest Bellarm. Ant. Mayr. Haunold. Ralsler in ultima resolutione fidei.

Quæres. Qualis revelatio divina pertinet ad objectum formale fidei? Resp. Omnis illa, qua Deus proprie ad nos loquitur; nam regulariter illum non audimus ut loquentem sibi ipsi, & licet illum ita loquentem audiremus, hæc tamen locutio non sufficeret ad actum fidei proprie talem, sicut juxta dicta ad

illam non sufficit sola locutio activa, vel sola passiva. Itaque omnis, & illa sola sufficit, quæ consistit in complexo ex activa, & passiva, sive dein sit externa, sive interna, sive immediata, sive mediata, sive publica, sive privata, quia quælibet talis revelatio est locutio Dei vere, ac proprie dicta, quæ una cum auctoritate divina habet essentialem connexionem cum veritate rei revelatæ. Dissentiunt quidem aliqui cum Cajetano, Valentia &c. circa revelationem privatam, sed illorum fundamentis facile respondetur, si bene distinguatur fides publica, seu communis omnibus fidelibus, qua credimus articulos toti Ecclesiæ propositos, & fides particularis sive privata circa articulos aliquibus duntaxat a Deo revelatos; ubi tamen utrinque datur idem objectum formale, quod eandem reverentiam exigit ab iis, quibus sit revelatio, quamquam revelationes privatæ solum obligent illos, quibus sufficienter constant, ad alios vero se ordinarie non extendunt. An vero ille, qui revelationi sibi privatim factæ discredideret, foret dicendus hæreticus, ad modum loquendi pertinet.

QUÆSTIO III.

Quale iudicium credibilitatis prærequiratur ad actum fidei?

- 547 **J**udicium credibilitatis speculativum est actus intellectus, quo judicamus Deum infinite veridicum revelasse aliquod objectum, adeoque illud prudenter propter auctoritatem Dei revelantis credi posse. Judicium practicum est actus intellectus, quo judicamus, nos credendo aliquod objectum propter auctoritatem Dei agere honeste, aut omnino obligatorie. Utrumque

que hoc iudicium requiri ad actum fidei, facile consentiunt Auctores; si enim non præcederet iudicium speculativum, voluntas imprudenter imperaret assensum, & fides potius esset levitas, vel pertinacia, quam actus virtutis; Iudicium autem practicum præcedere debere, patet ex Tractatu de actibus humanis, ubi ostenditur, illud requiri ad omnem actum honestum. Controversia tamen est, an utrumque hoc iudicium debeat esse formaliter tale, vel utrum etiam sufficiat virtualiter, & æquivalenter tale, consistens in apprehensione suavisiva, quæ de se fundare posset iudicium formale de revelatione objecti, & honestate illud credendi. Verum quia etiam hæc controversia ad omnes actus honestos se extendit, non est huius loci illam decidere, sed cum regulariter præcedere soleat iudicium formale, de hoc loquemur, & dicenda facile etiam applicari poterunt apprehensioni suavisivæ.

Quod igitur examinandum est, stat in eo, 548
an iudicia credibilitatis debeant esse evidentiæ, vel saltem moraliter certa ita, ut excludant omnem prudentem formidinem de opposito? an vero sufficiat iudicium mere probabile, vel probabilius, & quidem cognitum ut tale? si enim nulla prudens ratio dubitandi occurreret, iudicium æquivalenter esset moraliter certum, & saltem per accidens posset sufficere, ut videbimus quæst. sequenti. Porro quod iudicium speculativum non debeat esse physice, aut metaphysice evidens, admittere debent omnes illi, qui contra paucos alios nobiscum sentiunt, quod Religio catholica non sit evidenter vera. Certe fideles, etiam quando cognoscunt motiva credibilitatis, sæpe patiuntur dubia indeliberata circa fidem, quæ stare non possunt cum evidentiæ metaphysica. Multo minus

nus ejusmodi iudicium evidens potest haberi a rudibus, præsertim circa revelationem singulorum articulorum. Neque obstat, si iudicium practicum de obligatione, & honestate credendi possit esse evidens; nam etiam hoc per se non est necessarium, sed sicut Deo præcipienti debetur exactissima obedientia, modo moraliter certum sit, illum aliquid præcipere, ita Deo loquenti debetur fides firmissima, quodcumque moraliter certum est, quod illam hic, & nunc exigat.

549

Dicendum 1. Iudicium credibilitatis speculative per se debet esse moraliter certum. Ita post Innocentium XI communis. Prob. Ad actum fidei divinæ non requiritur iudicium speculative physice, aut metaphysice evidens, neque sufficit probabile, aut probabilius cognitum ut tale: ergo per se requiritur moraliter certum. Ant. quoad 1 partem patet ex num. superiore, quoad 2 Prob. ex propositione 21 damnata ab Innocentio XI: *Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem fiat cum notitia solum probabili revelationis; imo cum formidine, qua quis formidat, ne non sit locus Deus; atqui qui habet iudicium probabile vel probabilius cognitum ut tale; cognoscit illud esse fallibile, cum in oppositum adhuc stet gravis ratio, & etiam illi non raro decipiantur, qui existimant suam opinionem esse probabiliorum: ergo prudenter potest formidare, ne erret, vel saltem gravi periculo errandi se exponat; hinc talis prudenter, & sine hæresi de existentia revelationis, & ipsa veritate mysterii posset dubitare, neque apparet, quomodo sibi valeret imperare assensum firmissimum, & appetitive summum. Conf. Si sufficeret iudicium speculative probabile, aut probabilius*

lius co-
jecta,
revelat
ri; ho

Di-
debet e-
munis.
immedi-
verum
certum
vi, &
mus de
go eti-
quod in
psumqu-
esse mo-
ratio p-
li fidei
Iudiciu
moralit-
eticum
est, alio
ipso ce-
sit firm-
nec iud-
beret e-
neutrū
lum ne-
bens.
& imm-
sterium
credibi-
merito-
affectio-
& ante-
tivum.

lius cognitum ut tale, credi possent omnia ob-
jecta, quæ deducuntur ex majore universali
revelata, & minore probabili, aut probabilio-
ri; hoc falsum esse probavimus Num. 88.

Dicendum 2. Etiam judicium practicum 550
debet esse moraliter certum. Ita rursus com-
munis. Prob. 1. Judicium practicum, quod
immediate præcedit alios actus honestos uni-
versum per se loquendo debet esse moraliter
certum, quia alias operans se exponeret gra-
vi, & morali periculo peccandi, ut ostendi-
mus de actibus humanis disp. 4 q. 4 & 5: er-
go etiam judicium practicum credibilitatis,
quod immediate præcedit piam affectionem, ip-
sumque actum fidei, per se loquendo debet
esse moraliter certum, cum par vel major sit
ratio pro pia affectione, & actu supernatura-
li fidei, quam pro aliis actibus honestis. Conf.
Judicium speculativum credibilitatis debet esse
moraliter certum: ergo etiam judicium pra-
cticum; quippe quodcumque moraliter certum
est, aliquod objectum esse a Deo revelatum, eo
ipso certum est, quod illud honeste credi pos-
sit firmissimo actu fidei divinæ. Cæterum si
nec judicium practicum, nec speculativum de-
beret esse supernaturale, de quo alibi videbimus,
neutrum conducere positum ad fidem, sed so-
lum negative, & tanquam removens, prohi-
bens. Multo minus per habitum fidei statim,
& immediate potest affirmari revelatio, & my-
sterium revelatum, modo proponantur motiva
credibilitatis; nam fides debet esse libera, &
meritoria, adeoque illam debet præcedere pia
affectio, piam affectionem judicium practicum,
& ante judicium practicum judicium specula-
tivum.

Obje-

Objectiones.

551 **O**Bj. 1. Religio Romano-Catholica est evidenter credibilis: ergo iudicium credibilitatis est evidens; atqui iudicium credibilitatis est iudicium de existentia revelationis: ergo iudicium de existentia revelationis est evidens. Conf. Vera Christi Ecclesia juxta Scripturam, & Patres est urbs supra montem posita: ergo illam evidenter possumus invenire. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Iudicium credibilitatis est evidens, quatenus affirmat existentiam revelationis, & veritatem Religionis catholicæ, Neg. Conf. quatenus affirmat utriusque credibilitatem, Conc. Conf. & Dist. etiam min. subsumptam; iudicium credibilitatis est tantum iudicium de existentia revelationis, Neg. min. simul etiam de ejus credibilitate, Conc. min. iudicium credibilitatis duo affirmat, quod Deus revelaverit Religionem catholicam, & quod hæc Religio propter auctoritatem Dei revelantis prudenter possit credi. Primum, de quo hic disputamus, solum nititur motivis credibilitatis, quæ non faciunt evidentiam de veritate: alterum ipsummet asseruimus esse evidens disp. 2 q. 4. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo possumus illam invenire evidentia credibilitatis, Conc. Conf. evidentia veritatis, Neg. Conf. Modo evidens sit, quod prudenter agamus Religionem catholicam præ omnibus aliis amplectendo, jam vere potest dici urbs supra montem posita, & omnium oculis exposita.

552 Dices. Si non esset evidens, quod Deus existat, & nec falli, nec fallere possit, non possemus actum fidei divinæ elicere: ergo etiam si non est evidens, quod Deus sit locutus. Conf. Ut fide divina credamus aliquod mysterium, illud nobis debet esse omnino indubitatum,

tum,
simus
raliter
omnin
non ex
etiam
modo
jam po
batur,
eo, qu
olim e
ut dico
falsum
um de
ipsum
ter per
vis mo
nondum
cedent
fidei it
stante
valeant

O
probab
revere
actus
tis pro
alias p
ctum:
esse a
re, qu
falsitas
juriosu
Deus
tus vi
ctare a
Quia
Prob.

tum, ita, ut nullo modo de illius veritate pos-
simus dubitare; atqui per iudicium tantum mor-
raliter certum mysterium nobis non redditur
omnino indubitatum; nam certitudo moralis
non excludit omnem formidinem, & dubium
etiam imprudens: ergo. Resp. Neg. Ant. sed
modo hoc esset moraliter certum, fides divina
jam posset locum habere. Sane difficulter proba-
tur, quemvis rudem habere evidentiam de
eo, quod Deus nequeat fallere, aut falli, cum
olim etiam nonnulli Theologi eo prolapsi sint,
ut dicerent, Deum de absoluta potentia posse
falsum dicere. Ad Conf. Dist. Maj. mysteri-
um debet nobis esse omnino indubitatum per
ipsum actum fidei, Conc. Maj. jam anteceden-
ter per iudicium credibilitatis, Neg. Maj. Quam-
vis motiva credibilitatis articulum credendum
nondum reddant evidenter verum, tamen ac-
cedente illustratione supernaturali per actum
fidei ita de veritate articuli certificamur, ut
stante tali actu nequidem imprudenter dubitare
valeamus.

Obj. 2. Quando probabile, aut omnino 553
probabilius est, quod Deus aliquid sit testatus,
reverentia Deo debita jam exigit, ut eliciatur
actus fidei: ergo sufficit dictamen credibilita-
tis probabile, aut probabilius. Ant. Prob. Quia
alias prudenter posset aliquis elicere hunc ac-
tum: Quamvis probabilius iudicem, hanc rem
esse a Deo revelatam, nolo tamen eam crede-
re, quia formido, vel dubito, ne forte subsit
falsitas; atqui hic actus videtur esse Deo in-
iuriosus: ergo. Conf. Credere Deo, quando
Deus probabiliter est locutus, est actus hone-
stus virtutis; atqui hic actus solum potest spe-
ctare ad habitum fidei: ergo. Resp. Neg. Ant.
Quia actus fidei debet esse firmissimus: Ad
Prob. Dist. Maj. Posset aliquis prudenter elice-

re hunc actum, si per illum nollet credere ob formidinem, aut dubitationem, ne revelatio divina forte sit falsa, tametsi revera daretur, Neg. Maj. præcise ob formidinem, aut dubitationem, ne forte revelatio divina non fuerit data, Transf. Maj. hæc enim formido, & dubitatio non est de veracitate Dei, sed tantum de existentia revelationis, quam quis merito potest, & forte etiam habere debet, quorū advertit, pro existentia revelationis stare rationes mere probabiles, & fallibiles. Ad Conf. Omitt. Maj. Dist. min. hic actus solum potest spectare ad habitum fidei divinæ naturalis, Transf. min. fidei supernaturalis, Neg. min. Nam habitus fidei supernaturalis solum insinuat in actus firmissimos, quidquid sit de eo, an saltem voluntas credendi in tali casu possit esse supernaturalis.

554

Dices I. Propositio 21 ab Innocentio XI non est damnata præcise ideo, quia affirmat, judicium speculativum credibilitatis posse tantum esse probabile, & formidolosum, sed quia hoc etiam asserit de ipso actu fidei: ergo ex damnatione hujus propositionis nihil pro nobis infertur. Conf. Notitia revelationis ad actum fidei requisita non tantum habetur per judicium speculativum credibilitatis, sed etiam per illustrationem supernaturalem: ergo dicta propositio merito potuit damnari, in quantum videtur asserere, quod nulla omnino requiratur certitudo prævia. Resp. Neg. Ant. Non est credibile, quod Pontifex voluerit damnare propositionem a nemine unquam traditam; jam vero nemo Catholicorum docuit, quod ipse actus fidei possit esse tantum probabilis, & formidolosus: fuere tamen quidam Neoterici, qui contendebant, posse elici fidem theologicam eti-

■

am circa talia objecta, quæ cognoscuntur tantum probabiliter esse revelata, & inde intulerunt, divina fide esse credibilem præmotionem physicam, aliaque objecta particularia, quæ probabiliter ex veritate universali revelata deducuntur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando fuit damnata propositio, rursus apud omnes extra controversiam erat, quod notitia orta ex illustratione supernaturali sit certa; sed hæc non movet ad imperandum assensum fidei, neque a Deo infunditur, nisi prius aliunde habeatur certitudo moralis de existentia revelationis: unde hæc explicatio est præcise conficta contra mentem Pontificis.

Dices 2. In propositionibus complexis non 555
semper damnantur omnia membra, ut patet in propositione damnata de peccato philosophico; atqui propositio 21 est complexa ex duobus membris, quorum primum dicit, assensum fidei stare cum notitia revelationis solum probabiliter, alterum dicit, eundem stare cum actuali formidine: ergo potest dici, quod tantum hoc secundum membrum sit damnatum. Conf. Innocentius in decreto damnationis expresse ait, se damnare propositiones, prout jacent: ergo nihil obstat, quod hanc propositionem nemo docuerit, modo per illam alii in errorem duci possent. Resp. Dist. Maj. nisi id aliunde colligatur, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. quod utrumque membrum fuerit damnatum, colligitur i ex occasione, & scopo damnationis, qui erat proscribere sequelas, quas illius Auctores ex hac propositione deducebant, nempe divina fide credi posse præmotionem physicam, propriam justificationem &c. 2. Ex communissima interpretatione Theologorum, quorum nullus post decretum Innocentii ausus est defendere sententiam nobis contrariam;

am ; observantia autem est optima interpres. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis Pontifex expresse non intenderit damnare propositiones juxta mentem Auctorum ; voluit tamen , ut in eodem decreto ait , damnare propositiones *partim ex diversis libris , vel thesibus , seu scriptis excerptas , partim noviter adinventas.*

556

Obj. 3. Quandocunque objectum probabiliter apparet dignum assensu firmissimo , voluntas intellectui prudenter potest imperare talem assensum ; sed si probabile est , dari revelationem divinam , objectum probabiliter apparet dignum assensu firmissimo : ergo. Conf. Zacharias S. Joannis Baptistæ pater a Deo punitus est privatione loquelæ , eoquod non crediderit revelationi divinæ de partu futuro uxoris suæ ; atqui solum habuit notitiam probabilem de revelatione divina vere tali , alias peccasset graviter , quod de viro tantæ sanctitatis præsumi non potest : ergo. Resp. Dist. Maj. nisi adsit prudens formido . ne non sit locutus Deus , Conc. Maj. si adsit , Neg. Maj. Motivum theologicæ , & comparative grave potest quidem sufficere ad imperandum assensum qualemcunque , non vero ad assensum firmissimum , & exclusivum omnis formidinis , posito quod fallibilitas motivi , & periculum erroris cognoscatur ; alias intellectus simul formidaret , & non formidaret. Ad Conf. Neg. Maj. Zacharias solum venialiter peccavit omittendo debitam diligentiam in inquirendo , an verba Angeli revera sint revelatio divina ; debuisset enim melius inquirere , sicut fecit B. Virgo ab Angelo salutata.

557

Dices 1. Voluntas per piam affectionem potest imperare assensum firmiorem , quam

merea
probab
potest
ab In
Volum
se ipso
dus ra

Qui ju
to esse
sum fi
probab
Ant. M
positio
tione p
cta. I
in quod
quod v
judiciu
non po
& cert
to ipso
bedente
rare aff
dem pri
sed pro
Conf. I
assensu
lam ag
Ant. se

Dis
verint ,
bere fal
fidei : e
si de re
hinc SS
infirmar
meam ,
Tra

mereantur motiva credibilitatis : ergo modo probabiliter constat, obiectum esse revelatum, potest imperare assensum firmissimum ; hinc ab Innocentio XI damnata est propositio 19 : *Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.* Conf. Qui iudicat, obiectum aliquod moraliter certo esse revelatum, potest sibi imperare assensum fidei, licet alii doceant, illud tantum probabiliter esse revelatum : ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Alas damnatio hujus propositionis non posset combinari cum damnatione propositionis 21 ab eodem Pontifice facta. Itaque solum confixa est in eo sensu, in quo illam tradidit Arnaldus Marchantius, quod videlicet voluntas etiam tunc, quando iudicium credibilitatis est moraliter certum, non possit facere, ut assensus fidei sit firmior, & certior quam motiva credibilitatis : nos vero ipsimet asserimus, quod tunc voluntas accedente illustratione supernaturali possit imperare assensum metaphysice certum, non quidem propter motiva credibilitatis præstandum, sed propter auctoritatem Dei revelantis. Ad Conf. Dist. Ant. Talis posset sibi imperare assensum fidei, si in sententia opposita nullam agnoscant veram probabilitatem, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf.

Dices 2. Quamvis aliqui Auctores putaverint, Deum de absoluta potentia posse dicere falsum ; tamen potuerunt elicere actum fidei : ergo etiam potest elici actus fidei, et si de revelatione tantum probabiliter constat ; hinc SS. Patres & Scriptura admittunt fidem infirmam : *Credo Domine adjuva incredulitatem meam.* Matth. 9 v. 23 ; *Infirmum autem in fide* Tractat. IV, de Fide. G § assu-

assumite, ad Rom. 14 v. 11. Conf. Amicitia cum Deo non excludit omnes leves defectus: ergo neque fides. Resp. Dist. Ant. si saltem moraliter certo judicaverint, Deum hic & nunc non dicere falsum. Transf. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Imo quia fides theologica auctoritatem Dei debet appretiare super omnia, non videtur, quod verum actum fidei elicere potuerint, nisi tunc absurdam suam sententiam practice deposuerint, & certo judicaverint, Deum esse absolute infallibilem. Interim potuerunt denominari fideles ab habitu fidei. SS. Patres, & Scriptura per fidem infirmam intelligunt vel fidem minus intensam, & vivacem, vel solum inchoativam, & dispositivam, consistentem in præviis quibusdam motibus intellectus, & voluntatis, ad fidem inclinantibus, vel denique fidem mere naturalem, qui ordinarie supernaturalem præcedere solet. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. De liberate dubitare, aut formidare, an verum sit, quod a Deo revelatum esse sufficienter constat, non tantum est levis defectus, sed gravis irreverentia. Aliud est, quod fides stare possit cum aliqua pigrizia in credendo, cum debili vivacitate, qui defectus motivo fidei non opponuntur graviter.

559 - Obj. 4. Juxta nos: *Ab infidelitate excusatur infidelis (vel hæreticus) non credens deus opinione minus probabili.* Sed hæc propositio Joannis Sanchez rursus est damnata ab Innocentio XI: ergo. Maj. Prob. Tamdiu aliquis excusatur ab infidelitate, quamdiu Religionem catholicam non potest credere fide divina; atqui hanc juxta nos non potest credere, qui solum probabiliter vel probabilius judicat illam a Deo esse revelatam: ergo. Conf. In aliis materiis licet sequi opinionem, licet probabilem,

bilem,
ria fidei
Si tam
Conc.
infidelis
sit elice
Religion
adhibere
e. g. ex
sulendo
terea ne
tere, se
amplect
spendere
illi, qui
gunt, a
sectam
Dist. An
licentiar
ne morali
cus, Ne
si certit
solute si
ceat am
probabil
ipiam vo
162.

Dic
nemur t
Religion
dem fide
turalis n
continge
in articu
& occasi
veritate
pr. probab
fabitur.

af. Amicitia
es de'ectus:
nt. fi. faltem
eum hic &
Ant. fecus,
es theologica
e fuper om-
aetum fidei
am fuam fen-
certo judica-
em. Interim
habitu fidei
em infirmam
fam, & vi-
& difpofiti-
busdam mo-
ad fidem in-
nere natura-
n praecedere
g. Conf. De
an verum
ficienter con-
is, fed gra-
d fides fiare
do, cum de-
ivo fidei non

litate excu-
on credens in-
hæc propo-
amnata ab In-
amdiu aliqui
adiu Religio-
ere fide dif-
teft credere
ilius judicari
Conf. In ali-
licet proba-
bilem

bilem, & minus tutam: ergo etiam in materia fidei. Resp. Neg. Maj. Ad Prob. Diff. Maj. Si tamen faciat id, quod hic, & nunc poteft, Conc. Maj. fecus, Neg. Maj. Quamvis talis infidelis aut hæreticus non ftatim proxime poffit elicere fidem fupernaturalem de veritate Religionis catholicæ, poteft tamen, & debet accubere media, ut acquirat majorem notitiam e. g. examinando motiva credibilitatis, confultendo viros doctos, & pios, orando &c. interea nequit pofitive fuæ fectæ amplius adhærere, fed debet Religionem probabiliorē vel amplecti per fidem naturalem, vel faltem fufpendere fuum affenfum, ut contendunt illi, qui terminum *Non credens* pro eodem legunt, ac difcredens, feu nolens deferere fuam fectionem, & veritatem indagare. Ad Conf. Diff. Ant. Quando probabilitas verfatur circa licentiam actionis, & certitudo de obligatione moraliter non poteft haberi, Conc. Ant. fecus, Neg. Ant. In materia fidei poteft haberi certitudo, cumque vera fides ad falutem abfolute fit neceffaria, certo falum eft, quod liceat amplecti vel retinere Religionem minus probabilem, & probabilitas folum cadit fupra ipfam veritatem Religionis, uti notavi num. 162.

Dices 1. Tali modo in materia fidei tenemur fequi tutiora: ergo tenemur credere Religionem, quæ appareat probabilior, & quidem fide fupernaturali; fides enim præcife naturalis nihil prodeft ad falutem. Conf. Poteft contingere, ut aliquis infidelis jam conftitutus in articulo mortis non amplius habeat tempus, & occafionem comparandi fibi certitudinem de veritate Religionis catholicæ: ergo tunc per probabilitatem fuæ fectæ ab infidelitate excufabitur. Resp. Diff. Ant. Debemus fequi tutiora,
G g 2 ora,

ora, seu probabiliora, quatenus non amplius possumus adherere sectæ minus probabili, Conc. Ant. quasi statim teneamur elicere fidem circa sectam magis probabilem, Subdist. fidem naturalem, Transf. Ant. supernaturalem, Neg. Ant. & Conf. quamdiu vera Religio alicui non est moraliter certa, proxime non obligatur ad actum supernaturalem fidei, sed ad summum ut eliciat actum fidei naturalem, qui licet ad salutem non profit positive per modum dispositionis striete talis, & meritoriae, prodest tamen aliquo modo negative, in quantum a tali homine removet infidelitatem tum positivam, qua pertinaciter adhereret suo errori, tum negativam, qua culpabiliter negligeret in veram fidem inquirere. Ad Conf. Neg. Ant. Talis adhuc potest rogare Deum pro singulari lumine ad agnoscendam certo veritatem, saltem circa ea, quæ sunt necessaria necessitate medii; Deus vero serio petenti, & facienti, quod est in se, non denegabit gratiam.

561

Dices 2. Saltem si aliquis ex invincibili ignorantia probabiliter judicaret, se veram Religionem non posse invenire, nec ulterius obligari ad illam inquirendam, posset adhuc adherere sectæ falsæ: ergo. Conf. Juxta nos quilibet teneretur sibi comparare moralem certitudinem de singulis articulis fidei; hoc nimis durum præsertim rudibus: ergo. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. Talis excusaretur per probabilitatem versantem præcise circa veritatem fidei, Neg. Conf. versantem circa existentiam legis, Transf. Conf. Quia talis non tam excusaretur per probabilitatem, quam per bonam fidem, & invincibilem ignorantiam, quam haberet de obligatione sectam suam deferendi, & melius indagandi veritatem; licet vix sit possi-

bile, ut
se pro
le, qu
rendum
Ad Con
babilius
probabi
Religio
cessitate
liquos i
suspend
ac etiam
do habu

Ob
dicium
datur ha
se tam
ctum:
hoc obj
evidente
Conf. U

juxta co
ex ignor
sitive di
sitæ: erg
modi ad
taro tam
experien
pe fertur
2. In ju
cupatoru
tiones el
In actib
sæpe evic
re: erg
præsertim
modi, ti
Conc. A

non amplius
abili, Cone.
fidem circa
fidem na-
lem, Neg.
o alicui non
obligatur ad
ad summum
qui licet ad
odum dispo-
prodest ta-
antum a tali
positivam,
ri, cum ne-
ret in veram
nt. Talis ad-
ulari lumine
saltem circa
medii; De-
, quod est

x invincibil
e veram Re-
ulterius ob-
adhuc adhe-
xta nos qui-
ralem certi-
; hoc nimis
Resp. Trans-
per proba-
veritatem fi-
existentiam
n tam excu-
a per bonam
n, quam ha-
deferendi, &
vix sit possi-
bi-

bile, ut aliquis judicet nostram Religionem esse probabiliorem, & simul vere esse probabile, quod non detur obligatio ad melius inquirendum, aut oppositam sectam deferendum. Ad Conf. Neg. Ant. Propositio damnata probabilius tantum loquitur de casu, quo major probabilitas versatur circa veritatem integræ Religionis, aut circa articulos necesarios necessitate medii, vel saltem præcepti: circa reliquos in particulari, videtur sufficere, si quis suspendat assensum, eosque credat implicite, ac etiam explicitè credere paratus sit, quando habuerit sufficientem notitiam.

Obj. 5. Si ad fidem divinam requiritur judicium speculativum moraliter certum, nullus datur hæreticus formalis, cum nemo possit esse tam stultus, ut eliciat hunc vel similem actum: Quamvis moraliter certo cognoscam, hoc objectum esse revelatum a Deo, adeoque evidenter credibile, tamen judico esse falsum. Conf. Ut aliquis incurrat hæresin formalem juxta communioem non sufficit error prudens ex ignorantia vincibili etiam crassa, sed debet positive discredere veritati sufficienter sibi propositæ: ergo. Resp. Neg. sequelam. Nam licet ejusmodi actus non possint elici prudenter, non raro tamen eliciuntur imprudenter, ut docet experientia, in judicio temerario, quod sæpe fertur contra rationes evidenter graviores. 2. In judiciis, & sententiis hominum præoccupatorum, ac pertinacium, a quibus per rationes clarissimas se non sinunt dimoveri. 3. In actibus voluntatis graviter peccantium, qui sæpe evidenter agnoscunt, se imprudenter agere: ergo simile quid potest fieri circa fidem, præsertim si accedat passio, spes alienius commodi, timor gravis difficultatis &c. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. ob rationes primum dactas.

tas. Nihilominus juxta Suarez, aliosque sufficit dubium, & formido deliberata in talibus circumstantiis concepta. Vid. etiam num. 95.

QUÆSTIO IV.

An judicium credibilitatis semper debeat esse moraliter certum absolute?

- 563 **J**udicium credibilitatis moraliter certum facile sibi comparare possunt docti; cum enim motiva credibilitatis Religionem catholicam faciant evidenter credibilem, & credendam, eorumque efficacia a doctis facile penetratur, eo ipso facile formare possunt judicium moraliter certum de credibilitate, & credentitate Religionis catholicæ in genere, quo judicio formato nulla amplius est difficultas circa credibilitatem hujus, vel illius articuli, modo aliunde habeatur sufficiens notitia, quod ejusmodi articulus ad Religionem catholicam pertineat, quod a doctis facile cognosci potest ex testimonio viro-um gravissimorum, & innum-merorum hominum voce, & calamo testanti-um, articulum illum a catholica Ecclesia tan-quam fide divina credendum proponi. Credi-bilitas ista vocari solet absoluta, & judicium speculativum de ea formatum judicium credi-bilitatis absolutæ, quia fundatur in talibus mo-tivis, quæ per se, & respectu omnium ea ri-te penetrantium sufficiunt ad convincendum in-tellectum, ut sine formidine moraliter certo judicet, Religionem catholicam in genere, vel quemdam illius articulum in specie credibilem, & credendum esse.

- 564 Major difficultas est, qua ratione homi-nes indocti, & rudes formare possint, ac so-leant sufficiens judicium credibilitatis; cum e-

nim pl
gione
rent;
genii
inducu
techist
nem n
culis,
instru
admod
titudin
docton
netran
& pote
spectiv
quæ ad
rudes,
non fo
siderar
le judi
fidem

D
vinam
spectiv
niter f
tra epi
lica E
spiritu
non int
tas cer
una pa
spectu
parte
poteft
nam li
ipsa no
men r

aliosque sus-
ata in talibus
num, 95.

beat esse mo-

certum faci-
cti; cum e-
nem catholi-

& creden-
facile pene-
ssunt judi-
ate, & cre-
genere, quo
fficultas circa
tuli, modo
quod ejus-
holicam pet-
osei potest ex-
n, & innu-
amo testanti-
Ecclesia tan-
oni. Credi-
& judicium
icium credi-
n talibus mo-
nium ea ri-
incendum in-
oraliter certo
genere, vel
e credibilem.

atione homi-
ssint, ac so-
atis; cum e-
nim

nim plerumque motiva credibilitatis pro Reli-
gione catholica in genere, vel penitus igno-
rent, vel saltem eorum vim ob crassitiam inge-
genii non satis penetrent, ad credendum sæpe
inducuntur sola auctoritate sui Parochi, Ca-
techistæ, aut parentum asserentium, Religio-
nem nostram confirmatam esse plurimis mira-
culis, vaticiniis &c.; auctoritas autem talium
instructorum, qui & ipsi quandoque non sunt
admodum docti, non est tanta, ut faciat cer-
titudinem absolutam respectu omnium etiam
doctorum, qui rem magis considerant, & pe-
netrant. Nihilominus judicium hoc vocari solet,
& potest credibilitas, vel certitudo moralis re-
spectiva, in quantum nititur talibus motivis,
quæ ad assensum firmum saltem movere possunt
rudes, qui plerumque ad illorum fallibilitatem
non solent advertere, neque reflexe illam con-
siderare. Unde id jam quæritur, utrum ta-
le judicium credibilitatis respectivæ sufficiat ad
fidem divinam.

Dicendum. Respectu rudium, ad fidem di- 565
vinam sæpe sufficit judicium credibilitatis re-
spectivæ. Ita Lugo, Viva, aliique commu-
niter favente etiam S. Augustino, dum con-
tra epistolam Fundamenti cap. 4 ait: *In catho-
lica Ecclesia ad sincerissimam sapientiam pauci
spirituales perveniunt; ceteram quippe turbam
non intelligendi vivacitas, sed credendi simplici-
tas certissimam facit.* Prob. conclusio 1. Ex
una parte necessitas credibilitatis absolutæ re-
spectu rudium non satis probatur. Ex altera
parte credibilitas respectiva rudibus sufficere
potest ad eliciendum actum fidei firmissimum:
nam licet judicium credibilitatis respectivæ re-
ipsa non excedat limites probabilitatis, et ta-
men respectu rudium virtualiter, ac æquiva-
len-

lenter moraliter certum, & exclusivum omnis formidinis prudentis, eoquod prudenti nitatur fundamento, & rudibus nulla ratio dubitandi, aut formidandi incidat: ergo accedente illustratione supernaturali per piam affectionem possunt sibi imperare assensum firmissimum. Conf. Certitudo non consistit in indivisibili, sed habet suos gradus summæ, mediæ, infimæ: ergo credibilitas respectiva potest dici certitudo infimi gradus, licet non excludat formidinem radicalem, quam excludere debet certitudo gradus superioris, sive stricte talis. Sic jura volunt, ut testimonium duorum, aut trium testimonium habeatur pro certo, tametsi reipsa non sit plusquam probabile.

566

Probatur 2. Si respectu rudium requiretur credibilitas absoluta, pueri rustici, forminx rarissime, aut nunquam possent elicere actum fidei divinæ; sed hoc repugnat bonitati, ac providentiæ Dei, qui etiam istos homines ordinavit ad felicitatem supernaturalem, ad quam fides divina est primum fundamentum, & medium absolute necessarium. Maj. Prob. Quia credibilitas rudium plerumque tantum nititur auctoritate fallibili paucorum hominum. Nam multi habitant in montibus, in locis solitariis, & hæreticorum vicinia, aut alias se ita domi continent, ut non adeant plures pagos, & oppida, neque audiant doctrinam fidei a pluribus explanari. 2. Si etiam plures pagos adeant, tota credibilitas reducitur ad auctoritatem e. g. decem Parochorum, totidemque pagorum, quæ neutiquam facit certitudinem stricte moralem, cum simile quid etiam apud hæreticos fieri possit. 3. Excellentiam sacrorum, suspena in templis miraculorum testimonia, aliæque ejusmodi credibilitatis signa non solent attente perpendere, & satis penetr-

cer-

trare.
certit
quem
ri ple
pauco
exper
tia no
alia m
parent

O Bj
re
ficut
Prob.
mensu
certio
Joann
eis, q
rent,
ergo n
dibilit
la. K
pernat
Ad p
credib
inde s
fectio
que c
Quam
quam
ca, o
tamen
seca,
qua s
differe
non a
possun

trare. 4. Multo minus possunt sibi comparare certitudinem strictæ talem pro quovis articulo, quem inter dogmata veræ Religionis contineri plerumque tantum habent ex testimonio paucorum. Sane si quis propriam consulat experientiam, facile deprehendet, se in pueritia non cognovisse, vel certe non penetrasse alia motiva credibilitatis præter auctoritatem parentum, aut catechistæ.

Objectiones.

OBj. 1. Credibilitas respectiva est indifferens ad verum & falsum: ergo non sufficit ad assensum fidei firmissimum. Conf. Prob. Judicium credibilitatis debet esse commensuratum actui fidei, qui non potest esse certior, quam motiva: ergo. Conf. Christus Joann. 15 v. 22 ait: *Si opera non fecissem in vobis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent, videlicet Judæi non credendo in ipsum: ergo nemo tenetur credere, nisi præcedat credibilitas absoluta, qualis habetur per miracula.* Resp. Neg. Ant. Nisi accedat illustratio supernaturalis, Transf. Ant. focus, Neg. Ant. Ad probationem iterum Dist. Ant. Judicium credibilitatis debet esse proportionatum ita, ut inde sequi possit judicium credentitatis, pia affectio, & actus fidei, Conc. Ant. ut sit æque certum, quam actus fidei, Neg. Ant. Quamvis actus fidei non possit esse certior, quam motiva, aut etiam credibilitas intrinseca, orta ex illustratione supernaturali, potest tamen esse certior, quam credibilitas extrinseca, fundata in solis motivis credibilitatis, de qua sola hic loquimur. Cum igitur rudes indifferentiam sui judicii ad verum, & falsum non agnoscant, æque actum fidei certissimum possunt elicere, quam docti habentes judi-

567

um speculativum striete moraliter certum. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Doctrinæ Christi constanter se opposuerunt Principes Sacerdotum, Seniores populi, & legis Doctores; hinc sine miraculis rudes, & simplices nequidem habuissent credibilitatem respectivam, sed tanta auctoritas prævaluisset adversus novam hominis ignoti doctrinam.

568

Dices 1. Certitudo moralis respectivare ipsa tantum est notitia probabilis, vel ad summum certitudo negativa; sed hæc non sufficit ad fidem divinam: ergo. Conf. Quia alias rusticus fide divina posset credere, sub hac determinata hostia contineri Christum, posito quod a Parocho audiret, hoc a Deo esse revelatum, neque ipsi dubium incideret in contrarium. Resp. Dist. Maj. est tantum notitia probabilis respectivæ, Neg. Maj. absolute, Conc. Maj. Notitia, quam habet rusticus, non tantum nititur fundamento negativo, sed e.g. auctoritate Parochi, quæ respectu ipsius est tanti ponderis, ut excludat omnem prudentem formidinem actualem, licet de se, & in aliis circumstantiis cum illa conjungi posset, adeoque talis actus radicaliter, & absolute sit formidolosus. Ad Conf. Neg. sequelam. Ut rustici possint credere alios articulos, exigit finis revelationum explicitarum, ne in ordine ad illos credendos sint deterius conditionis: at finis revelationis explicitæ non exigit, ut sive docti, sive rudes possint credere præsentiam Christi sub hac determinata hostia. Cæterum etsi certitudo negativa per se ad fidem non sufficeret, posset per accidens sufficere, si id exigeret finis revelationis.

569

Dices 2. Tali modo rusticus posset fide supernaturali credere aliquem articulum, quin sciret illum credi a tota Ecclesia, & ab omnibus

bus.
arti
sent
pato
Reip
strari
latio
secus
vide
deles
putat
dare
tas
cialit
Ad 2
sint
rialis
di,
Neg.
tos
tural
artic
rude
non

quo
intel
vel p
ea ju
tire
coinc
noce
assen
Conf
stant
tur
set
ne
Ma.

bus credendum esse; imo etsi ab Ecclesia pro articulo non haberetur. 2. Ipsi hæretici possent fide divina credere articulos, quos a suis pastoribus audiunt, fide divina credendos esse. Resp. Dist. Ant. Si Deus in tali casu det illustrationem supernaturalem, quæ suasive revelationem talis articuli proponat, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quamvis ad actum fidei non videatur requiri, ut credens judicet, omnes fideles obligari ad hunc articulum credendum, putant tamen aliqui, quod Deus non soleat dare illustrationem supernaturalem, nisi veritas credenda, vel sit articulus fidei, vel specialiter per revelationem privatam proponatur. Ad 2 iterum Dist. si tales articuli reipsa a Deo sint revelati, & hæreticus tantum sit materialis, quin ipsi incidat prudens ratio dubitandi, aut formidandi de opposito, Conc. secus, Neg. Nam circa articulos revera non revelatos Deus non infundit illustrationem supernaturalem. Unde iudicium credibilitatis circa articulum verum & falsum potest quidem apud rudes esse æque certum certitudine subjectiva, non vero certitudine objectiva, & intrinseca.

Obj. 2. Si rusticus post actum fidei de aliquo objecto elicitum ex auctoritate plurium intelligeret, hoc objectum a Deo probabiliter, vel probabilius non esse revelatum, posset postea juxta nos eidem objecto prudenter dissentire, vel saltem non amplius assentiri; hoc coincidit cum propositione 20 damnata ab Innocentio XI: *Potest quis prudenter repudiare assensum (fidei) quem habebat supernaturalem.* Conf. Quod nemo prudenter possit dissentire stante eadem apparentia credibilitatis, videtur per se clarum: ergo. Resp. Dist. Maj. posset eidem objecto prudenter dissentire manente eadem apparentia credibilitatis, Neg. Maj. illa sublata, aut notabiliter mutata, Conc.

Conc. Maj. Propositio damnata loquitur de casu, quo manent eadem motiva credibilitatis, eodem modo proposita; qui enim tunc mutaret, aut defereret assensum, id faceret sine rationabili causa, & temere: si vero postea obiectum probabiliter, aut probabilius apparet, non esse revelatum, ob justam causam non continuaret assensum, non tamen proprie illum repudiaret, quia assensum supernaturalem in his circumstantiis non amplius posset elicere. Sic nemo dicitur repudiare favorem Principis, quem obtinere nequit. Ad Conf. Neg. Ant. Nam aliqui docuerunt, quod ad assensum fidei sufficiat probabilitas cognita qua talis, juxta quos non est, cur aliquis stante eadem apparentia credibilitatis non posset priorem assensum prudenter deferere.

571

Dices 1. Assensus fidei divinæ est firmissimus: ergo credens debet ita esse constitutus, ut paratus sit semper absque omni formidine in hoc assensu persistere, quæcunque demum motiva in contrarium opponantur. Conf. Apostolus ad Galat. 1 v. 8 ait: *Licet nos, aut Angelus de cælo evangelizet vobis, præterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit*: Ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Debet ita esse constitutus formaliter, & positive, Neg. Conf. virtualiter, & negative, Subdist. pro omni casu, quo obiectum adhuc sufficienter apparet esse credibile, Conc. Conf. etiam quando non amplius ita apparet, Neg. Conf. Qui credit fide divina, appetit auctoritatem Dei super omnia alia motiva, quæ in contrarium occurrere possent, adeoque solum virtualiter, aut negative paratus est ad semper credendum sine ulla formidine, quamdiu obiectum sufficienter apparet revelatum. Quid vero in aliis circumstantiis esset factururus, præ-

seind-

seindit
stolus
doctr
bili; a
mo va
pothesi
Galati
exegisi
myster
dicatio
cula,
prædic
lapsi m

D
feri p
lum fa
firmissi
aliis a
chum
in rebu
tiam e
Neg. C
nulla p
di, au
sufficie
ut ex
& pro
beret
& me
dentia
mare p
licui r
esse, f
Conf.
morale
titudo
bitur s

scindit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Apostolus ad melius exprimendam certitudinem doctrinæ a se traditæ utitur hypothefi impossibili; absurdum autem foret dicere, quod nemo valeat elicere actum fidei, nisi ad hypothefim impossibilem confugeret. Quod si a Galatis tantam animi præparationem revera exegisset, specialis fuisset ratio. quia Galatis mysteria fidei non solum innotuerunt per prædicationem Pauli, sed etiam per multa miracula, aliaque gravissima motiva, quibus sola prædicatio Pauli, aut etiam Angeli de cælo lapsi non prævaluisset.

Dices 2. Potest rustico reflexe incidere, 57^a
fieri posse, ut Parochus circa aliquem articulum fallatur, aut fallat: ergo tunc non potest firmissime credere. Conf. Potest rusticus ab aliis audire, aut ipsemet advertere, Parochum suum esse virum, non admodum doctum in rebus fidei, ut non subinde dicat falsum etiam ex cathedra: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Si stante illa advertentia reflexa nulla prorsus occurrat prudens ratio dubitandi, aut formidandi, iudicium credibilitatis est sufficienter certum certitudine respectiva, ita, ut excludat omnem formidinem prudentem, & proprie talem. Quod si etiam excludi deberet dubium imprudens, & præcise logicum, & metaphysicum, semper deberet haberi evidentiæ. Sane citra omnem dubitationem affirmare possumus Petrum esse hominem, licet alicui reflexe possit incidere, absolute possibile esse, sub specie Petri latere dæmonem. Ad Conf. Cum in tali casu periculum errandi sit morale, & prudens, non amplius datur certitudo respectiva; unde talis rusticus obligatur aliunde sibi comparare firmiora motiva cre-

credibilitatis e. g. consulendo alios sapientiores, respiciendo ad communem, & constantem famam de tali doctrina, quæ datur in aliis pagis &c.

573

Obj. 3. Homines etiam rudes facile sibi possunt comparare certitudinem absolutam de vera Religione, & articulis in illa credendis, modo velint attendere ad motiva credibilitatis, ad quid enim alias ista motiva prodesse? Conf. Si sufficeret credibilitas respectiva, fides rudium fundaretur in ignorantia, & simplicitate; alias enim magis infutulus facile dubitandi rationem deprehenderet. Resp. Neg. Ant. quod falsum esse, satis patet ex num. 566. Requiritur nihilominus, & serviunt motiva credibilitatis ad hoc, ut Religio vera evidenter credibilis reddatur absolute, & respectu omnium, ita ut etiam pertinaces nullam excusationem possint prætere. Ad Conf. Dist. Ant. Fides rudium fundaretur in ignorantia tanquam motivo, Neg. Ant. tanquam in aliqua occasione vel conditione, Subdist. per se requisita, Neg. Ant. per accidens hic, & nunc data, Conc. Ant. Fides, quam in his casibus rudes eliciunt, proxime fundatur in ipsa auctoritate, & revelatione divina per lumen supernaturale applicata, remote fundatur in testimonio Parochi, ignorantia vero a rustico neque cognoscitur, neque illum movet, sed est præcisè occasio fidei, sicut e. g. ignorantia, vel error, quo judicamus aliquem esse pauperem, qualis revera non est, potest esse occasio actus misericordiæ.

574

Dices. Et si testimonium Parochi præcisè secundum se consideratum non faciat certitudinem absolutam, facit tamen illam, si consideretur ut locutio ministri missi a Deo; nam talis locutio dependet a fide supernaturali lo-

quen-

quenti
locutio
naturæ
quæ u
tam,
Resp.
enim
Dei,
ca my
tis, &
si etia
dens
in Par
trum
ta. A
fidei re
tas eti
tar, T

An ad
tia cr
qu

Appa
t
vocat
tis pro
altera
involv
quam
ritas,
rem on
modum
ad fide
dum a

quantis, eique substituitur eo fere modo, quo locutio mere naturalis substituitur conceptui naturali loquentis. Conf. Saltem sententia, quæ universim requirit credibilitatem absolutam, melius salvat certitudinem fidei divinæ. Resp. Neg. Ant. cum ratione addita. Quod enim Parochus non possit loqui, ut minister Dei, nisi ætueliciat fidem supernaturalem circa mysterium, quod proponit, prorsus gravis, & contra experientiam asseritur. Quod si etiam hoc requireretur, nihilominus credens nunquam certo posset cognoscere, an in Parocho reipsa talis fides detur, & utrum ipsius doctrina sit ab Ecclesia approbata. Ad Conf. Dist. Ant. ita tamen, ut actus fidei reddatur longe difficilior, & ejus firmitas etiam in nostra sententia sufficienter salvetur, Trans. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf.

QUÆSTIO V.

An ad actum fidei requiratur tanta apparentia credibilitatis pro articulo vero, & revelato, quanta dari nequit pro articulo falso, & non revelato?

Apparentia credibilitatis duplex est, una extrinseca, quam etiam objectivam vocant; hæc fundatur in motivis credibilitatis pro veritate alicujus articuli asserri solitis: altera est intrinseca, seu formalis, hæc etiam involvit illustrationem supernaturalem, per quam credenti immediate repræsentatur auctoritas, & revelatio divina. Juxta communio-rem ordinarie se non habet, ut quod, seu per modum medii objectivi partialiter moventis ad fidem divinam, sed tantum ut quo per modum applicationis intentionalis, sicut cognitio bo-

boni se habet ad amorem; nam illustratio divina ordinarie a fidelibus reflexe non cognoscitur, ut docet experientia, & patere videtur etiam ex alijs illustrationibus, & inspirationibus divinis, quæ ad actus salutares sibi correspondentes ordinarie non movent obiective, quemadmodum etiam apprehensiones suasive non movent ad assensum primis principiis præstandum, utpote quibus assentimur propter seipsa, alias deberet fieri processus in infinitum.

576

Dicendum. Licet dari possit eadem apparentia credibilitatis extrinseca pro articulo falso, quæ datur pro articulo vero, nunquam tamen pro utroque potest dari eadem apparentia intrinseca, & adæquata. Prob. 1 pars. Quia alias homines rudes, & simplices, quorum appatentia extrinseca credibilitatis ordinarie nititur sola auctoritate Parochi, aliorumque hominum paucorum, nec adeo doctorum, ut quæst. præced. dixi, non possent elicere actum fidei divinæ, qui tamen ad Baptismum aliaque Sacramenta saltem fructuose recipienda in adultis prærequiritur, imò primum fundamentum est nostræ salutis. Conf. Imprimis valde incertum, & probabilius falsum est, quod motiva extrinseca credibilitatis debeant proponi, & cognosci per illustrationem supernaturalem. Dein si ita cognosci deberent, tamen illustratio, & apparentia illa ordinarie non posset discerni: ergo nihilominus dari posset ea apparentia externa, & discernibilis pro articulo falso, quæ datur pro articulo vero.

577

Prob. 2 pars. Ad actum fidei divinæ requiritur illustratio supernaturalis Spiritus sancti interioris docentis, quod creditur esse verum, & a Deo revelatum; sed hæc non potest

test da
ctus c
rirate
44 ait
qui m
te exp
hat,
didicit
ritu san
Eccl. : q
sim a l
illustra
næ ne
Araus
naturæ
prædic
luminat
retico f
3 anath
Spiritu
rio hon
poenite
gratia c

Ra
superna
mediate
go cred
debet c
potest e
ctum n
quam a
ctoritat
sine illu
do cert
bilitatis
solum n
gustinu
Tract

test dari pro articulo falso; alias Spiritus sanctus doceret falsum: ergo. Maj. Prob. auctoritate Scripturæ, in qua Christus Joan. 6 v. 44 ait: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum; & versu sequente explicans modum, quo Pater homines trahat, addit: Omnis, qui audivit a Patre, & didicit, venit ad me;* rursus Joan. 14 v. 26 de Spiritu sancto loquens inquit: *Ille vos docebit omnia &c.*: quæ. & plura alia Scripturæ testimonia passim a Parribus, & Doctoribus explicantur de illustratione supernaturali ad actum fidei divinæ necessario prærequisita. Unde concilium Arausicanum II can. 7 ita definit: *Si quis per naturæ vigorem salvari, id est, evangelicæ prædicationi consentire posse confirmet absque illuminatione, & inspiratione Spiritus sancti, hæretico sititur Spiritu;* Tridentinum sess. 6 can. 3 anathema dicit assenti: *Sine prævenientis Spiritus sancti inspiratione, atque ejus adjutorio hominem credere, sperare, diligere, aut penitere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur.*

Ratio est, tum quia fides divina est actus 578 supernaturalis, tum quia est certissima, & immediate nititur auctoritate Dei revelantis: ergo credens hanc auctoritatem modo certissimo debet cognoscere; sicut enim conclusio non potest esse certior, quam præmissæ, ita objectum revelatum non potest certius cognosci, quam auctoritas revelantis; at qui credens auctoritatem, vel saltem revelationem divinam sine illustratione supernaturali non potest modo certissimo cognoscere, cum motiva credibilitatis externæ intellectum per se loquendo solum reddant moraliter certum; hinc S. Augustinus lib. de prædestinat. Sanct. explicans *Tractat. IV. de Fide.* H h ver-

verba Christi ex cap. 6 Joannis supra citata inquit: *Qui credunt prædicatione exterius sonante, intus a Patre audiunt, & discunt*; ac tract. 3 in epist. 1 Joan. prope finem: *Sonus verborum nostrorum aures percutit, Magister intus est. Admonere possumus per strepitum vocis nostræ; si non intus sit, qui doceat, inanis fit strepitus noster*; nempe ad credendum, sicut oportet.

Objectiones.

379 **O**bj. 1. Ad apparentiam credibilitatis requiritur illustratio supernaturalis: ergo pro articulo falso nunquam potest dari tanta, quanta datur pro vero. Conf. Illustratio supernaturalis juxta Patres, & Scripturam est quedam vox, locutio, & testimonium Dei: ergo ut cognita debet credentem ducere in cognitionem mysterii, quod Deus per illam vult manifestare; locutio namque est signum a Deo positum cum intentione aliquid nobis manifestandi. Resp. Dist. Ant. ad apparentiam credibilitatis adæquatam requiritur illustratio supernaturalis, Conc. Ant. ad inadæquatam, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo pro articulo falso non potest dari tanta apparentia externa, Neg. Conf. interna, Subdist. realiter, Conc. Conf. apparenter, & discernibiliter, Neg. Conf. Nam utrum illustratio supernaturalis adsit, ordinarie non possumus discernere. Ad Conf. Trans. Ant. quia aliqui dicunt, quod tantum sit locutio late, & repræsentative, Neg. Conf. rationem additam, Dist. locutio est signum rei per ipsam significatæ semper instrumentale, Neg. saltem formale, Conc. Signum in genere est, quod vel formaliter, vel objective ducit in cognitionem alterius. Per formale intelligitur ipsa alicujus objecti cognitio: instrumentale est, quod

quod
cogni
aliaqu

L
vox I
quid lo
go deb
postolu
spos t
Conf.

interro
verum
tationis
de Triu
nobis, v
stratio
nis; &
tum ma
jectum
tum re
cipitur
sed obj
quitur
turali
exigit;
bet seip
Conf. C
S. Aug
lustratio
in poste
quam a
accepta
naturali

Di
docet,
ritate d
& quoc

quod tanquam objectum cognitum in alterius cognitionem ducit, uti fit per voces externas, aliaque instrumenta materialia.

Dices 1. Illustratio supernaturalis est talis 580
vox Dei, quæ a credente auditur: *Audiam, quid loquatur in me Dominus*, Psal. 84 v. 9: ergo debet reflexe cognosci, ut etiam indicat Apostolus 2 ad Cor. 13 v. 5 dicens: *Vosmetipsos tentate, si celsi in fide, ipsi vos probate.* Conf. S. Augustinus lib. 11 de civit. cap. 3 interrogat, unde sciret, quod Moyses diceret verum; & respondet: *Intus in domicilio cogitationis veritas mihi diceret: verum dicit*; & l. 13 de Trinit. cap. 1 ait: *Ipsam fidem, quando inest in nobis, videmus in nobis*: ergo. Resp. Neg. Ant. Illustratio interna habet simul rationem locutionis; & auditionis; locutionis quidem, in quantum manifestat revelationem externam, & objectum revelatum, auditionis vero, in quantum revelatio externa per illam a nobis percipitur; unde non auditur reflexe illustratio, sed objectum revelatum. Apostolus solum loquitur de probatione, seu cognitione conjecturali, sicut quando 1 ad Cor. cap. 11 v. 28 exigit, ut ante sumptionem Eucharistiæ *probet seipsum homo, & sic de pane illo edat.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex priorie textu S. Augustini tantum probatur, quod interna illustratio requiratur tanquam medium ut quo, in posteriore loquitur de notitia experimentalis, quam actu credens habet de sua fide generatim accepta; prout præscindit a naturali, & supernaturali.

Dices 2. S. Thomas hic q. 2. art 4 ad 3 581
docet, quod ad credendum inducamur auctoritate divinæ doctrinæ, miraculis confirmatæ, & quod plus est, instinctu interiore Dei incitante.

tantis : ergo illustratio divina se habet , ut quod , & supplet defectum miraculorum. Conf. Quando Prophetæ , aut alii homines elicuerunt actum fidei circa mysteria illis immediate per illustrationem internam revelata , illam reflexe debuerunt cognoscere : ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Inducimur iuxta S. Thomam ad credendum tam auctoritate divine doctrinæ , quam interno instinctu , sed diverso modo , illa videlicet per modum motivi objectivi , hac per modum applicationis , quod plus est , quam si sola auctoritas doctrinæ induceret. Quod si illustratio etiam defectum miraculorum suppleret , ideo non deberet se habere prorsus eodem modo , imo posset nos movere , quin ejus supernaturalitatis discerneretur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Lumen , quod habuerunt Prophetæ , & nonnunquam in casu extraordinario etiam alii homines , non repræsentavit revelationem a se distinctam ; unde speciali modo debuit proponi , ut reflexe cognoscibile , alias circa objectum , quod repræsentavit , non potuisset elici actus fidei , ex defectu nempe objecti formalis ad actum fidei indispensabiliter requisiti.

582

Obj. 2. Assensus fidei est certior , quam merentur motiva credibilitatis extrinsecæ : ergo præter illa debet dari adhuc aliud motivum ; atqui hoc non potest esse aliud , quam illustratio divina ; nam auctoritas , & revelatio jam repræsentantur per motiva credibilitatis. Conf. Illustratio supernaturalis saltem in rudibus debet supplere defectum motivorum credibilitatis extrinsecæ : ergo debet reflexe cognosci , sicut ipsa motiva. Resp. Concesso enthymemate Neg. min. subsumptam. Actus fidei objectum suum materiale

non

non a
dibili
velant
lem la
per in
licet a
quam
tis , l
& cer
bet fu
creden
velatio
modum
& Con
anteco
possit
articul

D
lis long
prehen
cognos
tract.
quid in
dit Deu
possibile
natural
nam m
illustrat
fiterin
afflict
reflexe
Conf. I
te illus
experin
posse d
dicere
e. g. Pa

habet, ut
rum. Conf.
nines elice-
lis immedia-
velata, illam
ergo a pari
ducimur ju-
m auctorita-
no instinctu
per modum
a applicatio-
la auctorita-
stratio etiam
ideo non
modo, imo
supernaturali-
c. Ant. Neg.
Prophetæ, &
rio etiam ali-
velationem a
debut pro-
as circa ob-
potuiffet
empe objecti
biliter requi-
rior, quam
trinfeca: et
aliud moti-
aliud, quam
s, & reve-
tiva credibi-
naturalis illi
defectum mo-
ergo de
otiva. Resp.
in. sublimi-
n materiale
non

non affirmat propter motiva extrinseca cre-
dibilitatis, sed propter auctoritatem Dei re-
velantis, quæ per illustrationem supernatura-
lem longe certius nobis repræsentatur, quam
per motiva credibilitatis extrinseca. Unde
licet actus fidei non habeat aliud motivum,
quam quod repræsentant motiva credibilita-
tis, habet tamen illud motivum longe alio,
& certiore modo. Ad Conf. Dist. Ant. De-
bet supplere defectum in hoc sensu, quod
credentem directe certificet de existentia re-
velationis, Conc. Ant. quod assumatur per
modum motivi reflexe cogniti, Neg. Ant.
& Conf. Quamquam si etiam verum esset
anecedens, nondum sequeretur, quod non
possit dari eadem apparentia discernibilis pro
articulo vero, & falso.

Dices r. Illustratio prævia supernatura-
lis longe aliter afficit credentem, quam ap-
prehensio mere naturalis: ergo potest reflexe
cognosci, ut indicare videtur S. Augustinus
tract. 40 in Joan., ubi inter alia ait: *Nescio,
quid incorporaliter, Et spiritualiter in vobis fa-
cit Deus, quod sentire facile est, explicare im-
possibile est.* Conf. Aliæ illustrationes super-
naturales possunt discerni a mere naturalibus;
nam multi se in confessione accusant, quod
illustrationibus, & inspirationibus divinis
resisterint: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. aliter
afficit directe, & in actu exercito, Conc. Ant.
reflexe, & in actu signato, Neg. Ant. &
Conf. Equidem aliqui Auctores dicunt, præsen-
te illustratione supernaturali credentem mox
experiri, se circa articulum propositum non
posse dubitare, vel ipsam illustrationem quasi
dicere: Ego sum vox Dei certificans, quod
e. g. Parochus verum loquatur: at ejusmodi

583

discernicula communiter non experimur, multo minus tam certa sunt, ut omne dubium tollant. Ad Conf. Dist. Ant. possunt discerni conjecturaliter, vel probabiliter, Conc. Ant. infallibiliter, & quidem ordinarie, Neg. Ant. Modo probabiliter judicemus, illustrationem, quam repudiavimus, fuisse a Deo, jam possumus nos accusare de neglectu, sicut alias gratias dicimur negligere, si non amplectimur bonum, ad quod nos alliciant, quin illas, earumque supernaturalitatem reflexe cognoscamus.

584

Dices 2. Et si reflexe non advertamus, quod cognoscamus illustrationem internam sub ratione locutionis divinæ, non sequitur, quod revera illam non ita cognoscamus, cum plurimi actus in nobis dentur, quos ob nimiam tenuitatem non ita advertimus, ut signate dicere possimus, hos actus in nobis dari. Conf. Ex una parte illustratio divina semper adest, quando elicimus actum fidei divinæ: ex altera parte per se est apta movere per modum objecti formalis habentis se ut quod: ergo ita movet, non minus quam lumen ad videndum aliquod objectum, & lumen gloriæ ad videndum Deum. Resp. Neg. Ant. Actus interni, de quibus nullam habemus experientiam, tunc solum admittendi sunt, si aliunde sufficienter probantur, unde autem probantur? Adversarii dari ejusmodi cognitiones reflexas? Immo quomodo hæc cognitio posset esse tam tenuis, si illustratio esset maxime necessarium motivum fidei. Ad Conf. Neg. Ant. quoad 2dum membrum. Lux naturalis dicitur objectum formale visus; quia objectum manifestat etiam ipsa, ut visa: de lumine gloriæ autem negat Viva, quod sit objectum formale Vi-

Vision
jectur

tur ta
tis,
am da
as nu
nostri
sæ pr
ta app
pro au
libet p
ta, ac
Dist. A
storum
dist. si
Ant. f
vera
beretur
se pos
nem f
non p
de suo
dubita
ratio,
versar
tiam s
Conc.
spectu
ut act
sed qu
ritus f
D
tanta
dari p
mas i
bat sci

Visionis beatificæ, aitque illud tantum esse ob-
jectum materiale in Deo visum.

Obj. 3. Pro Religione vera in genere da- 585
tur tanta discernibiliter apparentia credibilita-
tis, quanta dari nequit pro falsa: ergo etiam
datur tanta pro quolibet articulo vero, ali-
as nunquam possemus esse certi de veritate
nostri assensus. Conf. Respectu totius Eccle-
siæ pro quolibet articulo veto debet dari tanta
apparentia extrinseca, quanta non potest dari
pro articulo falso; ergo etiam respectu cujus-
libet privati, cujus fides debet esse æque cer-
ta, ac firma, quam fides totius Ecclesiæ. Resp.
Dist. Ant. Datur tanta apparentia respectu Do-
ctorum, Conc. Ant. respectu rudium, Sub-
dist. si sufficienter motiva penetrarent, Conc.
Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Nisi Religio
vera in se esset evidenter credibilior, non ha-
beretur sufficiens medium ad salutem, & per
se posset dari obligatio amplectendi Religio-
nem falsam: quod autem rudes hæc motiva
non penetrent, est per accidens, neque ideo
de suo assensu prudenter debent, aut possunt
dubitare, nisi hic, & nunc occurrat prudens
ratio, quod detur periculum falsi, ut ipsi Ad-
versarii debent dicere, cum nostram senten-
tiam saltem agnoscant ut probabilem. Ad Conf.
Conc. Ant. Neg. Conf. Tanta apparentia re-
spectu totius Ecclesiæ non præcisè requiritur,
ut actus fidei possit esse certus, ac firmus,
sed quia Ecclesiæ promissa est assistentia Spi-
ritus sancti, ne unquam in fide erret.

Dices 1. Ad actum scientiæ requiritur 586
tanta apparentia veritatis, quanta non potest
dari pro falsitate: ergo a pari; nam S. Tho-
mas 1 2 q. 112 art. 5 ad 2 ait: *Quicumque ha-*
bit scientiam, vel fidem, certus est se habere.

H h 4

Ali-

Alias sub eadem apparentia posset proponi articulus falsus oppositus necessariis necessitate medii. Conf. Quando Deus alicui immediate aliquid revelat, debet id facere cum tanta apparentia credibilitatis, ut non possit dari a qualis pro articulo falso: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Ad actum scientificum requiritur evidentia metaphysica, necessitans intellectum ad assensum, quæ pro falsitate dari nequit, si verum est antecedens, & intellectus non æque possit necessitari per evidentiam putativam. Econtra objectum fidei non debet proponi evidenter, ne vero inculpabiliter decipiamur in necessariis necessitate medii, spectat ad providentiam Dei, ut talem errorem per specialem illustrationem aut alio modo impediatur. S. Thomas non loquitur de certitudine reflexa de ipso actu fidei, sed de directæ eorum, quæ quis credit, ut colligitur ex verbis præcedentibus: *De ratione fidei est, quod homo sit certus de his, quorum habet fidem.* Ad Conf. Neg. Ant. Ipsi Prophetæ interdum non satis discernebant, an ipsis vere loquatur Deus; hinc subinde aliqui errarunt in prophetando.

587

Dices 2. Ponamus, quod Parochus rusticus simul proponat articulum verum, & falsum e. g. verbum assumpsisse naturam, & personam humanam: In hoc casu rusticus deberet credere utrumque, quia pro utroque pugnat eadem ratio, adeoque nullum sine infidelitate posset negare; atqui hoc non potest fieri, cum utique falsum non possit credi fide divina. Conf. Rusticus neque utrumque articulum posset credere per unum actum, alias totus actus esset falsus, & complexum ex utroque nunquam est a Deo revelatum:

ne-

neque per duos actus, quia nihil est, per quod ad duos actus determinetur. Resp. Dist. Maj. Rusticus deberet credere utrumque fide supernaturali, Neg. Maj. naturali, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Rusticus in hoc casu per accidens quidem obligaretur, ut conaretur elicere fidem divinam de utroque articulo; at solus assensus articulo vero præstitus esset fides divina, eo quod Deus ad hunc solum posset dare illustrationem supernaturalem. Aliud est, quod rusticus etiam assentiendo articulo falso forte mereretur; hoc enim meritum non ipsi fidei, sed piæ affectionitribuendum esset. Ad Conf. dico, utrumque articulum credi posse saltem per actus distinctos, ad hos vero rusticum determinari ex eo, quia non potest habere actum primum proximum ad utrumque fide supernaturali affirmandum. Quod si etiam uterque articulus crederetur per eundem actum, hic actus in rigore summulistico quidem esset falsus, at non in quantum esset actus fidei, & affirmaret articulum revelatum.

Obj. 4. Assensus præstitus objecto materiali potest esse certior, quam assensus præstitus objecto formali: ergo non est opus, ut auctoritas Dei revelantis proponatur per illustrationem supernaturalem. Ant. Prob. Si aliquis Doctor in schola testetur, librum aliquem esse S. Augustini, illa, quæ in libro continentur, vera esse, certius credimus propter auctoritatem S. Augustini, quam illius Doctoris: ergo. Conf. Modo in actum fidei influat habitus supernaturalis, jam est certissimus: ergo auctoritas Dei loquentis non debet infallibiliter cognosci. Resp. Neg. Ant. Ad Prob. Dist. Ant. credimus certius propter auctoritatem S. Augustini, si aliunde de auctoritate, & testimonio illius constat, Conc. Ant. si hoc præci-

se constat ex testimonio hujus Doctoris, Neg. Ant. tunc enim quam falsum esse potest, quod liber ille sit S. Augustini, tam falsus potest esse assensus propter auctoritatem S. Augustini præstitus, & si Doctor ille prorsus nullius esset auctoritatis in testando, propter auctoritatem S. Augustini omnino non possem credere, vera esse, quæ in illo libro continentur. Ad Conf. Neg. suppositum, quod habitus fidei possit influere in aliquem actum, qui non sit certus certitudine derivata ab objecto formali.

589

Dices. Juxta datam responſionem assensus iis, quæ in libro S. Augustini continentur, præstitus esset æque certus, etsi Doctor scholasticus non allegaret auctoritatem D. Augustini, sed immediate crederemus propter auctoritatem Doctoris scholastici; sequela est falsa: ergo. Conf. Saltem definitio Ecclesiæ est motivum sufficiens ad affirmandam auctoritatem Dei loquentis, prout ad certitudinem fidei requiritur: ergo. Resp. Neg. Maj. universaliter acceptam, quia contingere potest, quod Doctor scholasticus sit longe majoris auctoritatis in testando, quod aliqua propositio e. g. dari peccatum originale in S. Augustino contineatur, quam in docendo per se ipsum eandem propositionem. Interim nisi testimonium, & auctoritas S. Augustini sit aliunde nota, tamen verum manet, quod assensus huic doctrinæ propter auctoritatem S. Augustini præstitus non sit certior, quam mereatur illius Doctoris auctoritas in testando, hanc esse doctrinam S. Augustini. Ad Conf. Dist. Ant. Ecclesiæ auctoritas mere humana est motivum sufficiens, Neg. Ant. prout est divina, Subdist. ita tamen, ut redeat tota difficultas, quomodo hæc ipsa auctoritas certissime cognoscatur,

tur,
Quod
Spiri
ex sol
velati
per ill
bet,

quirat
tis seu
rie pr
dei di
les, e
quæ v
penet
sunt e
tur ha
tiendi
sensur
tentio
tale o
volun
cise n
ve aff
lium
Pium
6 cap
dendu
ta pot
test n
cui m
ideo
sacra
mum
Dixi
extra
revel

tur, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Quod Ecclesia habeat infallibilem assistentiam Spiritus sancti non potest certissime cognosci ex solis motivis credibilitatis, sed ex sola revelatione divina, quæ ut sit certissima, iterum per illustrationem supernaturalem proponi debet.

Quæres. An, & qualis ad actum fidei requiratur pia affectio? Resp. Imperium voluntatis seu pium credulitatis affectum saltem ordinarie prærequiri ad actum fidei; nam actus fidei divinæ, qualem communiter eliciunt fideles, est proxime liber, & meritorius, ipsæque veritates fidei etiam post considerata, & rite penetrata motiva credibilitatis ordinarie non sunt evidentes, sed adhuc obscure proponuntur haud absque difficultate firmiter illis assentiendi: ergo non necessitant intellectum ad assensum præsertim talem, qui sit obsequium intentionale Deo loquenti præstitum. Imo ut tale obsequium detur, nequidem sufficeret, si voluntas se solum haberet permissive, & præcise non resisteret, sed requiritur, ut positive assensum firmissimum imperet; hinc concilium Arausicanum II can. 5 ad fidem requirit *Pium credulitatis affectum*; Tridentinum sess. 6 cap. 6 ait: quod *libere moveamur ad credendum*; S. Augustinus tract. 26 in Joan.: *Multa potest facere homo non volens, credere non potest nisi volens*. Neque obstat, quod forte aliqui mysterio jam antea fuerimus assensi; nam ideo tale mysterium nobis non fit evidens, & sacra auctoritas non facit discrimen inter primum, & secundum, ac tertium actum fidei. Dixi tamen ordinarie, ut præscindam a calibus extraordinariis, quos aliqui formant ex variis revelationibus possibilibus.

DISPUTATIO IX.

De ultima resolutione actus fidei divinæ.

591 **A**nalyſis, ſeu reſolutio fidei eſt reſreſſus mentis, quo actus fidei reducitur in ſua principia; ſicut igitur hæc principia varia ſunt, ſic etiam reſolutio fidei varia eſt. 1. Aſſenſus fidei effectivè reſolvitur in Deum, habitum inſuſum, & intellectum, quia hæc tria principia juxta communem phyſice concurrunt ad efficiendum actum fidei. 2. Diſpoſitive reſolvitur in motiva externa credibilitatis, quæ intellectum ad aſſenſum fidei præparant. 3. Diſſectivè reſolvitur in auctoritatem Eccleſiæ, proponentis, ac deſinientis, quid ſit credendum. 4. Formaliter reſolvitur in ſua motiva auctoritatem, & immediata, quæ diſtinctus eſſe auctoritatem, & ſuo modo revelationem divinam. Superreſt modo gravis difficultas, an auctoritas Dei revelantis ſit etiam motivum ultimum, an vero aſſenſus fidei intrinſece, & eſſentialiter reſpiciat adhuc aliquod motivum remotius? in quo intellectus credentis ultimato quieſcat; nam illud motivum intrinſecum, in quo ultimato ſiſtit, ac quieſcit intellectus credentis, vocatur ultimum fidei reſolutivum.

592 Antequam hæc controverſia decidatur, declarandum, quomodo aſſenſus fidei in auctoritatem Dei revelantis feratur, circa quod Theologi non omnino conveniunt. Nam 1. aliqui cum Thyſo Gonzalez exiſtimant; ſufficere, quod auctoritas Dei revelantis affirmetur per actum aliquem diſtinctum, & ita natura prior, ut actus fidei ſubſequens eſſentialiter ab illo actu præcedente dependeat, eo ſere modo, quo multi in Philoſophia docent, quod præmiſſæ objectivæ non attingantur intrinſece ab ipſa concluſione, quamvis hæc eſſen-

tim

tialiter
pendet
doce
lem n
ctum
tem d
Valen
ritate
dei ſig

An a

QU

que de
ta ſen
repug
teſt of
velatio
ptura
ria.
dicitur
ad Ro
revela
mini ſ
locutu
tiones
ut rev
nitur
Neque
denti
ut ven
& ad
itaque
ſinitæ
ridicu

tialiter a præmissis tanquam suo motivo dependeat. 2. Alii cum D. Thoma, Lug. Arriag. docent, ad actum fidei stricte, & proprie talem necessario requiri, ut præter suum objectum materiale etiam affirmet ipsam auctoritatem divinam. 3. Alii denique cum Suario, Valent. Tanner, omnino contendunt, auctoritatem Dei revelantis per quemlibet actum fidei signate credi debere.

QUÆSTIO I.

An auctoritas Dei loquentis per actum fidei debeat, vel saltem possit credi?

QUOD auctoritas, & revelatio divina per aliquos actus fidei possit, imo quandoque debeat credi, est communis, & adeo certa sententia, ut contrarium juxta Tannerum repugnet fidei. Quippe nulla hujus rei potest ostendi repugnantia, & auctoritas, ac revelationes quædam divinæ non minus in Scriptura sunt revelatæ, quam alia fidei mysteria. Sic de auctoritate divina Psal. 146 v. 5 dicitur: *Sapientiæ ejus non est numerus*, & ad Rom. 3 v. 4: *Est autem Deus verax*, de revelatione sæpe dicitur: quod *Verbum Domini factum sit ad Prophetas*, quod *Dominus locutus sit Ec.* Ergo si auctoritas & revelationes divinæ alicui sufficienter proponuntur ut revelatæ, possunt credi, & si simul proponitur obligatio illas credendi, debent credi. Neque obstat, quod actus fidei æquivaleat prudenti discursui; ad hunc enim non requiritur, ut veritas in antecedenti affirmata sit realiter, & adæquate distincta a veritate consequentis; itaque prudenter sic discursi potest: Deus infinitæ auctoritatis revelavit, se esse summe veridicum: ergo est summe veridicus, vel si De-

593

us infinite veridicus testatur se aliquid revelasse, tunc illud infallibiliter revelavit; sed Deus infinite veridicus testatur se hoc revelasse: ergo &c. Vid. num. 543

594 At nulla sufficiente ratione probatur, quod auctoritas, & revelatio divina in omni actu fidei debeat signate credi; dummodo enim quis credat mysterium e. g. Incarnationis propter auctoritatem, & revelationem divinam aliunde cognitam, & per illustrationem supernaturalem suasive propositam, nihil deest fidei divinæ, sicut nihil deest ad rationem fidei humanæ, si quis homini aliquid testanti credit propter auctoritatem aliunde perspectam, & ipsius locutionem experimentaliter notam. Dein si credendo mysterium Incarnationis debeo simul credere auctoritatem, & revelationem, vel illas credo rursus propter auctoritatem, & revelationem creditam, vel solum propter illam affirmatam? si primum, proceditur in infinitum: si secundum, non est ratio, quare non statim ipsum mysterium credi possit propter auctoritatem, & revelationem divinam non quidem creditam, sed affirmatam; nam etiam talis affirmatio habet summam certitudinem tanquam actus supernaturalis, & saltem subjective, & exercite nititur testimonio divino, in quantum auctoritas, & revelatio per illustrationem supernaturalem suasive proponitur.

595 Si dicas, quod credendo mysterium Incarnationis revelatio non credatur propter aliam revelationem distinctam, sed propter se in se ipsam reflexam, in quantum Deus, quotiescunque nobis loquitur, simul implicite, ac virtualiter testatur, se esse summe veridicum, & illud nobis loqui; ideo non minus hæreticum esse, & Deum mendacem facere illum, qui negat auctoritatem, & revelationem di-

ve-

vinam
velatur
est, an
2. Si e
non co
velatio
reflexio
3. Ex e
velatio
sequitur
ri, au
mul sub
dehdi.
tionis e
sitive cr
Q
discursi
tio, in
nexion
datur in
lis est
realiter
vel salt
propter
fit in
scursus
ter pro
& vim
distinct
teceden
te per
nitur,
divisibi
formale
cipuum
lem est
& con
tum per

vinam, quam qui negat ipsum mysterium revelatum. Contra est 1, quia valde dubium est, an locutio Dei sit ita in seipsam reflexa. 2. Si etiam esset, id plerumque a credentibus non cognosceretur, & nisi tandem aliqua revelatio propter seipsam affirmaretur, in istis reflexionibus deberet in infinitum procedi. 3. Ex eo, quod negans auctoritatem, & revelationem divinam foret hæreticus, solum sequitur, quod nunquam possit positive negari, aut etiam credi debeat tunc, quando simul sufficienter proponitur obligatio illam credendi. Sic licet negans mysterium Incarnationis esset hæreticus, ideo illud non debet positive credi per quemlibet actum fidei.

Quæres. An actus fidei divinæ possit esse discursivus? Nota 1, discursus in genere est oratio, in qua unum infertur ex alio propter connexionem, quam cum illo alio habet. Dividitur in formalem, & virtuales. 2. Formalis est, qui constat pluribus propositionibus realiter distinctis, quarum una ita tempore, vel saltem natura alteram præcedit, ut hæc propter connexionem ex proire inferatur, ut sit in syllogismo, & enthymemate. 3. Discursus virtualis est, qui constat unica realiter propositione, attamen quoad tendentiam, & vim illativam æquivalet pluribus realiter distinctis, uti contingit, quando veritas antecedentis, & illius connexio cum consequente per solam apprehensionem suam proponitur, & immediate per eundem realiter indivisibilem actum objectum materiale propter formale affirmatur. 4. Discrimen itaque præcipuum inter discursum formalem & virtuales est, quod in virtuali veritas antecedentis, & connexio cum consequente proponatur tantum per simplicem apprehensionem, in discursu

su autem formali, per unum aut plures actus
judicii. His notatis.

597

Resp. 1. Cum communissima contra Cuning-
Oviedo &c. Fides divina potest esse di-
scursiva virtualiter; potest namque in-
tellectus per præviam apprehensionem su-
fivam supernaturalem cognoscere auctori-
tatem, & revelationem e. g. Incarnatio-
nis, & dein per actum judicativum imme-
diate affirmare ipsam mysterium propter au-
toritatem, & revelationem divinam dicen-
do: Credo Incarnationem, quia Deus summe
veridicus illam revelavit, quæ enim in hoc
repugnantia? atqui talis actus est verus actus
fidei divinæ, & simul est discursus virtualis,
ut patet ex descriptione hujus discursus supe-
rius data. Ex quo etiam colligitur, quod stri-
cte loquendo non sit propositio causalis, ut
pote, quæ non necessario præsupponit appre-
hensionem realiter distinctam, & suasive pro-
ponentem solum objectum formale, ac illius
connexionem cum objecto materiali.

598

Respondeo 2. cum communiore contra
Suarez, Valent., & Thomistas, quod fides
divina possit etiam esse discursiva formaliter.
Prob. Ferme ut supra, quia nulla potest osten-
di repugnantia, quare intellectus dependen-
ter ab illustratione supernaturali nequeat per
unum, aut duos actus in præmissis affirmare
solam auctoritatem, & revelationem divinam,
& dein primum in conclusione per actum rea-
liter distinctum directe asserere mysterium re-
velatum propter auctoritatem & revelationem;
atqui talis actus est actus fidei divinæ, cum
unice nitatur auctoritate Dei revelantis, & si-
mul est discursus formalis: quemadmodum e.
g. aliquis Thomista, qui juravit in verba Ma-
gistri, elicit actum fidei humanæ, si formaliter

ita disc-
rum est
gatione
peccati
detur it

Si

actus si
dico pe
objecto
velata
aliud pr
su form
bet sola
quam e
bonitate
xione c
clusioni
potest c
hic, &
lem pro
sit reve
veridico
tur reve
me veri
velatio
tingit in
quid De
sed Deu
natione
fio ex p
cessario
sed suffi
missarum
natura si

Tractatus

ita discurrat : Quidquid docet S. Thomas, verum est; sed S. Thomas docet, non dari obligationem statim poenitendi post commissum peccatum grave: ergo verum est, quod non detur ista obligatio.

Si ulterius quæras, quomodo ergo talis actus fidei differat a conclusione theologica? dico per hoc; quod conclusio theologica pro objecto suo formali habeat ipsas veritates revelatas, vel unam saltem revelatam, & simul aliud principium; at actus fidei etiam in discursu formali pro objecto motivo adæquato habet solam auctoritatem Deiloquentis. Quamquam enim omnis discursus formalis nitatur bonitate consequentiæ objectivæ, seu connexionem objecti præmissarum cum objecto conclusionis; hæc tamen ipsa connexio a parte rei potest consistere in auctoritate Dei loquentis, hic, & nunc per illustrationem supernaturalem proposita, ut patet in his discursibus. Existit revelatio Incarnationis facta a Deo summe veridico: ergo existit Incarnatio. Item si datur revelatio Incarnationis facta a Deo summe veridico, datur Incarnatio; sed datur revelatio Incarnationis &c. Simile quid contingit in isto syllogismo cathégorico: Quidquid Deus infinite veridicus revelavit, datur; sed Deus infinite veridicus revelavit dari Incarnationem: ergo datur. Ut enim hæc conclusio ex præmissis possit inferri, non debet necessario cognosci identitas duorum in tertio, sed sufficere potest illa connexio objectiva præmissarum, quam auctoritas Dei loquentis ex natura sua habet cum mysterio revelato.

QUÆSTIO II.

An auctoritas Dei loquentis per actum fidei necessario debeat affirmari?

600 **D**iscendum. Auctoritas Dei revelantis per quemlibet actum fidei proprie talem debet affirmari. Prob. 1. quoad auctoritatem. Actus fidei divinæ proprie talis debet intellectum immediate, & per se conjungere cum Deo; at qui hoc non faceret, nisi auctoritatem Dei intrinsece attingeret, & affirmaret: ergo. Maj. patet, quia fides divina est virtus theologica, quæ potentiam suam debet cum Deo conjungere non tantum imperfecte, & mediate; alias etiam actus Religionis, obedientiæ &c. essent actus virtutis theologicæ. Min. Prob. ex eo, quia actus fidei est actus intellectus, adeoque potentiam suam non potest aliter perfecte cum Deo conjungere, quam affirmando aliquam perfectionem divinam; licet enim Deus aliquo modo attingat etiam per simplicem apprehensionem, tamen iste modus est valde imperfectus, cum simplex apprehensio etiam stare possit cum dissensu; & posset fieri, ut quis objecto revelato assentiretur quidem propter aliud motivum, sed auctoritatem Dei haberet pro motivo neglecto, vel rejecto. Conf. Actus charitatis theologicæ debet intrinsece attingere bonitatem Dei amando: ergo actus fidei theologicæ debet auctoritatem Dei intrinsece attingere affirmando.

601 **P**robatur conclusio etiam quoad revelationem divinam: actus fidei divinæ proprie talis debet intrinsece attingere auctoritatem Dei: ergo etiam revelationem, sine qua auctoritas præcise secundum se spectata non posset ad assensum fidei movere, ut adeo etiam

revelatio
tineat.
omnem
auctoritas
negetur
motivum
illius ap
sus virt
objectum
le: ergo
suum ob
una cum
quirantur
propositi
æquivalen
membra
stat.

OBj. 1.
tur,
præcipue
objectum
non debe
in loquen
satis app
illam præ
Resp. Ne
in confid
a suo ob
tatione v
singuli e
tionalem
jungant
tio. Ad
logica in
tum hab

revelatio ad objectum formale fidei divinæ pertineat. Certe si semel admittatur, quod per omnem actum fidei debeat affirmari auctoritas, non amplius apparet ratio, cur id negetur de revelatione divina, sive dein sit motivum partiale fidei, sive tantum necessaria illius applicatio. Conf. Actus fidei est discursus virtualis, vel propositio causalis, in qua objectum materiale affirmatur propter formale: ergo actus fidei non solum debet affirmare suum objectum materiale, sed etiam formale, quia cum iis, quæ necessario ad illud ita requiruntur, ut alias movere non posset; nam propositiones causales, & discursus virtuales æquivalenter sunt copulativæ, quæ omnia sua membra simul affirmant, ut ex summulis constat.

Objectiones.

OBj. 1. Ratio virtutis theologicæ satis salvatur, modo Deum unum, & trinum per præcipuos suos actus attingat tanquam suum objectum materiale: ergo actus fidei divinæ non debet intrinsece affirmare auctoritatem Dei in loquendo. Conf. Credens auctoritatem Dei satis appretiat per piam affectionem, per quam illam præfert omni alteri auctoritati: ergo. Resp. Neg. Ant. Habitus, & actus virtutum in consideratione theologica non specificantur a suo objecto materiali, sed a formali, & de ratione virtutis theologicæ est, ut omnes, & singuli ejus actus proprie tales potentiam rationalem immediate, & perfecte cum Deo conjungant, cum pro omnibus eadem pugnet ratio. Ad Conf. Neg. Ant. Fides est virtus theologica intellectualis, pia affectio autem se tantum habet ex parte voluntatis, neque pro ob-

602

jecto formali sibi proprio respicit auctoritatem Dei revelantis, sed honestatem creatam reluctantem ex eo, quod propter auctoritatem Dei objecto revelato præstetur assensus firmissimus.

- 603** Dices. Ad actum theologicum sufficit, essentialiter exigat alium actum præcedentem, per quem intrinsece Deus attingitur: ergo sufficit, si auctoritas Dei cognoscatur per iudicium, & apprehensionem suasivam præviam, & ideo postea affirmatur objectum revelatum. Conf. Posita cognitione prævia auctoritatis divinæ voluntas potest imperare assensum præstandum soli mysterio, vel Deus ad hoc solum affirmandum concurrere; sed talis actus est fides divina, utpote assensus præstitus propter auctoritatem Dei revelantis: ergo. Resp. Neg. Ant. Sed actus theologicus per se ipsum debet potentiam cum Deo conjungere, unde ejusmodi actus vel tantum esset donum illud Spiritus sancti, quod a D. Thoma vocatur intellectus, vel actus fidei theologicæ reductive talis, ut vult Cardenas; quippe etiam qui apprehensa bonitate divina solum amaret aliud objectum, quin ipsam bonitatem Dei amaret, non eliceret actum charitatis theologicæ, sed alterius virtutis innominatæ. Hinc ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. Talis actus esset fidei divina theologica proprie, ac stricte talis, Neg. min. late, & reductive talis, Conc. min. & Neg. Conf.

- 604** Obj. 2. Actus fidei divinæ debet esse liber; atqui non esset liber, si intrinsece attingeret auctoritatem Dei revelantis: ergo. Min. Prob. Mysterium revelatum tali modo fieret evidens, cum evidens sit dari illud mysterium, quod Deus summe veridicus revelavit. Conf. Actus liber

non deb
motiva
per cog
Conc. M
sterium
Ant. co
sit revel
na ordin
adeoque
sit purifi
tur aliqu
dum opu
fidei libe
si liberta
Ant. secu
spartitas
tus theol
tiam per
tio non p
quam mu
tingere m
honestus.

Dico
discursivi
revelanti
Conclusio
missas obj
pius deb
Resp. Co
quod in
discursu
primum,
per ipsam
ex præm
clusio no
de novo
affirmet,
ligitur no

non debet per seipsum intrinsece attingere sua
 motiva, sed sufficit, quod illa proponantur
 per cognitionem præviam: ergo a pari. Resp.
 Conc. Maj. Neg. min. Ad Prob. Dist. Ant. my-
 sterium revelatum fieret evidens absolute, Neg.
 Ant. conditionate, si videlicet objectum reipsa
 sit revelatum, Conc. Ant. Ipsa revelatio divi-
 na ordinarie non est evidens, sed obscura,
 adeoque non est evidens, quod conditio
 sit purificata, sed per actum fidei jam affirma-
 tur aliquid obscurum, ad quod proin affirman-
 dum opus est imperio voluntatis, a quo actus
 fidei liber denominatur. Ad Conf. Dist. Ant.
 si libertas actui libero est extrinseca, Conc.
 Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. tunc enim di-
 sparitas est, quia aliunde probatur, quod vir-
 tus theologica debeat essentialiter suam poten-
 tiam perfecte cum Deo conjungere; quæ ra-
 tio non pugnat pro quolibet actu libero, quam-
 quam multi contendunt, etiam hunc debere at-
 tingere motiva allicientia, præsertim si sit actus
 honestus.

Dices. Actus fidei potest esse formaliter 605
 discursivus: ergo sufficit, si auctoritatem Dei
 revelantis affirmet per actus prævios. Conf.
 Conclusio se non necessario reflectit super præ-
 missas objectivas: ergo in conclusione non am-
 plius debet affirmari auctoritas Dei revelantis.
 Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. vel ponitur,
 quod in hoc casu actus fidei consistat in toto
 discursu formali, vel in sola conclusione? si
 primum, auctoritas Dei revelantis attingitur
 per ipsam fidem, quæ tunc intrinsece etiam
 ex præmissis constituitur. Si secundum, con-
 clusio non erit actus fidei proprie talis, nisi
 de novo iterum auctoritatem Dei revelantis
 affirmet, quia nomine fidei communiter intel-
 ligitur non tantum aliquis actus mediatus, sed

actus unicus, qui simul attingit objectum materiale, & formale. Ad Conf. Transmisso antecedente potest ita Dist. Conf. nisi in conclusione eliciatur actus virtutis theologicæ, Transf. Conf. secus, Neg. Conf. Etiam actus charitatis simul cum objecto materiali debet attingere bonitatem Dei tanquam suum objectum formale.

606

Obj. 3. Juxta nos auctoritas Dei revelantis per actum fidei non tantum deberet affirmari, sed omnino credi; hoc nimium: ergo. Maj. Prob. objectum formale charitatis theologicæ debet amari per actum charitatis: ergo a pari. Conf. Fideles, præsertim rudes, quando eliciunt actum fidei, raro intrinsece attingunt, & affirmant objectum formale: ergo. Resp. Neg. Maj. ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf. disparitas est, quia voluntas in actu charitatis non potest aliter potentiam suam perfecte unire objecto formali, quam amando; at intellectus non solum credendo, sed etiam affirmando potest perfecte uniri auctoritati divinæ. Ad Conf. Dist. Ant. raro affirmant objectum formale explicite, & sub terminis formalibus, Transf. Ant. implicite, & sub terminis æquivalentibus, Neg. Ant. Quamvis fideles, dum eliciunt actum fidei, sæpius reflexe, & signate non advertant ad motivum formale, solent tamen illud attingere implicite, & sub terminis æquivalentibus, in quantum mysterium affirmant propter motivum, ob quod alias illud crediderunt, vel in quantum eidem assentiuntur tanquam doctrinæ divinæ, in qua aliquid plus, quam humanum; hinc Marinus ait non excludi a ratione fidei tales actus fidelium: credo, quod tenet Ecclesia, quod credendum esse docet Parochus &c., tum quia per

per ipsos
propter
rudes
unt ut
scholasti

Quomo

Dice
po
ita suas
priam
affirma
stris co
te in t
que ist
possint
cessario
attribu
ctione
illa pri
diate a
ritatem
proposi
nes r
motivi
vina i
firmari
vam,
ter ad
formid
tam cla
praxi
myster
nam;

per ipsam vocem credo, significatur assensus propter auctoritatem Dei loquentis, tum quia rudes doctrinam Ecclesiæ, ac Parochi concipiunt ut ipsis a Deo revelatam, licet terminis scholasticis id explicare nequeant.

QUÆSTIO III.

Quomodo per actum fidei possit affirmari auctoritas, & revelatio divina?

Dicendum. Auctoritas, & revelatio divina possunt per illustrationem supernaturalem ita suasive proponi, ut propter seipsas, seu propriam veritatem objectivam immediate possint affirmari. Ita Suarez, Lugo, alique ex nostris communiter. Prob. 1 pars. Ex una parte in tali casu nulla est repugnantia, cum utique isti termini, Deus, & summe veridicus possint intellectui suasive proponi tanquam necessario inter se connexi: ex altera parte alia attributa divina, quæ important puram perfectionem, solemus affirmare immediate, modo illa prius apprehendamus: ferme sicut immediate affirmamus prima principia propter veritatem objectivam per apprehensiones suasivas propositam, quin propterea ipsæ apprehensiones reflexe cognoscantur, & rationem motivi habeant: ergo etiam auctoritas divina immediate propter seipsam potest affirmari, si proponatur per illustrationem suasivam, id est, talem, quæ intellectum potenter ad assensum inclinet, & nullam prudentem formidinem admittat, etsi regulariter non sit tam clara, ut reflexe cognoscatur. Conf. Ex praxi fidelium, qui dum eliciunt actum fidei, mysterio quidem propter auctoritatem divinam; ipsi vero auctoritati divinæ non iterum

propter aliquod motivum distinctum solent assentiri, sed illam ordinarie concipiunt tanquam aliquid per se certum, & indubitatum.

608

Probatur 2 pars. Quælibet veritas objectiva creata, quando intellectui vel per se ipsam, vel per vicariam sui speciem sufficienter est applicata, potest movere intellectum ad assensum immediate sibi præstandum non minus, quam bonitas sufficienter applicata voluntati eandem immediate potest movere ad sui amorem: ergo revelatio divina per illustrationem suavisam ita potest applicari intellectui, ut immediate propter se ipsam possit affirmari. Neque obstat, quod existentia revelationis non amplius sit præsens, sed physice præterita, obscura, & mere contingens; nam quando recordamur, nos aliquando elicuisse hos vel illos actus intellectus, & voluntatis, has veritates affirmamus immediate propter se ipsas, & tamen existentia horum actuum fuit mere contingens, est jam præterita, & hic & nunc sæpe nobis per species rememorativas tantum obscure applicatur. Conf. Quando assentimur veritati contingenti, & probabili, non habemus motivum evidens, & evidenter connexum; alias ipsa veritas esset evidens: ergo ultimato debemus assentiri veritati contingenti, & obscuræ propter seipsam, nisi in motivis velimus procedere in infinitum.

609

Probatur, & declaratur eadem pars ulterius. Qui actu habet revelationem mere internam, uti habuerunt Prophetæ, quibus Deus sæpe locutus est per illustrationes supernaturales etiam obscuras, potest immediate affirmare, dari hanc revelationem, quia revelatio per actua-lem præsentiam applicata per seipsam determinat intellectum ad cognitionem sui: ergo

eodem
rita su
sentiam
quæ uti
do Abr
stus ex
tunc ej
propter
us reco
scere,
quis sa
& obsco
ctum,
præcise
se refle
diverit,
gis De
tionem
teritas
mus,
mus.

Obj.

sua
ter, ali
rus; ne
immedi
hendun
ritas De
tur intu
intuitiv
membri
test pro
tio aut
scure:
tum ta

eodem modo potest affirmari revelatio præterita suasive proposita, quia defectum & absentiam illius realem supplet species vicaria, quæ utique a Deo infundi potest. Sane quando Abraham habuit revelationem, quod Christus ex suis posteris sit nasciturus, non solum tunc ejusmodi revelationem potuit affirmare propter se ipsam, sed etiam postea iterum illius recordari, & absque alio motivo cognoscere, quod existerit. Conf. Postquam aliquis sæpius assensus est veritati contingenti, & obscuræ propter aliquod motivum distinctum, postea easdem veritates sæpe affirmat, præcise quia species de illis occurrunt, quin se reflectat, an, & a quo has veritates audiverit, legerit, viderit &c.: ergo multo magis Deus supernaturaliter potest talem illustrationem infundere, vi cujus revelationes præteritas immediate propter se ipsas cognoscamus, & illas sine omni formidine affirmamus.

Objectiones.

Obj. 1. Auctoritas Dei per illustrationem 619
suasivam neque potest cognosci evidenter, alias actus fidei non amplius esset obscurus; neque potest cognosci obscure, quia illa sola immediate cognoscuntur, quorum termini apprehenduntur ut evidenter connexi. Conf. Si auctoritas Dei cognosceretur immediate, cognosceretur intuitive; sed a credentibus non cognoscitur intuitive: ergo. Resp. Neg. Ant. quoad utrumque membrum. Nam 1 auctoritas Dei se sola non potest proxime movere ad actum fidei; revelatio autem ordinarie tantum cognoscitur obscure: consequenter etiam mysterium revelationis tantum obscure cognoscitur. 2. Ut ali-

qua possint immediate in se cognosci non semper requiritur evidens terminorum connexio, alias nulla posset dari conclusio tantum probabilis. Interim auctoritas divina communiter videtur proponi evidenter, quia gratia se accommodat naturæ, & lumen naturale hanc veritatem: Deus est summe veridicus, solet evidenter proponere. Ad Conf. Neg. Maj. Ad cognitionem intuitivam non sufficit, quod objectum immediate affirmetur sine motivo distincto, sed insuper varia requiruntur: e.g. ut cognitio sit evidens, ut objectum ad illam concurrat immediate per seipsum vel species proprias. Addit Oviedo, objectum etiam non debere cognosci per modum alterius velut in simulacro; hinc actus etiam proprios a nobis non videri intuitive, quia illos apprehendimus instar objectorum, quæ sensu percipiuntur.

¶ II

Dices I. Auctoritas Dei, prout est motivum fidei, involvit existentiam Dei; sed existentia Dei non affirmatur immediate propter se, cum non sit nota per se, & ex terminis saltem quoad nos: ergo. Conf. Hæc veritas conditionalis: Si Deus existit, est summe veridicus, non potest movere ad aliquod objectum absolute credendum: ergo ipsa existentia Dei semper debet affirmari. Resp. Dist. Maj. Auctoritas Dei in sensu absoluto involvit existentiam Dei, Conc. Maj. in sensu conditionato, Neg. Maj. Ad actum fidei sufficit, quod auctoritas Dei affirmetur conditionate, nempe Deum esse summe veridicum, si existit, quæ propositio videtur esse per se nota. Imo non est ratio, quare non etiam hæc propositio: Deus existit, & est summe veridicus, ita suasive proponi possit,

fit, ut
sertim p
motivum
ta quoad
innotesc
seorsu st
venire
si condi
tur. No
affirmat
revelati
Deum e

Di
possit n
ipso au
data re
Dei in
gnosci
go ad
stration
toritas
& exp
& impl
proposit
ridicus
suam n
licet p
rim no
quod n
propter
absolut
Tum q
fidei di
lis, tu
majore
ctus ta
habitus

fit, ut immediate propter se affirmetur, præsertim postquam eandem sæpius jam ob aliud motivum affirmavimus. Nec ideo erit per se nota quoad nos, quia nobis initio non ita solet innotescere, ut apprehenso subjecto sine discursu statim evidenter cognoscamus, illi convenire prædicatum. Ad Conf. Dist. Ant. nisi conditio purificetur, Conc. Ant. si purificatur, Neg. Ant. credens per actum fidei simul affirmat, Deum revera mysterium credendum revelasse, per quod saltem implicite affirmat Deum existere.

Dices 2. Si ad hoc, ut auctoritas divina possit movere, debet purificari conditio, hoc ipso auctoritas debet affirmari absolute: ergo data responsio non subsistit. Conf. Auctoritas Dei in sensu conditionato potest evidenter cognosci per apprehensiones mere naturales: ergo ad illam affirmandam non esset opus illustratione supernaturali. Resp. Dist. Ant. auctoritas debet affirmari absolute, immediate, & explicite, Neg. Ant. mediante revelatione, & implicite, Transf. Ant. & Neg. Conf. Hæc propositio conditionata: Si Deus existit, est veridicus, per adjunctionem alterius non mutat suam naturam, sed manet in se conditionata, licet per alteram purificetur conditio. Interim non nego, quod ordinarie, quando aliquod mysterium affirmamus, illud affirmemus propter auctoritatem Dei acceptam in sensu absoluto. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Tum quia alibi jam probavi, quod ad actum fidei divinæ requiratur illustratio supernaturalis, tum quia actus fidei in suo sensu habet majorem certitudinem infallibilitatis, quam actus tantum naturaliter evidens; hinc etiam habitus fidei in illum non influit, nisi motivum
for-

formale per lumen supernaturale fit applicatum.

613

Obj. 2. Nulla veritas potest affirmari propter seipsam, nisi vel sit nota ex terminis, vel cognoscatur intuitive, vel constet ab experientia; atqui revelatio divina non ita constat. Nam 1. hæc veritas: Deus revelavit Incarnationem, non est nota ex terminis, quia subiectum, & prædicatum non habent necessariam, & evidentem connexionem. 2. Non cognoscitur a nobis intuitive, quia de illa non habemus species proprias, multo minus evidentes. 3. Non constat ab experientia; non enim nos ipsi audivimus vocem Dei, qua Joanni dixit: Verbum caro factum est. Conf. Extra tres modos assignatos nulla datur prudens ratio affirmandi objectum: ergo. Resp. Neg. Maj. Quamvis his modis ordinarie solemus veritates propter seipsas immediate affirmare; superest tamen insuper aliud, si nempe veritas proponatur per apprehensionem suavisimam ad iudicium inclinantem, ut patet ab exemplis, quæ in probationibus attulimus. Ad Conf. Dist. Ant. Nulla datur prudens ratio distincta a veritate objecti, Conc. Ant. cum ipsa identificata, Neg. Ant. Si objectum per apprehensionem non mere indifferentem ad verum, & falsum, sed modo suavisivo proponitur, ipsa veritas objectiva ita repræsentata est ratio illam affirmandi.

614

Dices 1. Veritas latens, & obscura non potest movere intellectum ad prudentem assensum sine motivo distincto. Sic licet ponatur a parte rei verum esse, quod Papa nunc loquatur, quia tamen hæc veritas mihi est obscura, non possum illam absque motivo distincto affirmare; atqui etiam hæc veritas: Exi-

fit

fit re
go. C
est al
exister
la nul
exister
Dist.
biliter
Conc.
terita
potest
cur re
poner
xta S.
7: In
v. 9 di
Dist. 4
fuit in
dum an
ter, f
Ant. t
verum
ejus e
test pr
existit
D
nit ob
nem u
dum,
clinare
am. C
ni suaf
tur su
tum.
esse n
suader
aliud
Dist. C

fit revelatio Incarnationis, est obscura: ergo. Conf. Revelatio præterita Incarnationis est aliquid mere contingens, & indifferens ad existendum, vel non existendum: ergo in illa nulla potest apparere ratio suadens potius existentiam, quam non existentiam. Resp. Dist. Maj. nisi talis veritas fiat saltem probabiliter apparens per illustrationem suasive, Conc. Maj. secus; Neg. Maj. Si existentia præterita mei actus ita naturaliter mihi proponi potest, ut illam immediate valeam affirmare, cur revelationem præteritam non ita possit proponere illustratio supernaturalis; per quam juxta S. Augustinum lib. 2 de peccat. merit. cap. 7: *Innotescit, quod latebat*; & quæ 1 Petr. 2 v. 9 dicitur: *Admirabile lumen fidei*. Ad Conf. Dist. Ant. revelatio præterita est, vel potius fuit indifferens ad existendum, & non existendum antecedenter, Conc. Ant. etiam consequenter, seu postquam aliquando existit, Neg. Ant. tunc enim determinate, imo necessario verum est, quod existit: adeoque potius ejus existentia quam non existentia suasive potest proponi, sicut quando objectum contingens existit actu.

Dices 2. Illustratio supernaturalis proponit objectum, prout est in se: ergo revelationem ut neutram, seu indifferentem ad existendum, & non existendum: ergo non potest inclinare intellectum ad affirmandam existentiam. Conf. Revelatio præterita potest proponi suasive, & non suasive: ergo ut proponatur suasive, debet proponi per motivum distinctum. Sic licet centies apprehendam stellas esse numero pares, non possum prudenter persuaderi ad hoc affirmandum, nisi proponatur aliud motivum distinctum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo proponit revelationem ut neutram,

tram, & indifferentem antecēdenter, Conf. Conf. etiam consequenter, Neg. Conf. Non enim proponit revelationem ut mere possibilem, sed ut aliquando jam actu positam, & existentem. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut aliæ cognitiones non semper inter se differunt ex parte objecti, sed sæpe ex solo modo tendendi intrinseco in objectum, ut patet in cognitione clara, & obscura, judicativa, & apprehensiva ejusdem objecti: ita apprehensio suasiva a non suasiva, seu neutra differre potest ex solo modo tendendi in idem objectum, qui modus notior est à propria experientia, quam ut debeat, aut possit ulterius explicari, sicut alias tendentias actuum nostrorum internorum non possumus clarius explicare, quam experimur. Apprehensio numerus stellarum non solet esse suasiva, alias etiam illam immediate propter se affirmare possemus.

616 Obj. 3. Quandocunque naturaliter videmur affirmare aliquam veritatem immediate propter se, semper attingimus motivum aliquod distinctum, licet id signate non possumus advertere: ergo exempla in probationibus allata nihil probant. Ant. Prob. Musicus ludens fidibus semper habet cognitionem motus artificiosi, etsi reflexe illam non advertat: ergo à pari. Conf. Potest dici, quod ad tales actus moveat, vel ipsa ratio, ob quam prima vice veritatem affirmavimus vel memoria priorum actuum: ergo. Resp. Neg. Ant. Quippe nulla est necessitas, ut reclamante experientia ejusmodi tenues cognitiones motivorum adstruamus, quæ nequidem ad affirmandam veritatem viderentur sufficere, sicut juxta Adversarios non sufficerent ad assensum primum firmiter, ac distincte præstandum. Si in mu-

fico

sico ta-
lis ratio
determi-
nautem
Quod
cognos-
Per me-
memoria
existeret
species
tantum
apprehen-
ro cogno-
sens ad
motivum

D.
tum an-
um, po-
se, sed
tem im-
potuim-
non po-
distinct-
ritis re-
clinat
his spe-
tur pro-
Ant. ta-
re prop-
absolut-
tur qua-
bere an-
medica-
bilis sit
at quæ
& affi-
specierum
potuerit

fico tales cognitiones admitti debent, specialis ratio est, quia potentia loco motiva debet determinari ab imperio voluntatis; voluntas autem dirigitur ab intellectu. Ad Conf. Neg. Ant. Quod enim semper primam rationem iterum cognoscamus, rursus est contra experientiam. Per memoriam vel intelligitur ipsa potentia rememorativa? & hæc est prorsus indifferens ad existentiam vel non existentiam actus: vel species rememorativæ? & istæ plerumque se tantum habent per modum applicationis: vel apprehensiones ab his speciebus ortæ? sed raro cognoscuntur reflexe: vel denique ipse præsens actus iudicii? at de hoc quæritur, quonam motivo nitatur?

Dices 1. Objectum, quod prima vice tantum amavimus propter aliud, tanquam medium, postea nunquam possumus amare propter se, sed semper illud amamus propter aliud saltem implicite: ergo objectum, quod initio non potuimus affirmare propter se, etiam postea non possumus affirmare, nisi propter motivum distinctum. Conf. Species ab actibus præteritis relictæ constituunt habitum, qui dein inclinat ad actus similes: ergo dependenter ab his speciebus postea objectum rursus affirmatur propter motivum distinctum. Resp. Diff. Ant. tale objectum postea non possumus amare propter se, si in illo nulla appareat bonitas absoluta, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. dantur quædam objecta, quæ nullam videntur habere amabilitatem absolutam, ut e. g. potio medica, quæ cum nec honesta, nec delectabilis sit, solum amari potest propter sanitatem; at quælibet veritas in seipsa est cognoscibilis, & affirmabilis; hinc licet initio ex defectu specierum veritatem repræsentantium, tantum potuerit affirmari ob motivum distinctum, acquiritis

litis postea sufficientibus speciebus potest immediate affirmari propter se, sicut obiectum postea etiam propter se amari posset, si cogiteretur ut absolute bonum. Ad Conf. Neg. Ant. Habitus acquisiti non semper inclinantes ad actus omnino; & quoad omnia similes. S. qui sæpe intensissime amavit Deum; acquirit facilitatem amandi Deum etiam remisse.

618

Dices 2. Actus nostri præteriti e. g. revelatio Abrahamo facta prius existerunt in nostro intellectu, & habemus de illis species proprias: ergo non est paritas cum aliis revelationibus, quarum tantum species alienas habemus. Conf. Saltem quando aliquam veritatem obscuram affirmamus propter se, motum affirmandi est probabilitas, vel connexio probabilis motivi evidentis cum veritate affirmata: ergo semper habetur aliquod motum distinctum, quin sequatur processus infinitum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Si aliquando admitti debet, quod veritas obscura, quæ prius in intellectu nostro existit, sine motivo distincto possit cognosci, non amplius est ratio, quare Deus non etiam possit infundere species alienas, vel proprias, vi quatum immediate propter se possint cognosci alia obiecta, quæ antea nunquam a nobis fuerunt cognita, etiam si physice non amplius existant. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Sive probabilitas dicatur consistere in connexione cum motivo probabili, sive cum principio evidente, semper redit quæstio, propter quid hæc connexio affirmetur, & nunquam sistitur processus, nisi dicatur, quod affirmetur propter seipsam. Aliud est, quod probabilitas evidenter possit cognosci per cognitionem reflexam e. g. dicendo: Probabile est, dari scientiam mediam; at

non

non flex.

immedi-
set af-
ti nec
bilitat
aucto
intelle
nam s
retrak
latum
fidei,
si prop
Maj.
ante p
narie
placitu
prie di
bis vu
pastor
va cr
qua o
suasiva
tum si
Neg.
omnia
tus a
præsta

D
ve pro
dum n
illustr
nem,
hoc no
qui fide
hensa
non

Tract.

non semper facimus ejusmodi propositiones reflexas, & modales.

Obj. 4. Si revelatio incarnationis posset 619
immediate affirmari propter se, etiam ita posset affirmari mysterium revelatum, hoc admit-
ti nequit, alias frustrata essent motiva credi-
bilitatis, & ipsa revelatio externa. Conf. Si
auctoritas Dei revelantis proponeretur suasive,
intellectus absolute necessitaretur ad assensum;
nam species suasivæ removerent omne motivum
retrahens. Resp. Dist. Maj. mysterium reve-
latum posset affirmari propter se per actum
fidei, Neg. Maj. per alium actum; Subdist.
si proponeretur suasive, Conc. Maj. secus, Neg.
Maj. & suppositum, quod defacto præsertim
ante primum assensum mysteria revelata ordi-
narie suasive proponantur. Ratio est bene-
placitum Dei, qui a nobis exigit fidem pro-
priè dictam, eamque per media humana in no-
bis vult propagari ad subordinationem inter
pastores, & oves conservandam; hinc moti-
va credibilitatis sunt quædam conditio, sine
qua ordinarie nequidem infunditur illustratio
suasiva de revelatione, licet id probabilius fa-
ctum sit in Prophetis, & Apostolis. Ad Conf.
Neg. Ant. Illustratio supernaturalis non ita
omnia impedimenta removet, ut ideo intelle-
ctus ad assensum revelationi, aut mysterio
præstandum necessitetur. Vid. num. 590.

Dices. Si auctoritas Dei revelantis suasive 620
proposita nondum ad mysterium affirman-
dum necessitaret, semper requireretur duplex
illustratio, una ad formandam piam affectio-
nem, altera ad assensum mysterio præstandum;
hoc non videtur verum, præsertim apud illos,
qui fidem jam sæpius eliciuerunt, & appre-
hensa credibilitate mysterii statim assensum fir-
missi.

missimum sibi imperare solent. Conf. Obiectum formale fidei debet esse magis notum, quam obiectum materiale; atqui hoc non fieret, si auctoritas Dei revelantis tantum proponeretur obscure: ergo. Resp. Neg. Maj. Quamvis nobis nihil obesset, non tamen apparet, cur non una, eademque illustratio possit simul plura obiecta proponere, repræsentando existentiam revelationis, & honestatem credendi, quæ per se loquendo est obiectum formale piæ affectionis, quamvis per accideret etiam ex aliis motivis e. g. religionis, obedientiæ, charitatis &c. elici possit; hinc non est necesse, ut pia affectio illustrationem suam auctoritatis divinæ præcedat, imo illam subsequatur, facilius potest explicari, quomodo voluntas valeat imperare assensum firmissimum. Ad Conf. Dist. Maj. obiectum formale fidei debet esse magis, id est, prius notum, Conc. Maj. id est clarius, aut certius. Neg. Maj. licet intellectus a certioribus, & magis clavis soleat procedere in naturalibus, id non semper debet fieri in supernaturalibus, imo etiam hic intellectus procedit a motivis credibilitatis ad affirmandam auctoritatem divinam, quam tamen propter illa non affirmat in ipso actu fidei.

QUÆSTIO IV.

In quid formaliter, & ultimato resolvatur actus fidei divinæ?

621 **D**icendum 1. Actus fidei divinæ, ut est affirmativus auctoritatis divinæ ultimato resolvitur in hanc ipsam auctoritatem per illustrationem supernaturalem suasive propositam. Ita Lugo, Ripald, Haunold, &c. Prob. In

lud fi
vitur
de suc
ulteri
tur;
assensu
illustra
in line
Prob.
myste
ipsam
propte
Deus.
ter se
sunt a
ve pro
di. C
velato
pter se
fidei
ptu:
stari,
etorita
vum n
D
tivus
in ip
nem
Suarez
ut sup
vina p
propo
seip
ritate
non p
vum d
velatio
psa re

Conf. Obje-
agis notum
hoc non fie-
tantum pro
Neg. Mo-
ni tamen ap-
illustratio pos-
re, repræsen-
x honestatem
est objectum
per acciden-
tionis, ob-
it; hinc non
ationem sua-
dat, imo si
xplicari, quæ-
assensum fit
objectum for-
est, prius no-
aut certius
terioribus, &
naturalibus
raturalibus
dit a motiva
toritatem de-
non affirmat

solvatur assen-

e, ut est di-
næ ultimæ
atem per ille
e propositam
Prob. In i-

lud fides divina formaliter, & ultimo resol-
vitur, in quo intellectus reddendo rationem
de suo assensu intra lineam fidei quiescit, quin
ulterius ad aliud motivum formale progredia-
tur; atqui intellectus reddendo rationem de
assensu fidei quiescit in auctoritate divina per
illustrationem supernaturalem proposita, quin
in linea fidei ulterius progrediatur: ergo. Min.
Prob. Intellectus per assensum fidei affirmat
mysterium revelatum propter auctoritatem Dei,
ipsam vero auctoritatem suasive propositam
propter seipsam; cum enim isti duo termini
Deus, & ens summe veridicum necessario inter
se sint connexi, sine omni alio motivo pos-
sunt affirmari, modo per illustrationem suasive
proponantur, ut quæst. præcedent. ostendi.
Conf. Ex una parte assensus mysterio re-
velato ob auctoritatem Dei loquentis, pro-
pter seipsam affirmatam præstitus, est vere ac-
tus fidei divinæ, ut patet ex ipsius conce-
ptu: ex altera parte experientia videtur tes-
tari, quod fideles elicientes actum fidei au-
thoritatem divinam non affirmant propter no-
vum motivum, sed propter seipsam: ergo.

Dicendum 2. Actus fidei, ut est affirma- 622
tivus revelationis divinæ, ultimo resolvitur
in ipsam revelationem divinam per illustratio-
nem supernaturalem suasive propositam. Ita
Suarez, Tanner, Arriaga &c. Prob. ferme,
ut supra. Ex una parte etiam revelatio di-
vina per illustrationem supernaturalem suasive
proposita potest immediate affirmari propter
seipsam, & ita affirmata fundare cum aucto-
ritate divina assensum fidei: ex altera parte
non potest convenienter assignari aliud moti-
vum distinctum, propter quod affirmetur re-
velatio divina: ergo intellectus quiescit in ip-
sa revelatione divina propter seipsam affir-
mata,

mata, quin in linea fidei ulterius progredietur. Ant. quoad imum membrum rursus patet ex quæst. præcedent. quoad 2dum patet ex solutione objectionum. Conf. Quando fideles interrogantur, quare hoc, vel illud mysterium credant, communiter respondere solent, quia Deus summe veridicus illud revelavit: ergo quiescunt in sola auctoritate Dei revelantis, sicuti quiescunt in sola bonitate Dei de se digna supra omnia amari, quando eliciunt actum charitatis.

623

Probatur utraque conclusio simul. Quando sacra Scriptura nos horratur ad fidem divinam, pro motivo allegat solam auctoritatem, & testimonium Dei, alias vero rationes mere humanas, & naturales positive excludit: ergo actus fidei ultimato resolvitur in auctoritatem, & testimonium Dei. Ant. patet ex num. 533, & ex illo Apostoli 1 ad Cor. 2 v. 4: *Prædicatio mea non in persuasibilibus humana sapientiæ verbis, sed in ostensione Spiritus, & virtutis, ut fides nostra non sit in sapientia hominum, sed in virtute Dei*; idem docent SS. Patres, ex quibus S. Athanasius lib. quod unus sit Christus, clarissime ait: *Fideles non habere humilem aliquam rationem, ut credant, sed sublimem scilicet attestationem Dei*. In eodem sensum S. Thomas 2 2 arr. 1 ait: *Non enim fides, de qua loquimur, assentitur alicui, nisi quod a Deo est revelatum*. Conf. Quamvis auctoritas Dei loquentis per motiva credibilitatis, & rationem naturalem nobis innoscat, hæc tamen notitia mere naturalis, & inferioris ordinis non est proportionata ad actum fidei certissimum, & supernaturalem, neque ad lineam fidei, sed scientiæ, aut prudentiæ pertinet: hinc si ex te quæretur, cur

cre-

credas
dem-
id reve-
cur cr-
revela-
aliter
urgeat
stio ja-
fidem

C
resolvi-
cipia l-
faciunt
nisi mo-
Paroch-
quia ut
confide-
sancti,
definitio
lumen
tentiam
hæc se-
tentiæ,
sed ad
4. In se-
tum est
revelat-
fidem p-
pter au-
revelati-
am inve-
nifestan-
cum my-
xio ad
aliquid
us. 6.
pe fides
tingere

credas e. g. mysterium Trinitatis? bene quidem respondes, quia Deus summe veridicus id revelavit, si autem quæretur ulterius: cur credis, quod Deus summe veridicus id revelaverit? intra lineam fidei non poteris aliter respondere, nisi quia ita est; si enim urgeatur, unde scias, quod ita sit, hæc quæstio jam est extra lineam fidei, quippe per fidem non scimus, sed credimus.

Colliges, quod fides divina non possit 624
resolvi 1. in motiva credibilitatis, aut principia lumine naturæ nota; hæc enim tantum faciunt evidentiam naturalem, illa vero non nisi moralem certitudinem. 2. In locutionem Parochi, vel auctoritatem humanam Ecclesiæ, quia utraque est fallibilis. Imo licet Ecclesia consideretur ut habens assistentiam Spiritus sancti, non tamen certo constat, quod ejus definitio sit locutio Dei. 3. In internum lumen transiens vel habituale, aut potentiam Dei specialiter applicatam; nam hæc se non tenent ex parte objecti, sed potentia, neque ad eliciendam fidem movent, sed ad eandem tantum effectivè concurrunt. 4. In solam auctoritatem Dei, tum quia tantum est conditionate connexa cum mysterio revelato, præsertim quoad nos: tum quia ad fidem pertinet, ut mysterium affirmetur propter auctoritatem Dei loquentis. 5. In solam revelationem, quamvis enim hæc, prout etiam involvit voluntatem divinam aliquid manifestandi, habeat essentialem connexionem cum mysterio revelato; hæc tamen connectio ad fidem non sufficit, quia credere est aliquid affirmare propter auctoritatem alterius. 6. In ipsum mysterium revelatum; quippe fides debet intrinsece suum motivum attingere, & si mysterium solum affirmatur

propter se, non erit actus fidei proprie talis.

Objectiones.

- 625 **O**bj. 1. Actus fidei, in quantum est affirmativus auctoritatis divinæ, debet resolvi in tale principium, in quo intellectus ultimato potest quiescere; atqui hoc principium non potest esse aliud, quam ipsum lumen naturæ evidenter dictans, Deum esse summe veridicum: ergo. Min. Prob. Si hoc principium non esset auctoritas ut cognita per lumen naturæ, deberet esse auctoritas ut credita per fidem; sed hoc non potest dici, quia iterum rediret quæstio de hac ipsa fide, in quid resolvatur, prout esset affirmativa auctoritatis divinæ. Conf. Licet præmissæ repræsentent veritatem conclusionis, tamen conclusio non affirmatur propter se, sed propter præmissas: ergo licet illustratio supernaturalis suasive proponat auctoritatem divinam, hæc non affirmatur propter se, sed propter alia principia evidentia. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Ad Prob. Neg. Maj. Sed principium, hoc est auctoritas divina ut affirmata propter seipsam, sive propter connexionem objectivam terminorum ut suasive per illustrationem supernaturalem propositam, in qua connexionem inproposita omnino quiescere potest intellectus credentis, quin in linea fidei ulterius procedi possit, aut debeat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Præmissæ veritatem conclusionis non repræsentant immediate in se, & formaliter, illustratio autem supernaturalis immediate, & formaliter proponit auctoritatem divinam.

Dices. Quando fideles interrogantur, quare judicent Deum esse summe veridicum, communiter respondent, quia est ens a se, & summe perfectum: ergo fides prout affirmat auctoritatem divinam, ultimato resolvitur in Deitatem, vel alias perfectiones divinas. Conf. Saltem fides, qua creditur summa veritas, non potest resolvi in auctoritatem divinam; alias auctoritas deberet esse prior se ipsa: ergo. Resp. Dist. Ant. respondent, quia est ens a se, & per hoc assignant motivum alicujus actus scientifici, quem tunc eliciunt, vel jam antea sæpius elicuerunt, Transf. Ant. assignant motivum, quod intrinsece attingitur per ipsum actum fidei, Subdist. aliquando, Transf. Ant. ordinarie, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo actus fidei resolvitur in Deitatem aliquando & per accidens, Transf. Conf. per se, & ordinarie, Neg. Conf. Fideles mysterio revelato ordinarie assentiuntur propter solam auctoritatem Dei sine alio motivo distincto, ut docet experientia. Quod si ipsam etiam Deitatem affirmant, illam non attingunt tanquam motivum formaliter ab auctoritate distinctum, sed tanquam simul cum auctoritate supernaturaliter propositam; alias omnino sequeretur, quod fides resolvatur in creaturas; si enim ulterius interrogos, cur judicent Deum existere, & esse ens a se, pro ultimata ratione assignabunt creaturas. Certe ad actum fidei non est necessarium, ut etiam Deitas, vel existentia Dei affirmetur; hinc in isto actu fidei: credo dari Trinitatem, quia Deus est ens a se, summe veridicus, & revelavit Trinitatem dari, primum membrum abundat. Ad Conf. Neg. Ant. rationem additam Dist. esset prior se ipsa formaliter, & logice, Conc. physice, aut natura, Neg. Vid. num. 542.

K k 4

Obj.

627 Obj. 2. Actus fidei, prout est affirmativus revelationis divinæ, in illud ultimato resolvitur, quod fideles solent dare pro ultimo motivo sui assensus; atqui interrogati, quare judicent Deum aliquod mysterium revelasse, pro ultimo motivo solent assignare auctoritatem Ecclesiæ, miracula, vel locutionem Parochi: ergo. Conf. Licet fides non possit esse certior, quam motivum illius proximum nempe revelatio, & auctoritas Dei; potest tamen esse certior, quam motivum remotum, propter quod ipsa revelatio affirmatur. Resp. Dist. Maj. ut supra, quod solent dare pro ultimo motivo intrinseco, & in linea fidei, Conc. Maj. pro motivo mere extrinseco, & extra lineam fidei, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Quando fideles pro existentia revelationis allegant testimonium Ecclesiæ, Parochi &c. non amplius manent in linea fidei, sed tantum solent reddere rationem de suo judicio credibilitatis, vel fide aliqua naturali, quam antecederet ad fidem divinam elicere solent. Sic quamvis alia motiva assignari soleant, si quæeratur, quare Deus sit infinite bonus, hæc tamen non amplius pertinent ad lineam charitatis. Ad Conf. Neg. Ant. Si enim assensus revelationi præstitus tantum niteretur motivis credibilitatis, non posset esse certior, quam motiva credibilitatis: ergo neque assensus mysterio revelato præstitus posset esse certior, quam motiva credibilitatis. Vid. num. 624.

628 Dices. Potest dici, quod credens affirmet mysterium revelatum propter auctoritatem Dei revelantis, revelationem vero propter miracula, vel testimonium Ecclesiæ cognita per illustrationem suam supernaturalem; atqui hic actus fidei jam esset sufficienter certus, & ultimato in miracula, & testimonium Ecclesiæ

fiæ re
pola
& po
conte
in tel
Dist.
stimo
Maj.
potiu
fides
ro m
lustra
ra loc
locuti
hil p
opus
tur in
Conf.
verun
firmi
polæ
Vid. 5

hæret
posset
suasiv
clesia
quod
tur.
ne Re
dei,
clesiæ
fi, &
ergo.
in hoc
sarium
eti,
dendu

fides resolveretur : ergo. Conf. Si quis a bibliopola intelligit hunc librum esse S. Augustini, & postea firmiter adhæret doctrinæ in libro contentæ, ejus assensus ultimato resolvitur in testimonium bibliopolæ : ergo a pari. Resp. Dist. Maj. potest hoc dici, si miracula, & testimonium Ecclesiæ sint vere locutio Dei, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. Alias enim talis assensus potius est actus prudentiæ supernaturalis, aut fides ecclesiastica, quam divina. Quod si vero miracula, & testimonium Ecclesiæ per illustrationem suavisam proponerentur, ut vera locutio Dei, hoc ipso fides resolveretur in locutionem Dei, adeoque nostræ sententiæ nihil præjudicaretur. At quid istis ambagibus opus? & cur non potius ipsa revelatio dicitur immediate propter seipsam affirmari? Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Si antecedens verum est, talis assensus non habet majorem firmitatem, quam meretur testimonium bibliopolæ, unde hæc instantia potius est pro nobis. Vid. 588.

Obj. 3. Nostra sententia favet doctrinæ hæreticorum de Spiritu privato, quia quilibet posset dicere, sibi per illustrationem divinam suasive proponi id, quod credit: ergo sicut Ecclesia est regula credendorum, ita debet dici, quod fides in auctoritatem Ecclesiæ resolvatur. Conf. Quando Legatus loquitur nomine Regis, hæc locutio est parziale motivum fidei, qua credimus Regi; atqui definitio Ecclesiæ se habet sicut locutio Legati a Deo missi, & Ecclesia definiens proponit verbum Dei: ergo. Resp. Neg. Ant. Hæretici non errant in hoc, quod dicant, ad rite credendum necessarium esse magisterium internum Spiritus sancti, sed in eo, quod doceant, non esse attendendum magisterium externum Ecclesiæ, summæ

que iudicium privatum publico Ecclesiæ iudicio præferant, quod ipsum convincere illos debet, suos instinctus non esse a Spiritu sancto. Juxta nos Ecclesia est quidem regula credendorum, sed tantum externa, quæ revelationem Dei nobis applicat, sed intrinsece ab actu fidei non attingitur. Ad Conf. Neg. Ant. De fide, qua præcise credimus Regi; nam respectu hujus locutio Legati est tantum applicatio, vel motivum extrinsecum. Porro Ecclesia proponit verbum Dei objective, & ampliative, quatenus verbum Dei habet pro objecto suarum definitionum, non vero formaliter, quasi ipsæ definitiones essent locutio Dei. Atque ex hoc respondetur ad illum textum Luc. 10 v. 16: *Qui vos audit, me audit*; quamvis illum aliqui de sola doctrina Apostolorum, alii de obedientia superioribus præstanda interpretentur.

630

Dices. Fideles præsertim rudes solum credunt, quia ita docet S. Mater Ecclesia. Imo ipse S. Augustinus contra epist. fundament. cap. 4 testatur: *Quod ipsum in Ecclesia tenent motiva credibilitatis*, & alibi: *quod Evangelio non crederet, nisi ipsum moveret Ecclesia auctoritas*. Conf. Fides humana ultimato non resolvitur in auctoritatem loquentis, sed in alias rationes e. g. in experientiam, quam habemus de auctoritate loquentis: ergo. Resp. Dist. Ant. Fideles ita credunt ordinarie, Neg. Ant. aliquando, Subdist. & tunc eliciunt actum fidei proprie divinæ, Neg. Ant. humanæ, vel ecclesiasticæ, Conc. Ant. & Neg. Conf. Si quidam adeo rudes sunt, ut nequidem implicite auctoritatem Dei loquentis attingant, non eliciunt fidem divinam, sed hoc ordinarie non contingit, Deo per lumen supernaturale

rale ejusmodi hominibus succurrent; alias deberet admitti, quod apud rudes ad fidem divinam etiam sufficeret sola auctoritas Parochi, parentum &c. S. Augustinus in illis locis non assignat motivum intrinsecum fidei divinæ, sed judicii, credibilitatis, vel fidei humanæ. Ad Conf. imprimis Neg. Ant. quia etiam in actu fidei humanæ auctoritas loquentis sæpe affirmatur propter seipsam per species naturales suasive propositam. Dein disparitas est, quia divina fides est supernaturalis, adeoque non potest niti ratione præcise naturali, & naturaliter proposita.

Obj. 4. Si quis interrogatur, cur credis 631 dari e. g. Incarnationem? juxta nos debet respondere: quia Deus infinite veridicus hoc revelavit. Si ulterius urgeatur, quare credis, quod Deus hoc revelaverit, rursus nihil aliud potest dicere, quam quia ita est, vel quia Deus hoc revelavit: atqui sic fit circulus vitiosus, & respondens ab eodem ad idem regreditur: ergo. Conf. In tali responsione petitur, ut aliquid nempe revelatio divina admittatur sine ulla probatione, quod tamen per se nec clarum, nec certum est: ergo male petitur principium. Resp. Transf. Maj. Quia auctoritas Dei non semper debet credi; hinc potius deberet urgeri, quare affirmas &c. Neg. min. iste actus: credo verbum esse incarnatum, quia Deus infinite veridicus hoc revelavit, immediate resolvitur in alios æquivalenter duos, quorum unus dicit: Deus est summe veridicus; alter: Deus revelavit, verbum esse incarnatum. Prior resolvitur in ipsam connexionem objectivam terminorum, posterior in ipsam revelationem suasive propositam: ergo secunda responsio non progreditur ab eodem consequente ad idem antecedens, sed a-

ctus

etus fidei in sua linea sistit in eodem motivo propter se cognitq. Quodsi ipsa auctoritas Dei loquentis credatur, id fit dependenter ab alia revelatione vel illustratione, quæ tamen ipsa ultimato propter seipsam cognoscitur. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis enim revelationem non probemus per motivum distinctum intra lineam fidei, probamus tamen illam extra lineam fidei per motiva credibilitatis.

632

Dices 1. Illa probatio, quæ habetur extra lineam fidei, non reddit nos summe, & infallibiliter certos de existentia revelationis: ergo non est sufficiens, neque satis nobis applicat revelationem divinam. Conf. Causæ non agunt nisi ad mensuram applicationis: ergo ob motiva credibilitatis non possumus progredi ad assensum infallibilem. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo non est sufficiens, nisi accedat lumen supernaturale revelationem suasive proponens, Conc. Conf. si accedat, Neg. Conf. Infallibilitas, & certitudo fidei intrinseca non habetur ex motivis credibilitatis, sed ex illustratione supernaturali, qua auctoritas Dei revelantis suasive proponitur. Ad Conf. Dist. Ant. Causæ physicae non ita agunt, Trans. Ant. intentionales, Subdist. si applicatio tendat ad producendum effectum in sua linea, Conc. Ant. si tendat ad effectum producendum in alia linea, Neg. Ant. & Conf. Motiva credibilitatis intellectum non applicant ad producendum actum nixum ipsis motivis credibilitatis, & licet se solis eundem nequeant determinare ad producendum actum in superiore linea siue certissime nixum revelatione divina, potest nihilominus hoc fieri mediante imperio voluntatis, & accedente illustratione divina. Sic cognitio bonitatem divinam ita applicat voluntati, ut illam possit amare super omnia, quin cognitio sit super

om.

omnia amabilis. Imo etiam ignis applicatus ut unum potest producere calorem ut octo, quia productio caloris pertinet ad lineam diversam a linea applicationis.

Dices 2. Objectum applicatum per cognitionem probabilem non potest intellectum movere, ut progrediatur ad actum evidentem: ergo a pari. Conf. Juxta nos actus fidei divinæ clare posset discerni ab actu fidei naturalis, & acquisitæ, quia revelatio divina non potest suasive proponi per species naturales. Resp. Vel ponitur, quod actus evidens deberet niti actu probabilis tanquam suo motivo? vel quod opinio probabilis se haberet mere extrinsece? si primum non est paritas cum actu fidei, qui motivus credibilitatis intrinsece non nititur: Si 2dum, antecedens non est universaliter verum. Sic modo existentia præcepti sit probabilis vel etiam per errorem dari judicetur, accedente alio principio reflexo evidenter potest inferri, quod actus præceptus honeste poni possit. Cum igitur motiva credibilitatis saltem obligationem firmissime credendi evidenter proponant, voluntas potest, & debet imperare assensum in alia linea firmissimum, & merito testimonii divini proportionatum. Ad Conf. Neg. Ant. Cum ratione addita, præsertim postquam tali revelationi sæpius jam assensu fuimus. Dein non sumus infallibiliter, & reflexe certi, an assensus, quo revelationem affirmavimus, non habuerit aliud motivum saltem partiale a revelatione distinctum. Certe alii actus naturales tum voluntatis, tum intellectus quoad modum tendendi, & discernibiliter possunt esse simillimi actibus supernaturalibus.

634

Quæres adhuc : In qualem revelationem possit resolvi actus fidei ? Resp. in omnem illam, quam num. 546 diximus pertinere ad objectum formale fidei. Specialiter aliqui dubitant, an actus fidei etiam possit resolvi, & defacto resolvatur in illustrationem supernaturalem ? Verum ex dictis disputatione præcedente quæst. 5 satis patet, id ordinarie fieri non posse, eoquod ejusmodi illustrationes ordinarie a credente non discernantur, nec reflexe cognoscantur præsertim sub ratione locutionis divinæ. Interim non nego illas aliquando posse ita cognosci, & propter seipsas affirmari, cum igitur tunc sint vera vox, & locutio Dei, qua Deus homini ad cor loquitur, etiam mysterium revelatum propter ipsas poterit affirmari, & actus fidei in illas tanquam in suum motivum formale resolvi, siue deintalis illustratio suasive proponatur per aliam illustrationem realiter, siue tantum formaliter distinctam. Ita Prophetis, Apostolis, & Adamo juxta SS. Patres revelata fuere quædam mysteria per solas revelationes internas, proin illorum actus fidei, quos tunc eliciebant, ultimatim resoluti fuerunt in illustrationem internam habentem se ut quod, quia istæ illustrationes non proposuerunt aliquam revelationem distinctam, quæ ad rationem motivi formalis, & objectivi spectare potuisset.

DISPUTATIO X.

De proprietatibus actus fidei divinæ.

635

Præcipuæ proprietates actus fidei divinæ sunt supernaturalitas, libertas, obscuritas, veritas, certitudo, & necessitas. Supernaturalitatem quod attinet, præter actum fidei con-

fide-

fider
credi
vum
fidei
xta c
bitus
tur,
ætern
cumf
adeo
perna
viden
bitus
ter p
ologo
infan
quan
licit
chum
bitu a

striun
fidei
stanti
tui i
actus
lem
tum
solis
rali e
tres,
bavin
Equi
Rom
crede
& v
ctum

velationem
omnem il-
lere ad ob-
aliqui dubi-
esolvi, &
supernatu-
one præce-
linarie fien-
ationes or-
r, nec re-
atione locu-
las aliquan-
eipfas affir-
ox, & lo-
or loquimur,
ipfas pote-
as tanquam
sive deo
per aliam
formaliter
olis, & A-
re quædam
ernas, pro-
ciebant, ul-
onem inter-
stæ illustra-
revelatio-
motivi for-
et.

vinæ.

dei divinæ
obscuritas,
Supernatu-
m fidei con-
fide-

siderari potest habitus, pia affectio, iudicium
credibilitatis tum practicum; tum speculati-
vum, & apprehensiones præviæ. De habitu
fidei jam dixi part. I num. 6. Cum enim ju-
xta concilium Tridentinum sess. 6 cap. 7, ha-
bitus fidei in ipsa justificatione nobis infunda-
tur, & quidem ideo, ut mediante illo vitam
æternam consequamur, constat in nullis cir-
cumstantiis illum esse debitum naturæ creatæ,
adeoque intrinsece, & quoad substantiam su-
pernaturalem, sicut vita æterna in hac pro-
videntia supernaturalis est, præsertim quia ha-
bitus infusi non dant facile, sed simplici-
ter posse, ut habet commune essatum the-
ologorum, & docet experientia; nam puer in
infantia baptizatus, & habitu fidei instructus,
quando ad usum rationis venit, per se non e-
licit facilius actum fidei divinæ, quam cate-
chumenus nondum baptizatus, & carens ha-
bitu ad credendum.

Hinc communis theologorum contra Ma- 636
strum & Scotistas tenet, ipsum etiam actum
fidei non solum quoad modum, sed quoad sub-
stantiam esse supernaturalem, tum quia habi-
tui intrinsece supernaturali debet respondere
actus ejusdem ordinis, alias non esset ratio ta-
lem supernaturalitatem in habitu requirendi:
tum quia actus fidei divinæ nunquam potest
solis viribus naturæ, sine auxilio supernatu-
rali elici, ut passim asserunt Scriptura, Pa-
tres, & Concilia, nos vero ex instituto pro-
bavimus in tractatu de gratia, disp. 2 q. 1.
Equidem S. Augustinus in exposit. epist. ad
Rom. proposit. 61 scripserat: *Nostrium enim est
credere, & velle, Dei autem dare credentibus,
& volentibus facultatem bene operandi, sed di-
ctum suum revocavit lib. I retract. cap. 23*
ajens:

ajens : *Utrumque nostram est propter arbitrium voluntatis, Et utrumque tamen datum est per Spiritum fidei; nempe juxta illud Joannis 6 v. 29: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille.* Unde merito damnata est propositio 23 Baji : *Absurda est eorum sententia; qui dicunt; hominem ab initio dono quodam supernaturali; Et gratuito supra conditionem naturæ suæ fuisse elevatum, ut fide, spe, Et charitate Deum supernaturaliter coleret.*

637

Porro quamvis judicium credibilitatis remotum, & speculativum possit esse naturale, cum fundetur in solis motivis credibilitatis, & in rudibus sæpe sit revera tantum probabile, debet tamen quoad substantiam supernaturale esse judicium credibilitatis practicum, ac proximum, uti etiam pia affectio. Nam et per piam affectionem homo disponitur ad beatitudinem supernaturalem, & actus fidei redditur meritorius saltem de congruo præmii intrinsece supernaturalis: ergo pia affectio debet esse supernaturalis, de qua concilium Arausicanum II can. 5 ita definit : *Si quis sicut augmentum, ita etiam initium fidei, ipsumque credulitatis affectum non per gratiæ donum -- sed naturaliter nobis inesse dicit, apostolicis dogmatibus adversarius approbatur.* 2. Dictamen practicum, ac proximum immediate dirigit ad piam affectionem supernaturalem : ergo debet esse supernaturale, cognitio namque mere naturalis non est proportionata ad actum supernaturalem proxime dirigendum ; hinc Tridentinum sess. 6 cap. 5 ait : *Justificationis exordium sumendum esse a vocatione Dei.*

638

Ex eadem ratione Suarius, alique inferunt, apprehensionem, quæ immediate præcedit tum judicium practicum credibilitatis,

tum

tum i
quoad
etiam
ad act
xiliu
appre
fidei
Aliud
specie
tum
& vo
habitu
specia
ducent
ratio,
species
gere p
turales
prorsu
Sanctu
lustrat

De lib

Cum
non
lum no
est nih
quaten
que no
tum vo
da mot
recte,
motivi
sit inte

Tract

tum ipsum actum fidei divinæ, intrinsece, & quoad substantiam esse supernaturalem; nam etiam istæ apprehensiones immediate dirigunt ad actus supernaturales, & sunt quoddam auxilium gratiæ ad illos prærequiritum, ut de apprehensione suativa, quæ immediate actum fidei præcedit, pluribus probavi num. 577. Aliud juxta Suarium, Lug., Haunold, est de speciebus, quæ loco objecti ad eliciendum actum fidei concurrunt; nam sicut intellectus, & voluntas, licet sint potentiæ naturales, per habitum supernaturalem, aut potentiam Dei specialiter applicatam possunt elevari ad producendum actum supernaturalem, ita non est ratio, quare non simili modo elevari possint species naturales, quamquam vicissim contingere possit, ut ejusmodi species sint supernaturales, præsertim quando ipsum objectum prorsus supernaturale est, ut si Deus aliquem Sanctum de supernaturali mysterio interius illustrat.

QUÆSTIO I.

De libertate, & obscuritate actus fidei divinæ.

CUM assensus fidei sit actus intellectus, qui non est potentia libera, per se patet, illum non esse liberum formaliter, & in seipso; est nihilominus ordinarie liber denominative, quatenus dependet ab imperio voluntatis, idque non solum remote, & indirecte, in quantum voluntas intellectum libere ad consideranda motiva applicat, sed etiam proxime, & directe, ut propositis quoque, & consideratis motivis credibilitatis voluntas immediate possit intellectum determinare ad assensum, vel

Tractat. IV. de Fide.

L 1

dissen-

disensum mysterio præstandum. Quippe ut num. 590 v. dimus, concilia ad actum fidei proprie talem requirunt piam credulitatis affectum, quo libere & volentes ad credendum moveamur: ergo maiorem requirunt libertatem, quam remotam. & indirectam; quis enim unquam dixit, quod libere moveamur ad sciendum, & nemo nisi volens scire possit. Sane Isai. cap. 53 v. 1 etiam post proposita motiva credibilitatis conqueritur: *Quis credidit auditui nostro?* Christus Marci ultim. v. 14 discipulis exprobravit incredulitatem; & duritiem cordis, quia *his, qui viderant, eum a mortuis resurrexisse non crediderunt.*

640

Ratio ulterior est. quia fides divina, prout a sacra Scriptura, & Patribus accipi solet, aliquo modo debet esse obscura: ergo intellectus etiam propositis motivis credibilitatis nondum necessitatur ad assensum objecto præstandum. Ant. Prob. Apostolus ad Hebr. 11 v. 1 fidem vocat *argumentum non apparentium*, & 1 ad Cor. 13 v. 12 de eadem loquens ait: *Videmus nunc per speculum in ænigmate*: ergo fides est cognitio ænigmatica rei nondum manifeste apparentis, & ex natura sua obscuritatem importat; hinc S. Augustinus tract. 4 in Joan. ita scribit: *Quid est fides, nisi credere, quod non vides?* fides ergo est, quod non vides, credere, veritas, quod credidisti, videre: Quod si veritates fidei omnino claræ, ac manifestæ essent, non foret opus in obsequium fidei intellectum captivare, neque assentiendo mysteriis aliquid mereremur, ut advertit S. Gregorius Homil. 26 dicens: *In eo fides non habet meritum, ubi humana ratio præbet experimentum*; atqui actum fidei divinæ per se loquendo meritum esse communissime docent SS. Patres, & rursus colligitur ex Apostolo: *Corde creditur*

ditur
per
adeq

aliqu
nihil
esse
quæ
an v
etiam
poter
test e
sibi p
id est
testim
fitum
tamen
pleriq
Unde
actus
se, f
dem i
ctus n
eviden
gant h
starun
Valen
N
tingit
object
ter re
jectum
est rat
quem
at imp
storita
exhibe

ditur ad iustitiam, ad Rom. 10 v. 10; Sancti per fidem vicerunt regna, operati sunt iustitiam, adepti sunt repromissiones, ad Hebr. 11 v. 33.

Ex his patet, actum fidei divinæ debere aliquo modo esse obscurum. Controvertunt nihilominus adhuc, qualis, ac quanta debeat esse hæc obscuritas? an scilicet sufficiat illa, quæ opponitur claritati visionis intuitivæ Dei, an vero requiratur obscuritas opposita omni etiam evidentia, quæ dupliciter considerari potest. Nam objectum aliquod revelatum potest esse evidens vel in se, id est ex principiis sibi propriis, & intrinsicis, vel in attestante, id est propter extrinsecam attestationem, seu testimonium Dei intellectui evidenter propositum; licet enim hoc ordinarie non fiat, id tamen quandoque contingere posse concedunt plerique contra Bannesium, & paucos alios. Unde duplex quaestio oritur: prima est, an actus fidei stare possit cum evidentia objecti in se, sive an objectum aliunde evidens pro eodem instanti possit affirmari saltem per duos actus realiter distinctos, quorum unus sit actus evidens scientiæ, alter actus fidei divinæ. Negant Esparz. Pallavicin. cum communi Thomistarum, & Scotistarum, affirmant Suarius, Valentia, Tanner cum pluribus antiquis.

Nam potest contingere, & non raro contingit, ut quis in eodem instanti, quo ipsi objectum aliquod e. g. existentia Dei evidenter repræsentatur, simul cognoscat illud objectum esse revelatum a Deo, quo casu non est ratio, quare præter actum scientiæ, ad quem intellectus necessitatur, voluntas nequeat imperare etiam alium assensum propter auctoritatem Dei revelantis, ut tali modo Deo exhibeat speciale obsequium intellectuale; alias

homines docti vel nunquam, vel rarissime possent talia objecta fide divina credere. Quando enim de illis attente, & serio cogitant, in illis statim excitantur species claræ, & evidentes, quas habent vel ex præcedentibus demonstrationibus, vel ipsa penetratione terminorum de veritate horum objectorum; unde dererioris essent conditionis, quam rudes, haberentque cognitionem multo imperfectiorem, cum tamen ipsa Scriptura præcipiat, ut e.g. existentiam Dei credamus. Quod autem doctis præter existentiam Dei semper proponatur etiam aliud objectum e.g. quod sit remunerator supernaturalis, gratis fingitur.

643

Neque obstat 1. Quod juxta Apostolum ad Hebr. 11 v. 1 fides sit *Argumentum non apparentium*; nam ad summum vult, quod objectum creditum non debeat esse clarum per actum fidei, aut illa claritate, quæ competit visioni intuitivæ, cui 1 ad Cor. 13 v. 12 actum fidei opponit, dicens: *Videmus nunc per speculum in ænigmate, tunc autem facie ad faciem.* 2. Quando SS. Patres dicunt credi non posse, quod videtur, vel aliunde evidens est, contra Manichæos, & gentiles solum asserunt, quod ipsa visio, & evidentia non sint motivum fidei, neque debitam fidem habeamus, nisi etiam credamus ea, quæ non videntur. 3. Quando explicant verba Christi Joan. 20 v. 29: *Quia vidisti me Thoma, credidisti*; ideo recurrunt ad diversa objecta materialia, quia ipsa Scriptura illa exprimit; dum enim ait: *Quia me vidisti*, indicat motivum affirmandi humanitatem Christi fuisse visionem humanitatis; dum vero utitur verbo *credidisti*, innuit, S. Thomam divinitatem, quam non vidit, credidisse, unde prorupit in hæc verba: *Deus meus.*

Al.

Altera quæstio versatur in eo, an etiam 644
 assensus objecto revelato præstetur propter auctoritatem, & revelationem divinam evidenter cognitam, possit esse actus fidei proprie, & stricte talis? ad quam Valent., Arriag., Gormaz cum communi Thomistarum, & Scotistarum iterum respondent affirmative, quia tali assensui nihil deest, quod ad fidem proprie, & stricte talem requiritur. Nam innititur unico objecto formali fidei divinæ, & quidem per illustrationem supernaturalem propositæ, ut hic supponitur. 2. Quia evidentia in attestante non est intuitiva, sed abstractiva, relinquit adhuc illam obscuritatem, & non apparentiam, quæ opponitur visioni intuitivæ, & ab Apostolo requiritur. 3. Licet per evidentiam in attestante intellectus necessitetur ad aliquem assensum tam auctoritati, quam revelationi, & objecto revelato præstandum, manet nihilominus liber ad præstandum assensum talem, vi cuius credens auctoritatem Dei revelantis appetit super omnia, & ita constitutus sit, ut eadem firmitate assentiretur, tametsi evidentiam in attestante non haberet; hinc 4, talis assensus etiam est meritorius, utpote speciale obsequium intellectuale Deo loquenti exhibitum.

Si quæras ulterius: An fides, & scientia 645
 de eodem objecto etiam possint simul stare in eodem actu? Resp. 1. Quando da ut evidentia in attestante, nihil obstat, quo minus idem actus possit dici scientia, & fides; quod autem fides non amplius possit dari in Beatis, nec data fuerit in Christo, specialis ratio est, quia juxta Scripturam ad fidem theologicam requiritur, ut prima veritas non cognoscatur in seipsa intuitive. 2. Quando objectum revelatum in seipso est evidens, potest intellectus

eidem assentiri tam ex motivo evidente, quam propter auctoritatem Dei revelantis obviare propositam per eundem actum; quamvis enim talis actus simul esset clarus, & non clarus, liber, & non liber, coniungibilis, & non coniungibilis cum formidine; ita tamen prædicata non caderent supra actum eodem modo consideratum, sed prout sic videtur diversis motivis, ut pluribus in Philosophia explicari solet. 3. An vero talis actus proprie possit dici fides theologica, ad modum loquendi pertinet; si enim etiam motivum scientificum affirmet intrinsece, videtur sequi partem debiliorem, & esse minus certus, quam alius actus fidei nixus sola auctoritate Dei revelantis, ut inferius magis declarabitur.

QUÆSTIO II.

De veritate actus fidei divinæ.

646 **V**eritas, & certitudo actuum intellectus non sunt idem; nam veritas consistit in conformitate actus cum objecto; certitudo autem in firma quadam determinatione actus ad verum cum exclusione dubii, ac formidinis. Hinc potest fieri, ut aliqui actus sint verissimi, & tamen incerti. Sic actus mere probabilis, quam quis habet de existentia Dei, est necessario verus, & tamen non est certus. Vicissim, si certitudo sumatur, prout complectitur etiam physicam, & moralem, hæc utraque absolute potest fallere, adeoque actus esse falsus, licet sit certus. Nos hic tantum agemus de veritate, an videlicet hæc actui fidei divinæ sit ita necessaria, & essentialis, ut absolute repugnet illum esse falsum. Affirmativam docet communissima contra paucos, qui puta-

runt

runt Deum de absoluta potentia posse falsum dicere. Item contra Joannem Major, qui docuit, actum fidei divinæ posse tendere in revelationem solum existimata, quam sententiam P. Viva vocat temerariam.

Dicendum. Actus fidei divinæ est essentialiter verus. Prob 1. Ille actus est essentialiter verus, cujus adæquatum motivum est essentialiter connexum cum veritate objectiva, quam actus propter tale motivum infallibiliter cogniturum affirmat; sed motivum fidei divinæ adæquatum est essentialiter connexum cum veritate affirmata propter hoc motivum, & hoc motivum infallibiliter cognoscitur: ergo Min. patet; nam motivum adæquatum fidei divinæ est auctoritas Dei revelantis, implicat autem, ut Deus falsum testetur. Præterea hoc motivum infallibiliter cognoscitur, nempe per præviam illustrationem suavisam Spiritus sancti. Conf. Auctoritate concilii Tridentini, quod nostram sententiam supponere videtur, quando sess. 6 cap. 9 ait, neminem scire se gratiam Dei esse consecutum *Certitudine fidei, cui non potest subesse falsum.* Quæ verba de impotentia absoluta intelligenda sunt, tum quia censeretur debet, concilium fuisse locutum in eo sensu, quem tunc temporis communissime tenebant Catholici, tum quia alias fidei divinæ jam simpliciter posset falsum subesse.

Probatur 2. Si actus fidei divinæ absolute posset esse falsus, tunc ideo, quia posset niti revelatione tantum existimata; sed hoc non potest dici. Nam: auctoritas divina, & existentia præsens vel præterita revelationis debet proponi per illustrationem supernaturalem, quæ cum revera sit aliqua vox, & testimonium Dei, fallere nequit. 2. In actum fidei di-

vinæ debet influere habitus supernaturalis, vel omnipotentia Dei supernaturaliter applicata; at qui hæc sunt essentialiter determinata ad influendum in actus tantum veros, utpote instrumenta specialia Spiritus sancti moventis ad alienum. Hinc 3 omnes SS. Patres, & ferme omnes theologi pro motivo fidei semper assignant revelationem reipsa factam, non minus quam requirant auctoritatem Dei vere talem, non vero mere putativam, qualem habuerunt gentiles, dum credabant e. g. oraculis Apollinis, quem falso existimabant esse Deum. Conf. Actus charitatis & spei theologicæ pro suo motivo debent habere bonitatem divinam reverentem; ergo a pari.

Objectiones.

- 649 **O**bj. 1. Potest quis per actum fidei divinæ simul credere articulum verum, & falsum e. g. dualitatem naturarum, & personarum in Christo, sub eadem apparentia credibilitatis propositas; atqui hic actus est falsus: ergo. Conf. In hoc syllogismo: Ubicumque datur duplex natura, datur duplex persona; sed in Christo datur duplex natura: ergo etiam duplex persona. Conclusio est falsissima; sed hæc conclusio est actus fidei divinæ; nam iterum affirmat minorem, in Christo datur duplex natura. Resp. Trans. interim Maj. Dist. min. Hic actus est falsus, quatenus affirmat articulum revelatum, Neg. min. quatenus affirmat articulum non revelatum, Conc. min. & Dist. Conf. ergo actus fidei divinæ, qui talis, potest esse falsus, Trans. Conf. quia talis, Neg. Conf. Major quoque probabilius falsa est; nam licet tali modo nihil præjudicaretur veridicentiæ divinæ, quia tamen Scriptura

ra, Patres, & concilia simpliciter dicunt, fidem divinam esse veram, ac certissimam, conformius dicitur, in hoc casu solum posse elici fidem naturalem de utroque articulo simul sumpto. Ad Conf. Quæ supponit, quod conclusio se reflectat supra præmissas objectivas, eadem est responsio; nam licet minor hujus syllogismi possit esse actus fidei supernaturalis, quia tantum affirmat objectum revelatum, & verum; ideo non sequitur, quod etiam conclusio possit esse actus supernaturalis, cum præter veritatem minoris affirmet objectum falsum.

Dices. In posito casu voluntas potest elicere ⁶⁵⁰piam affectionem supernaturalem credendi articulum falsum: ergo etiam intellectus fidem supernaturalem circa articulum falsum; quippe ad piam affectionem etiam requiritur habitus supernaturalis, & illustratio Spiritus sancti suadens obligationem credendi. Conf. Potest in damnatis dari dolor supernaturalis: ergo etiam error supernaturalis; si enim ignis infernalis potest elevari ad torquendos damnatos, cur non habitus supernaturalis ad producendum actum falsum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Illustratio ad piam affectionem requisita, non affirmat articulum falsum esse reipia verum, & revelatum, sed tantum proponit obligationem, & honestatem credendi fide firma, & exclusiva formidinis, an vero hæc fides possit esse supernaturalis, vel tantum naturalis, præcindit, & neutram determinate suadet. At illustratio ad actum fidei requisita ipsam veritatem revelationis, & articuli falsi proponeret, & habitus supernaturalis deberet influere in actum falsum. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Dolor ab igne infernali causatus

fatus ad summum est supernaturalis philosophice, neque hominem perficit; econtra fides theologica perficit intellectum, ordinat hominem ad statum supernaturalem, & elicitur a Deo per specialem illustrationem concurrente, cui omnes actus supernaturales adscribi solent.

651

Dices 2. Saltem actus fidei potest causare actum falsum: ergo etiam ipse potest esse falsus, cum falsitas sit mera imperfectio physica, sicut obscuritas, remissio &c. Ant. patet in syllogismo supra posito, in quo minor potest esse actus fidei, & simul cum maiore causare conclusionem falsam. Conf. In illo syllogismo conclusio est essentialiter connexa cum minore tanquam suo principio: ergo est actus supernaturalis. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Quamvis Deus peccare nequeat, potest nihilominus aliquo modo ex determinatione creaturæ ad peccatum concurrere; unde non est absurdum, quod actus fidei aliquo modo per accidens, & ex determinatione alterius principii concurrat ad falsitatem a se distinctam. At si ipsemet posset esse falsus, hæc imperfectio redundaret in Deum, eumque faceret mendacem, consequenter falsitas non tantum esset imperfectio physica. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Imprimis talis conclusio non videtur a minore supernaturali ita necessario dependere, ut non etiam posset causari a præmissa naturali, vel si præmissæ physice in conclusionem influerent, ad summum sequeretur, quod talis conclusio sit supernaturalis philosophice, & præsuppositivæ. Imo etsi alius actus supernaturalis posset esse falsus, id specialiter rep-

pugn
men

rie n
fectib
fario
ritate
illust
di: e
quo a
verun
influe
am h
Ant.
adum
dum
tamen
mata
lustrat
requir
ipsum
que ta
lationi
Ant. M
special
lum in
babiles
hinc n
trus si
cet rev

D
liseft
inniti,
re. Co
vel diff
bitu in
utroqu

pugnaret in actu fidei, quia alias Deus fieret mendax.

Obj. 2. Ex una parte actus fidei ordinatus auctoritate revelationis externae creatae, & defectibili: ex altera parte ad illum non necessarium requiritur illustratio de existentia, & veritate revelationis, sed sufficit, si praecedat illustratio supernaturalis de obligatione credendi: ergo non habetur sufficiens principium, ex quo actus fidei sit essentialiter determinatus ad verum. Conf. Idem habitus naturalis potest influere in actum verum, & falsum: ergo etiam habitus supernaturalis fidei. Resp. Transf. Ant. quoad unum membrum, Neg. quoad alterum. Etsi revelatio externa praecise secundum se accepta posset esse falsa, essentialiter tamen debet esse vera, si spectetur ut informata auctoritate divina, & proposita per illustrationem supernaturalem, quæ non solum requiritur ad piam affectionem, sed etiam ad ipsum actum fidei, ut ostendi disp. 8 q. 5, adeoque tam existentiam, quam veritatem revelationis suae proponit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. habitus fidei naturalis non est speciale instrumentum Spiritus sancti, nec solum inclinatur ad actus certos, sed etiam ad probabiles, ad quos sufficit locutio apparens; hinc modo probabiliter existimem, quod Petrus sit locutus, possum illi adhibere fidem, licet revera locutus sit Paulus.

Dices. Revelatio divina existens, & possibilis est eadem: ergo fides divina utrique potest inniti, modo hæc existimetur a parte rei existere. Conf. In utroque casu datur eadem facilitas, vel difficultas credendi, eaque provenit ab habitu infuso fidei: ergo habitus infusus in utroque casu influit. Resp. Transf. Ant. si enim re-

revelatio non existit, possibilitas a sua existentia distinguitur realiter negative, in quantum non actu cum illa identificatur, Neg. Conf. Actus fidei non solum essentialiter connectitur cum possibilitate, sed etiam cum actuali existentia præsentis, vel præterita revelationis, eoquod hæc existentia per illustrationem divinam proponatur, & sola essentialiter connectatur cum veritate absoluta objecti revelati. Si argumentum haberet vim, simili modo probari posset, quod etiam sanctitas mere possibilis æque posset reddere hominem sanctum, quam sanctitas actu existens. Ad Conf. Transf. Ant. quoad 1^{um} membrum, Neg. quoad 2^{dum}. Habitus infusus non dat facile, sed tantum simpliciter posse, unde illa difficultas, & facilitas aliunde oritur, difficultas quidem ex obsecritate, & sublimitate mysterii, facilitas vero ex habitu fidei acquisito.

654 Obj. 3. Actus supernaturales virtutum moralium possunt pro objecto habere honestatem mere apparentem: ergo actus fidei veritatem mere apparentem. Ant. patet. Nam vel le sublevare miseriam alterius solum apparenter talem est verus actus misericordiæ, adorare hostiam tantum apparenter consecraram est verus actus religionis &c. Conf. Quando aliquis invincibiliter judicat se debere mentiri, datur honestas mere apparens, cum utique mendacium non sit honestum: ergo. Resp. Dist. Ant. possunt habere pro objecto formali quod honestatem mere apparentem, Neg. Ant. pro objecto formali quo, Transf. Ant. & Neg. Conf. Honestas actuum voluntatis saltem communiter non desumitur ab objecto, prout est in se, sed prout per intellectum proponitur, sive ex conformitate actus cum dictamine proximo conscientiae; hinc vere honestum est in po-
situm

sito
hosti
& co
virtu
qui c
stos.
ctum
assien
paret
set e
hone
here
& nu

ctus
poten
tural
Quan
tantu
paret
homo
qui i
natur
tendi
quia
faliu
Maj.
minu
prude
va,
nec a
infuse
bitu c
Neg.
super
tende
certu
est ill

sua existen-
in quantum
Neg. Conf.
connectitur
actuali exi-
velationis,
ionem divi-
iter conne-
cti revelati.
modo pro-
mere possi-
m sacrum,
Conf. Transf.
uoad 2dum.
tantum sim-
, & facili-
n ex obse-
cilitas vero

sito casu velle sublevare miseriam, adorare
hostiam &c. Aliud est, quod ipsa paupertas,
& consecratio hostiæ sit tantum apparens; nam
virtus moralis nihilominus obtinet suum finem,
qui est perficere voluntatem per actus hone-
stos. E contra finis fidei est perficere intelle-
ctum per veritatem, quæ non obtinetur per
assensum falsum, & revelationem solum ap-
parentem. Ad Conf. eadem est responsio, li-
cet enim mendacium in se non sit bonum, &
honestum, tamen bonum, & honestum est po-
nere actionem, quam invincibiliter iudico, hic
& nunc esse præceptam.

Dices. Licet dictamen conscientie sit a-
ctus prudentiæ supernaturalis, tamen interdum
potest esse falsum: ergo etiam actus superna-
turales intellectus possunt esse falsi. Ant. Prob.
Quando quis vult sublevare miseriam alterius
tantum apparentem, aut adorare hostiam ap-
parenter consecratam, elicit hos actus: Hic
homo est miser, hæc hostia est consecrata; at-
qui isti actus sunt dictamina prudentiæ super-
naturalis: ergo. Conf. Dictamen ultimum ita
tendit: Honestum est hanc hostiam adorare,
quia est consecrata; atqui hoc dictamen est
falsum: ergo. Resp. Neg. Ant. ad Prob. Transf.
Maj. quia hoc non semper contingit, multo
minus necessario requiritur, Neg. min. Actus
prudentiæ non sunt dictamina mere speculati-
va, sed practica, adeoque hæc iudicia falsa
nec ad prudentiam pertinent, nec ab habitu
infuso prudentiæ procedunt, sed solum ab ha-
bitu quodam naturali, & opinativo. Ad Conf.
Neg. Maj. Sed dictamen ultimum, ut sit actus
supernaturalis prudentiæ, debet hoc modo
tendere: Quandocunque apparet moraliter
certum, hostiam esse consecratam, honestum
est illam adorare. Sive honestum est hanc ho-
stiam

stiam adorare; quia moraliter certo apparet esse consecrata, qui actus sunt verissimi.

656

Obj. 4. Judæi ignorantes Christum jam esse natum, adhuc post illius nā ivitatem potuerunt fide divina credere, Christum esse nasciturum; sed talis actus fidei tunc fuit falsus: ergo. Conf. Actus fidei, quo aliquis in instanti immediate præcedente nativitatem Christi credidisset illum esse nasciturum, potuisset a Deo conservari in sequentibus instantibus: ergo. Resp. Dist. Maj. potuerunt divina fide credere Christum esse nasciturum accipiendo tō nasciturum pro statu; Neg. Maj. ampliative, Transf. Maj. Deus tempus Nativitatis Christi non tantum revelavit confuse, sed pro illo determinato instanti, quo facta est; cum vero hoc instans Judæis non fuerit notum, solum potuerunt credere Christum esse nasciturum relate ad tempus factæ revelationis; jam vero semper verum est, & erit, quod Christus eo tempore, quo e. g. per Isaiam fuit prædictus, nondum fuerit natus, sed primum nasciturus, licet hoc falsum sit, si accipiatur relate ad tempus præsens. Ad Conf. Dist. Ant. Potuisset a Deo conservari, si solum affirmasset, quod Christus sit nasciturus respectu illius instantis, quo hic actus primo fuit elicited, Conc. Ant. si affirmasset, quod sit nasciturus respectu cujuslibet instantis subsequenter, Neg. Ant. Quippe Deus nunquam revelare voluit, aut potuit, quod Christus pro instante coexistente, aut subsequente sit nasciturus; hinc licet propositiones contingentes possint de veris transire in falsas, & vicissim, id fieri nequit in actu fidei essentialiter vero, & fundato in revelatione reipsa existente.

QUÆ.

QUÆSTIO III.

De certitudine actus fidei divinæ.

UT aliquis actus simpliciter, & absolute sit certus; debet esse infallibilis, & firmus; hinc certitudo in duas formalitates distinguitur; una dicitur certitudo infallibilitatis, & est determinatio actus ad verum excludens falsitatem: altera vocatur certitudo adhesionis; & est applicatio intellectus ad objectum excludens formidinem de opposito saltem perfectam, & proprie talem. Certitudo infallibilitatis dividitur in objectivam, & subjectivam. Objectiva, seu materialis est determinatio actus ad verum orta præciè ex objecto materiali, in quantum illud necessario ita se habet, prout per actum intellectus affirmatur; hinc vix mereatur nomen certitudinis, & convenit etiam actibus valde imperfectis, ac solum probabilibus; nec ad certitudinem simpliciter talem requiritur, cum omnis actus fidei divinæ sit certissimus, licet multi versentur circa objectum mere contingens. Certitudo infallibilitatis subjectiva, & formalis est determinatio actus ad verum proveniens ex objecto formali, simulque ex lumine illius applicativo, in quantum tam objectum formale. quam lumen illius applicativum habet infallibilem connexionem cum objecto materiali, quod affirmatur.

Certitudo adhesionis, seu firmitatis dividitur in pure intellectualem, & affectivam. Prior est, quæ præciè provenit ex objecto formali, & illius lumine applicativo, excludente omnem formidinem de opposito, prout fit, quando objectum intellectui proponitur evidenter; hinc etiam vocatur certitudo evidentiæ; affectiva autem vocatur certitudo in-

657

658

QUÆ.

evi-

evicentiæ, & est illa, quæ saltem partialiter
provenit ex imperio voluntatis determinante
intellectum ad assensum & inhibente omnem
formidinem saltem deliberatam, & perfectam.
Ut sit prudens, debet esse commensurata me-
rito, ac dignitati objecti formalis & luminis
applicativi, alias potius est pertinacia, quam
certitudo. Porro per formidinem, quam cer-
titudini adhæisionis oppositam esse diximus, in-
telligitur actus intellectus liber, cognoscentis
se versari in periculo erroris non tantum remo-
to, sed aliquo modo propinquo. Quod si in-
tellectus periculum istud agnoscat tantum per
simplicem apprehensionem, erit formido im-
perfecta, & inchoata, vel ut aliqui vocant,
radicalis; si vero judicet adesse hoc periculum,
erit formido in suo genere perfecta, vel ut
alii loquuntur, actualis, & formalis.

659

Dicendum t. Actus fidei divinæ est cer-
tus certitudine infallibilitatis. Ita communis-
sima. Prob. Certitudo infallibilitatis consistit
in determinatione actus ad verum orta ex ob-
jecto formali, & lumine illius applicativi;
sed quilibet actus fidei divinæ supernaturalis
habet talem determinationem, & quidem me-
taphysicam; nam motivum formale est au-
thoritas, & revelatio divina reipsa existens,
lumen vero applicativum est illustratio super-
naturalis, quod complexum necessitate meta-
physica connexum est cum veritate objecti
materialis, quod per fidem affirmatur. Hinc
Christus Matth. 24 v. 35 dixit: *Cælum, & ter-
ra transibunt, verba autem mea non præteri-
bunt*; S. Petrus epist. 2 cap. 1 v. 19: *Habe-
mus firmiorem Propheticum sermonem*; Conci-
lium Tridentinum: *Certitudinem fidei esse talem,
cui non possit subesse falsum*; S. Chrysost. Ho-
mil.

mil.
credu
de m
Fidei
libus

certu
mun
Phili
git A
nasil
dicitu
fidelis
poter
denti
mi/ff
fione
omne
delibe
nus l
taren
Richa
Quot
nihil
prehe
formi
ex d
549 a
dine.
cum
nexa.

perfo
psi de
testim
in loc
ma.
delibe
Tra

mil. 21 in epist. ad Hebr. : *Fidem de iis, quæ creduntur, majorem certitudinem facere, quam de his, quæ sciuntur* ; S. Basil. in Psal. 118 : *Fidem persuadere præ omnibus rationibus naturalibus.*

Dicendum 2. Actus fidei divinæ est etiam 660 certus certitudine adhesionis. Ita rursus communissima. Prob. 1 auctoritate. Actor. 8 v. 37 Philippus ab Eunucho Reginæ Candacis exigit *Fidem ex toto corde.* In symbolo S. Athanasii post recensitos præcipuos fidei articulos dicitur : *Hæc est fides catholica, quam nisi quisque fideliter, firmiterque crediderit, salvus esse non poterit* ; In professione fidei juxta mentem Tridentini edi solita utimur hac expressione : *Firmissime credo, ac profiteor* ; Atqui hæc expressiones non essent veræ, nisi fides excluderet omnem formidinem, & dubitationem saltem deliberatam, & perfectam. Hinc S. Augustinus lib. 7 Confess. cap. 10 ait : *Facilius dubitarem me vivere, quam esse vera, quæ audiui* ; Richard. a S. Victore lib. 1 de Trinit. cap. 2 : *Quotquot veraciter fideles sumus, nihil certius, nihil constantius tenemus, quam quod fide apprehendimus.* Conf. Assensus fidei non stat cum formidine, ne non sit locutus Deus, ut patet ex damnatione propositionis 21 ; quam num. 549 allegavimus : ergo neque stat cum formidine, aut dubio de veritate mysterii revelati, cum quo revelatio divina est metaphysice connexa.

Probatur conclusio ratione. Quo majore est 661 personæ auctoritas in loquendo, eo firmiter ipsi debetur fides, quando sufficienter de illius testimonio constat : ergo cum auctoritas Dei sit in loquendo summa, debetur ipsi fides firmissima. Ideo juxta omnes formido, & dubitatio deliberata de veritate objecti a Deo revelati, *Tractat. IV. de Fide.* M m &

& sufficienter propositi est gravissima irreverentia intellectualis, & contemptus auctoritatis divinæ. Cæterum quod certitudo adhesionis fidei divinæ competens non sit pure intellectualis, & speculariva, sed affectiva, patet ex eo, quia saltem regulariter non provenit a sola evidentia, sed partialiter oritur ex pio affectu voluntatis assensum impetantis, & formidinem de opposito excludentis; hinc S. Scriptura, & Patres hortantur fideles, ut mysteriis fidei præstent assensum firmissimum, quod non facerent, si firmitas ista proveniret a sola evidentia, & non esset in libera potestate credentis.

Objectiones.

662 **O**bj. I. Juxta S. Scripturam datur fides modica, & infirma, cum aliqua incredulitate, seu formidine mixta; sed fides modica, & infirma est simpliciter fides, sicut homo parvus, & infirmus est simpliciter homo: ergo. Maj. Prob. Matth. 14 v. 31 Christus ait: *Modicæ fidei, quare dubitasti*; Apost. ad Rom. 14 v. 1: *Infirmum in fide assumite*; Pater Energumeni Marci 9 v. 23: *Credo Domine, adjuva incredulitatem meam*. Conf. S. Gregorius lib. 22 moralium cap. 24 facit discrimen inter fidem inchoatam, & perfectam, aitque: *Infirma autem fides plerumque in suis exordiis nutritur*. Resp. Neg. Maj. Christus apud Marthæum fidem accepit pro fiducia, ob cujus defectum Petrum in periculo submersionis redarguit. Apostolus per infirmos intelligit eos, quoniam satis instructi putabant etiam sub Evangelio servandam esse differentiam legalem ebriorum. Pater energumeni petiit fidem magis vivacem, & intentam. Ad Conf. S. Gregorius

rius
git p
lunta
ca,
mere
des si
nostr

cat a
beat
bet
Conf
re: c
tum
tifica
Coh
beat
li, ej
habea
va,
habet
maius
Conf
tionis
cogn
appre
beret
non t
nostr

secur
acti
exclu
exclu
tia de
pulosi
molef

rius per fidem inchoatam, vel tantum intelligit prævios quosdam motus intellectus, & voluntatis, qui licet nondum sint fides theologica, sunt tamen dispositio ad illam, vel fidem mere naturalem, a qua communiter incipit fides supernaturalis. Ratio ita interpretandi sunt nostræ probationes:

Dices. actus fidei credentem non certificat absolute de eo, quod objectum ita se habeat; prout enuntiat; nam credens non habet certitudinem de sua fide supernaturali. Conf. Qui certo scit, debet etiam scire, se scire: ergo qui certo credit, debet scire suum actum esse verum. Resp. Dist. Ant. Non certificat credentem extrinsece, Neg. Ant. reflexe, Conc. Ant. Aliud est, quod credens non habeat certitudinem reflexam de sua fide formali, ejusque supernaturalitate; aliud quod non habeat certitudinem directam de fide objectiva, seu mysterio, quod credit; hanc enim habet, & quidem absolute ratione objecti formali infallibilis infallibili modo propositi. Ad Conf. Neg. Ant. Alias ad certitudinem cognitionis reflexæ rursus requireretur, ut reflexe cognoscatur, & sic in infinitum. Dein licet apprehensio prævia ad actum scientificum deberet ita esse clara, ut reflexe cognosci posset; non tamen ita cognoscimus supernaturalitatem nostrorum actuum.

Obj. 2. Ex una parte actus fidei est obfcurus, ex altera parte potest simul stare cum actu opinativo de eodem objecto: ergo non excludit omnem formalem, sicut illam non excludit actus opinativus. Conf. Experientia docet, quod multi fideles præsertim scrupulosi, dum eliciunt actum fidei, experiantur molestas dubitationes ac formidines similes il-

lis, quas experimur, dum affirmamus objecta mere probabilia: ergo Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo non excludit omnem formidinem antecedentem, & in sensu diviso, Conc. Conf. consequentem, & in sensu composito cum fide divina, Neg. Conf. Quamvis antecederet ad actum fidei possumus formidare de veritate objecti, quando tamen actu fidem elicimus, hic ipse actus omnem formidinem perfectam, & deliberatam excludit tum ratione piæ affectionis, tum ratione motivi formalis, & luminis applicativi; hinc quando opinio simul stat cum fide, nequit actu esse formidolosa, sicut quando stat cum scientia. Ad Conf. Neg. Ant. ejusmodi dubitationes vel non coexistunt fidei, sed tantum aliquo modo, & absque perceptibili mora illi miscentur, vel sunt mere apprehensiones inclinantes ad dubitandum, imo subinde tantum species phantasticæ, quæ præsertim a scrupulosis non discernuntur a dubio, & formidine perfecta ac proprie tali.

665

Dices. Charitas theologica non debet excludere omnem affectum ad veniale peccatum, neque spes theologica omnem formidinem deliberatam, quia possum simul sperare, & timere, ne reprobis efficiar: ergo a pari. Conf. Si fides objectum formale deberet appetiari super omnia, actus fidei non esset minus arduus, quam actus charitatis theologicæ; hoc falsum: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Affectus ad peccatum veniale non opponitur graviter bonitati divinæ, & statui amicitiae: ergo potest stare cum charitate habituali; de charitate vero actuali probabilius id negatur, quia debet bonitatem Dei appetiari super omnia adæquate & in tota sua latitudine. Actus spei non est simpliciter, & omni ex parte firmus; nititur enim simul perfectione divinæ &

& si
mer
nitit
form
loqu
um
supra
char
obje
quan

titud
clud
conf
prob
lunt
as a
esset
Hæc
ribu
Resp
cam
fecti
telle
ciliis
firm
appl
tim
& h
volu
sensu
volu
de se
vis
vel
mita
mer

& simul nostra cooperatione, de qua semper merito possumus formidare. At fides unice nititur auctoritate Dei, & quolibet actualis formido pugnat graviter cum reverentia Deo loquenti debita. Ad Conf. Neg. Maj. Fides suum objectum formale solum debet apprehendere supra illa, quæ eidem objecto opponuntur; charitas autem super omnia, quæ opponuntur objecto formali tam suo, quam omnium reliquarum virtutum.

Obj. 3. Vel assensus fidei esset certus certitudine sibi intrinseca, ita ut per se ipsam excludat formidinem? vel tantum extrinseca consistente in imperio voluntatis formidinem prohibente? non primum, alias imperium voluntatis esset superfluum: non secundum, alias actus fidei ex perfectione intrinseca non esset firmitior, quam actus opinativus. Conf. Hæretici æque firmiter suis adhærent erroribus, quam Catholici articulis veris: ergo. Resp. Certitudinem fidei partim esse intrinsecam, partim extrinsecam. Quod enim sit affectiva probavimus, quod autem etiam sit intellectualis, est conformius Scripturæ, conciliis, & doctrinæ Innocentii XI. Fundatur hæc firmitas partim in motivo formali specialiter applicato, & supernaturalitate actus fidei, partim in essentiali dependentia a pia affectione, & habitu infuso. Nec tamen ideo imperium voluntatis est superfluum, quia non vult, ut assensus jam existens primum suam firmitatem a voluntate acquirat, sed facit, & vult, ut assensus de se firmus existat. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis Hæretici suis erroribus adhæreant æquali, vel etiam majore conatu voluntatis, hæc firmitas tamen nec est supernaturalis, nec ex merito motivi; hinc potius dicenda pertina-

cia, quam certitudo, cum omnis certitudo sit determinatio ad verum.

667

Dices. Quando rusticus eodem tempore credit articulum verum, & falsum sub eadem discernibiliter apparentia propositum, non minus firmiter adhæret articulo falso per actum naturalem, quam vero per supernaturalem; ergo dependentia ab imperio voluntatis, habitus fidei, & supernaturalitas actus nihil conferunt ad firmitatem fidei. Conf. Saltem quando creditur obiectum reipsa verum, quod tamen solum existimatur esse revelatum, actus naturalis fidei existimariæ habet tantam firmitatem, quantum verus actus fidei; nam ejusmodi actus potest procedere ab imperio supernaturali voluntatis æque efficaci, simulque ab intrinseco est æque determinatus ad verum. Resp. Dist. Ant. Æque firmiter adhæret articulo falso firmitate intrinseca, Neg. Ant. extrinseca eaque tantum apparenter tali, Conc. Ant. & Neg. Conf. Sicut respectu articuli falsi solum datur certitudo putativa, & apparens, ita firmitas adhæisionis tantum est apparens, nisi etiam accedat certitudo intrinseca se tenens ex parte intellectus, quia alias tantum nititur fundamento infirmo, & persuasionem falsa. Ad Conf. Neg. Ant. tum quia imperium voluntatis tantum est efficax ad imperandum actum naturalem, tum quia hic actus non est determinatus ad verum ex motivo suo formali.

668

Quæres 1. An actus fidei divinæ certitudine infallibilitatis sit certior actu naturali ter evidente. Resp. Cum auctoritas Dei revelantis, & illustratio supernaturalis, quibus actus fidei nititur, sit complexum multo perfectius, quam ratio & lumen mere naturale, in quibus fundatur actus evidens, fides divina longe majorem habet vim, & perfectionem

nem excludendi falsitatem, quam quilibet actus naturalis etiam metaphysice evidens; adeoque in hoc sensu actus fidei potest dici certior certitudine infallibilitatis formali, & subjectiva. An vero ideo etiam habeat majorem repugnantiam cum falsitate, quam evidentia metaphysica, videtur pertinere ad modum loquendi. Si significare velis, quod una certitudo metaphysica magis, altera minus, una facilius, altera difficilius cum falsitate possit conjungi, merito id negatur, quia quælibet habet omnimodam, absolutam, adeoque summam cum falsitate repugnantiam. Si vero tantum velis, quod in actu fidei repugnantia cum falsitate oriatur ex perfectiore radice, id libenter admitto; atque in hoc sensu etiam verum est, quod cognitio divina sit infinitè certior, quam quælibet humana; cum enim Deo infinite magis repugnet non esse quam creaturæ, cognitio, qua Deus propriam suam existentiam cognoscit, oritur ex radice infinitè perfectiore.

Quæres 2. An actus fidei divinæ etiam 669 sit certior quolibet actu naturaliter evidente certitudine adhæSIONIS? Resp. iterum sub distinctione. Quamquam enim certitudo adhæSIONIS in actu fidei habeat perfectiorem radicem, vi cuius credens saltem implicite, & virtualiter sit ita constitutus, ut si necessarium esset, mallet carere quolibet actu naturali evidente, quàm actu fidei de eodem objecto, & potius mori, quam de objecto revelato dubitare, aut formidare, qualis appretiatio non datur respectu actus naturalis etiam metaphysice evidētis, quis enim prudens vellet pro demonstratione mathematica mori? Nihilominus quia actus naturaliter evidens non solum

excludit formidinem deliberatam, & proprie dictam, sed etiam indeliberatam ita, ut ne quidem relinquat potentiam antecedentem formidandi, sed intellectum plane ad assensum rapiat, actus naturaliter evidens videtur intellectum firmitus ad objectum alligare, quam actus fidei divinæ; hinc credens nec potest, nec debet ita esse constitutus, ut mallet negare objectum demonstratum, quam creditum,

QUÆSTIO IV.

An, & qualis fides sit necessaria necessitate medii?

- 670 **N**ecessarium necessitate medii dicitur, quod est medium per se ordinatum ad conferendam, vel constituendam justificationem ita, ut eo etiam invincibiliter omisso in hac providentia salus obineri nequeat. Ita necessariam esse fidem habituales, patet ex eo, quia nemo potest justificari sine gratia sanctificante; hæc autem semper est conjuncta cum habitu fidei. Unde præsens quæstio procedit de fide actuali, & quidem respectu hominum adultorum nondum baptizatorum; nam infantes utique non sunt capaces actualis fidei. Quid vero dicendum esset de parvulo, qui post Baptismum ab infidelibus abstraheretur, & postea omnis peccati gravis quidem expers Attamen omnium mysteriorum invincibiliter ignarus post adeptum usum rationis moreretur, non est opus hic decidere. Videri potest Cardenas, & la Croix. Certe talis homo in æternum non peribit, sed vel tanquam infans salvabitur, vel Deus facienti, quod est in se, & legem naturalem implenti non deerit, quin per specialem illustratio-

tionem, aut Angelos necessario credenda illi proponat.

Dicendum 1. Cuilibet homini adulto ante 671
 usum rationis necdum baptizato necessitate
 medii necessaria est fides aliqua actualis in
 re, & non tantum in voto. Prob. 1 pars
 ex Scriptura, quæ ad Hebr. 11 v. 5 ait: *Sine fide autem impossibile est placere Deo*; ad
 Galat. 2 v. 16: *Scientes, quod non justificatur homo nisi per fidem Jesu Christi*; Mar-
 ci 16 v. 16: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit, qui vero non crediderit, condemnabitur*; Hinc Tridentinum sess. 6 cap. 7
 & 8 docet, *Sine fide nulli contingere justificationem, sed illam esse humane salutis initium, fundamentum & radicem omnis justificationis*; Consonant SS. Patres apud Suarium disp. 1
 de fide sect. 1. Nobis sufficiat illud S. Augu-
 stini serm. 38 de tempore: *Sine fide nemo ad filiorum Dei consortium potest venire*. Prob.
 2 pars ex communissima auctoritate theologo-
 rum, qui textus citatos contra Vegam inter-
 pretantur de fide actuali, & in re, tum quia
 Apostolus ad Hebr. 11 doctrinam suam sem-
 per confirmat exemplis fidei reipsa elicitæ,
 tum quia Marci 16 videtur adstrui major neces-
 sitas fidei, quam Baptismi, idque clare indi-
 cat Tridentinum, dum loco citato fidem re-
 quirat absolute, & determinate, lavacrum re-
 generationis autem tantum disjunctive, vel in
 re, vel in voto.

Dicendum 2. Fides actualis necessitate me- 672
 dii necessaria debet esse supernaturalis, & theo-
 logica, seu stricte dicta, videlicet elicitæ pro-
 pter auctoritatem Dei revelantis, & non tan-
 tum ex testimoniis creaturarum, vel aliis ra-
 tionibus. Prob. 1 pars. Tum quia fides, ex
 M m 5 qua

qua iustus vivit juxta S. Paulum ad Hebr. 11 v. 1: *Est sperandarum substantia rerum*; & Joann. 6 v. 29 a Christo vocatur *opus Dei*: tum quia Tridentinum sess. 6 can. 3 de justificat. damnat eum: *Qui dixerit sine Spiritus sancti inspiratione posse hominem credere, sicut oportet*. Hinc nemo Catholicorum unquam dixit, quod fides naturalis ad salutem sufficiat. Prob. 2 pars auctoritate Apostoli, & Tridentini; quippe illa fides est sperandarum substantiarum, quæ credimus bona æterna nobis esse a Deo summe veridico promissa, & de qua Tridentinum sess. 6 cap. 6 ait: *Moventur libere in Deum credentes vera esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt*; atqui hæc fides debet nisi auctoritate Dei revelantis. Ideo ab Innocentio XI damnata est propositio 23: *Fides late dicta ex testimonio creaturarum similive motivo ad justificationem sufficit*. Hanc tamen damnationem juxta Cardenas non incurreret, qui diceret in alia providentia hominem potuisse per fidem late dictam ad salutem pervenire.

673 Dicendum 3. Necessitate mediæ necessaria est fides explicita saltem de Deo existente, & remuneratore. Prob. ex Scriptura, quæ ad Hebr. 11 v. 6 dicit: *Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit*. Item ex propositione 22 damnata ab Innocentio XI: *Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate mediæ, non autem explicita remuneratoris*. Porro longe communior theologorum docet, hanc fidem debere esse de Deo ut remuneratore supernaturali, non quidem reduplicative, quasi hoc ipsum quodque debeat credi explicite, quod remuneratio sit supernaturalis, sed saltem specificative, quatenus creditur, & speratur a Deo gloriæ cælestis, quæ revera supernaturalis est; quip-

pe Apostolus ad Hebr. II toto ferme capite loquitur de fide, per quam concipitur spes æternæ felicitatis, & patriæ cælestis, quæ est sperandarum substantiæ rerum, & argumentum non apparentium, quas nec oculus vidit, nec auris audivit &c. Tridentinum quoque sess. 6 cap. 6 post verba superius citata addit: *Illud imprimis credi debere, a Deo justificari impium per gratiam*; nempe ut Elsparza ait: talis credendus est Deus per fidem, qualis quæritur per accessum; sed per accessum quæritur ut remunerator supernaturalis; ergo.

Dixi 1. Fides explicita, quod enim omnia a Deo revelata saltem implicite, aut virtualiter credi debeant, ostendi disp. 2 q. 5. Dixi 2 saltem de Deo existente, & remuneratore; quippe non desunt graves auctores, qui contendunt, post adventum Christi & sufficientem Evangelii promulgationem necessitate mediæ etiam explicitæ credi debere Christum ut Redemptorem, & Deum ut trinum in personis. Verum Vasquez, Lugo, Medina, Sotus, alique plurimi hanc necessitatem negant, tum, quia non sufficienter probatur, tum quia homo sine fide explicita in Christum, & Tripartem potest credere Deum tanquam summum bonum, & remuneratorem supernaturalem, eumque accedentibus gratiæ auxiliis super omnia amare, & sic justificari. Neque enim datur efficax ratio dicendi, quod Deus libere decreverit, nunquam dare auxilia gratiæ ad actum charitatis necessaria, nisi præcesserit fides explicita in Christum, & Trinitatem. Interim quia sententia affirmativa etiam est probabilis, & quæstio versatur circa rem necessariam necessitate mediæ, in praxi omnino securius est tenendum, ne falsus

Ius animæ periculo exponatur, si sententia negativa revera esset falsa,

Objectiones.

675 **O**Bj. 1. Modo Deus cognoscatur ex creaturis, jam potest amari super omnia: ergo ad justificationem & salutem non est necessaria fides stricte talis, & multo minus in Deum remuneratorem. Conf. Cornelius centurio Act. 19 dicitur Religiosus, ac timens Deum, antequam credidit: ergo fuit iustificatus, & salvari potuit abique fide stricte tali. Resp. Dist. Ant. potest amari super omnia amore naturali, Conc. Ant. supernaturali, & quidem amore amicitiae, Neg. Ant. Deus in hac providentia saltem libere decrevit, non dare sufficiens auxilium supernaturale ad amorem perfectum, nisi præcedat fides stricte talis in Deum remuneratorem, ut colligimus ex sacra auctoritate Imo Maurus, Perez aliqui existimant ex ipsa natura rei Deum non posse amari amore perfecto amicitiae, nisi cognoscatur tanquam paratus amicitiam æternam nobiscum inire, aut tanquam finis noster ultimus, & dignissimus, quo æternum fruamur, adeoque tanquam remunerator. Ad Conf. Dist. Ant. Dicitur Religiosus antequam explicite credidit in Christum, Conc. Ant. in Deum remuneratorem, Neg. Ant. cujus falsitas clare colligitur ex can. 25 concilii Arausici II alibi citato.

676 Dices. Ad alios actus salutares eliciendos non est necessaria fides stricte talis in Deum remuneratorem: ergo neque ad actum perfectæ charitatis. Conf. Media absolute necessaria ad salutem debent posse ab omnibus acquiri; sed fides stricte talis in Deum remuneratorem

non

non potest ab omnibus acquiri ; cum multis gentilibus Evangelium nunquam fuerit prædicatum. *Quomodo autem credent sine prædicante?* quærit Apostolus ad Rom. 10 v. 14. Resp. Dist. Ant. Si tales actus proxime, ac perfecte disponant ad justificationem, & salutem, Neg. Ant. secus, Transf. Ant. & Neg. Conf. Multi existimant Deum nunquam dare cognitionem supernaturalem aliaque auxilia ad actus salutare requisita, nisi præcesserit fides stricte talis, vel ipsi actus salutare per se ad actum fidei prærequirantur ut pia affectio, saltem textus in probatione a nobis allati id probant de actibus ad justificationem proxime conducentibus. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Si gentiles faciant, quod est in se, Deus omnes homines volens salvos fieri, alia quacunque ratione ipsis providebit, ut possint elicere fidem proprie talem.

Obj. 2. Ex una parte fideles non solent facere discrimen inter Deum tanquam remuneratorem naturalem, & supernaturalem: ex altera parte quando aliquis Deum perfectissime diligit, ab illius remuneratione præscindit: ergo non requiritur fides in Deum tanquam remuneratorem supernaturalem. Conf. In lege Mosaica Deus solum credebatur tanquam largitor bonorum temporalium: ergo. Resp. Dist. Ant. fideles non solent facere hoc discrimen signate, & reflexe, Conc. Ant. exerceite, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & Dist. etiam alterum. Quando Deus perfectissime amatur, præscinditur ab illius remuneratione in ipso actu charitatis, Conc. Ant. in prævio actu fidei, Neg. Ant. modo credatur remuneratio altior omnibus terrestribus, vel æterna, prout in hac providentia nobis revelatur, & promittitur, Deus jam creditur tanquam auctor supernaturalis

677

ralis specificative talis, & licet hæc remuneratio non necessario debeat movere ad amorem; debet tamen prius cognosci per actum fidei. Ad Conf. Neg. Ant. Deus in lege Moisaica promissit quidem etiam bona temporalia; & ut largitor illorum credi potuit, sed hæc fides non suffecit ad amorem justificativum, ut evincunt nostræ probationes.

678

Dices. Juxta nos gravis peccator non posset justificari nisi prius eliceret fidem in Deum tanquam remuneratorem supernaturalem; hoc est contra praxim consentitum: ergo. Conf. Attritio ex metu gehennæ concepta sufficienter, avocatur a peccatis: ergo etiam spes beatitudinis, licet præscindat a supernaturalitate. Resp. Dist. Maj. Si prius fidem nunquam elicuit; aut illam per peccatum oppositum iterum amisit; Conc. Maj. secus; Subdist. nisi prius eliceret fidem explicitam, Neg. Maj. implicitam, & vir ualiter talem, Transl. Maj. Qui sæpius elicuerunt fidem, compararunt sibi species suasivas de conducentia boni operis ad salutem, unde quando actus salutates eliciunt; ex supernaturali lumine judicant, illos ad vitam æternam conducere, etiam si se explicite non reflectant ad motivum fidei. Aliud est de iis; qui prius fidem vel nunquam elicuerunt, vel habitum fidei iterum perdiderunt; apud hos autem la Croix certum esse, quod ad justificationem prærequiratur fides actualis. Ad Conf. Dist. Ant. avocatur a peccato avocatione qualicunque, Conc. Ant. justificativa; Subdist. si hic metus sit supernaturalis, & conjunctus cum Sacramento; Conc. Ant. secus; Neg. Ant. Ut attritio ex metu gehennæ sit supernaturalis, & in Sacramento ad justificationem conducatur, saltem remote supponit fidem

Hæ

& sp
ut co
14 co

dem
elle
fit su
illum
homo
Quod
ne fu
sim
Text
gi ve
rum;
De fi
crede
quod
do ac
est
saltem
cond
serva
dispo
fide
riori
ficit;
fi.
Paulu
Deum
tifica
didit

Homi
Incar
fi fid
fest. 6
a Dec

& spem de Deo remuneratore supernaturali, ut colligitur ex Tridentino sess. 6 cap. 7 & sess. 14 cap. 4.

Obj. 3. Sacra Scriptura sæpè judicat, si-
dem explicitam in Christum necessitate medi
esse necessariam, ait enim, quod *Justitia Dei sit super omnes per fidem Christi, qui credunt in illum*, ad Rom. 3 v. 22; *Quod non justificetur homo, nisi per fidem Christi*, ad Galat. 2 v. 16; *Quod jam sit judicatus, qui non credit in nomine Filii Dei*, Joah. 3 v. 18. Eodem modò passim loquuntur SS. Patres. Resp. Neg. Ant. Textus Scripturæ, & Patrum possunt intelligi vel 1. de necessitate præcepti respectu illorum, quibus Evangelium est prædicatum. 2. De fide in Christum implicita, in quantum credendo Deum remuneratorem credimus, quod nos ad beatitudinem velit perducere modo ac mediis sibi placitis, inter quæ præcipue est Christus. 3. De fide in Christum in voto, saltem implicito, in quantum illud ad salutem conducit non tantum negative, sicut votum servandi alia præcepta; sed positive tanquam dispositio ad justificationem requisita. 4. De fide Christi non ut objecti, sed ut causæ meritoris, quatenus sola illa fides ad salutem sufficit; quæ elicitur ex gratia, & meritis Christi. Ratio ita exponendi textus est, quia S. Paulus ad Hebr. 11 solum requirit fidem in Deum remuneratorem, & Cornelius fuit justificatus, antequam explicite in Christum credidit.

Dices 1. In symbolo S. Athanasii dicitur: 680
Homini ad salutem æternam necessarium esse, ut incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat; & concilium Tridentinum sess. 6 cap. 6 ait: Illud imprimis credi debere a Deo justificari impium per gratiam ejus, per

redemptionem, quæ est in Christo. Conf. S. Augustinus tum alibi sæpius, tum lib. 18 de civitate cap. 47 docet: *Nemini etiam ante Adventum Christi concessum fuisse, ut sit justus, nisi cum divinitus revelatus est unus mediator Dei, & hominum, homo Christus & Jesus.* Resp. Symbolum S. Athanasii non loquitur determinate de necessitate medii, alias omnia, quæ in ipso continentur, eadem necessitate credi deberent; nam ita concludit: *Hæc est fides catholica, quam nisi quisque fideliter, firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.* Tridentinum loc. cit. varias dispositiones ad justificationem enumerat, quæ certe non sunt eodem modo necessariæ, ut prædicatio externa Evangelii. Imo ex verbis citatis solum sequitur requiri fidem in Deum per gratiam, quæ est ex meritis Christi, quin ideo credi debeat, quod sit ex meritis Christi. Ad Conf. S. Augustinus vel juxta Suarium hic deferendus, vel mitius exponendus de fide implicita, aut in voto; nam fides explicita in Christum ante adventum ipsius juxta ipsos Adversarios non fuit necessaria necessitate medii.

681

Dices 2. Innocentius XI damnavit hanc propositionem: *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei, & etiam si per negligentiam culpabilem negat mysterium Trinitatis, & Incarnationis.* Conf. Juxta nos fides in Christum non esset magis necessaria, quam fides aliorum articulorum; hoc absurdum: ergo. Resp. Ex hac damnatione ad summum probari, quod notitia Incarnationis, & Trinitatis sit necessaria ad absolutionem, non vero ad perfectam contritionem, adeoque nec ad justificationem. Dein prima pars propositionis illimitate loquitur de

igno-

igno
mun
ran
ta e
culp
eram
& p
ab
Do
minu
ricul
babil
lute
le,
quan
qui
rit e
tialit
Tran
minu
fides
& mo

An,

PR
p
ticulo
neve
verbi
insti
ad cu
præc
enim
Deo
Tra

ignorantia myſteriorum fidei, etiam Dei remuneratoris: pars altera etiam agit de ignorantia culpabili; hinc utraque merito damnata eſt. Porro qui hæc duo myſteria ignorat culpabiliter, non eſt diſpoſitus ad valorem Sacramenti; ſi autem ignorantia eſt invincibilis, & poenitens poſſit inſtrui, rurfus non poteſt abſolvi ſaltem licite, quia Sacerdos debet eſſe Doct̃or, & hic non poteſt ſequi ſententiam minus tutam, ne Sacramentum exponatur periculo nullitatis. Interim ſicut ſpeculative probabile eſt, notitiam horum myſteriorum abſolute non requiri, ita ſpeculative eſt probabile, quod talis poſſit abſolvi valide. Quamquam caſus moraliter vix videtur poſſibilis; qui enim nescit hæc duo myſteria, vix poterit eſſe ſufficienter inſtructus in iis, quæ eſſentialiter ad Sacramentum pertinent. Ad Conf. Tranſ. Maj. Neg. min. Quia Chriſtus nihilominus eſt magis principale obiectum fidei, & fides totam ſuam efficaciam habet ex gratia, & meritis Chriſti.

QUÆSTIO V.

An, & qualis fides ſit neceſſaria neceſſitate præcepti?

Præceptum fidei aliud eſt negativum, aliud 682
poſitivum. Negativum jubet, ne ulli articulo ſufficienter nobis propoſito diſcredamus, neve fidem exterius negemus, utendo talibus verbis, aut ſignis, quæ vel ex natura ſua, vel inſtitutione hominum principaliter ordinantur ad cultum falſæ religionis ſignificandum. Hoc præceptum obligat ſemper, & pro ſemper; qui enim veritatem, quam ſufficienter agnoſcit a Deo eſſe revelatam, negat, vel de illa dubitat,
Traſſat. IV. de Fide. N n

tat, gravem auctoritati divinæ infert injuriam. De iis vero, qui fidem etiam tantum exterius negant, aut falsam Religionem simulant, Christus Matth. 10. v. 33 dixit: *Qui me negaverit coram hominibus, negabo & ego eum coram patre meo.* Certe SS. Martyres atrocissimam mortem subire, quam Religionem falsam profiteri, aut simulare maluerunt; hinc Innocentius XI damnavit hanc propositionem ordine 18: *Si a potestate publica quis interrogetur, fidem ingenuè confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consulo, tacere autem ut peccaminosum per se non damno.*

683

Præceptum positivum jubet, ut pro certis circumstantiis fidem exterius actu profiteamur. Colligitur ex illo Apostoli ad Rom. 10. v. 10: *Corde enim creditur ad justitiam, ore autem fit confessio ad salutem.* Tales circumstantiæ sunt 1. Quando alias periclitaretur honor Dei, aut Christi, quia Religio catholica posset cenferi falsa. 2. Quando alias ipse homo non profitens se exponeret periculo, ne ex timore fidem neget. 3. Quando silentium esset signum negationis, vel erubescentiæ fidei. 4. Quando ex negatione professionis oriretur grave detrimentum, aut scandalum proximi. 5. Quando Ecclesia ex speciali lege ad faciendam professionem fidei obligat, ut pluribus explicant Casistæ. Nobis duo adhuc examinanda restant, an videlicet actus internus fidei quandoque sit præceptus, & quidem ita, ut hoc præceptum per se, & directe ad virtutem fidei pertineat, & in illius honestate fundetur? Item quorum articulorum fides explicita, hominibus adultis vi præcepti sit necessaria?

Di:

cessar
cialis
tinen
qua
tum
Marc
denn
fides
hoc ip
libet
medic
hiber
prop
centu
ciale
tæ ab
tæ ju
Es ch
eas v
est, c
virtu
ciale
ceptu
charit
præce
quoad
crede
sed p
tia ip
suam
Quia
Relig
regul
quid
ria ca
symb

Dicendum 1. Aliqua fides actualis est necessaria necessitate præcepti, & quidem specialis per se, & directe ad virtutem fidei pertinentis. Prob. 1 pars ex S. Scriptura, in qua 1 Joan. 3 v. 23 dicitur: *Hoc est mandatum ejus, ut credamus in nomine filii ejus; & Marc. ult. v. 16: Qui vero non crediderit, condemnabitur.* Imo cum juxta Scripturam aliqua fides sit omnino necessaria necessitate mediæ, hoc ipso est necessaria necessitate præcepti; quilibet enim ex præcepto tenetur adhibere illa media, quæ ad salutem sunt necessaria, & adhiberi possunt. Prob. 2 pars ex damnatione propositionum, nempe 16 damnatæ ab Innocentio XI: *Fides non censetur cadere sub speciale præceptum, & secundum se; & 1 damnata ab Alexandro VII: Homo nullo unquam vita suo tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & caritatis ex vi præceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium.* Ratio conclusionis est, quia datur speciale peccatum infidelitatis virtuti fidei oppositum: ergo etiam datur speciale præceptum fidei, sicut datur speciale præceptum eliciendi actus aliarum virtutum spei, charitatis, Religionis &c.

Dicendum 2. Quilibet adultus necessitate præcepti per se tenetur non solum explicite quoad substantiam, & juxta suam capacitatem credere omnes articulos symboli Apostolici, sed præter illos plura alia scire, quorum notitia ipsi est necessaria ad vitam bene, & juxta suam obligationem instituendam. Prob. 1 pars. Quia Christianus saltem primaria capita iuxta Religionis debet explicite credere, & habere regulam universalem, ex qua dignosci possit, quid ipsi explicite credendum sit; atqui primaria capita Religionis christianæ continentur in symbolo apostolico, quod teste S. Augustino

N n 2

serm.

ferm. 135 de tempore in hunc finem ab Apostolis fuit compositum, ut fideles haberent compendium eorum, quæ nosse debent; hinc istam obligationem semper agnovit Ecclesia, ut patet ex concilio Agathensi, Bracharenfi, Cabilonenfi, & pluribus SS. canonibus distinct. 4 de consecr. Idipsum confirmat consuetudo Ecclesiæ, quæ extra casum necessitatis nulum adultum baptizat, nisi doctus, & professus fuerit totum symbolum. Pars 2 patet ex eo, quia obligatio faciendi infert obligationem sciendi: ergo sicut homo tenetur vitam bene, & christiane instituere, sic tenetur sibi comparare notitiam ad hoc necessariam.

686

Dixi 1. Quemlibet adultum per se teneri explicite credere symbolum apostolicum; nam per accidens potest quis excusari ob defectum rationis, aut instructionis. 2. Quoad substantiam, quia non datur obligatio saltem gravis explicite credendi omnes circumstantias, aut ut singula verba memoria teneantur. 3. Juxta cujusque capacitatem, quippe licet singuli articuli debeant credi in se, & sub propria ratione, quæ per ipsa verba ingenari solet, non tamen rudes tenentur de illis habere conceptus omnino perfectos ita, ut etiam sciant hos articulos explicare, aut aliquam eorum rationem reddere. 4. Quæ necessaria sunt ad vitam christiane instituendam, uti sunt oratio dominica, præcepta decalogi, & saltem quatuor prima præcepta Ecclesiæ. Item Sacramenta cuilibet adulto necessaria, & reliqua, quando ea volunt suscipere, aut administrare. 5. Juxta suam obligationem plura enim e. g. circa licentiam contractuum debet scire mercator, quam rusticus, plura advocatus, & judex, quam partes litigantes; maxime autem

tem
res
bent.

O
licere
dici,
præc
admi
tur i
beren

appar
talem
in no
cujus
condi
solum
nemu
etiam
sumus
quod
Ad Co
exista
mus.

I
neque
actus
alias
neque
juxta
intern
pernat
gnosce
Neg.
Hoc p

tem præ aliis debent esse docti animarum pastores, a quibus alii normam vivendi accipere debent.

Objectiones.

OBj Si daretur præceptum eliciendi fidem actualem internam, vi illius deberemus elicere actum supernaturalem; hoc non potest dici, quia nunquam possemus scire, an hoc præceptum impleverimus. Conf. Non debet admitti speciale præceptum, nisi id contineatur in decalogo: ergo. Resp. Dist. Maj. Deberemus elicere actum supernaturalem saltem apparenter talem, Conc. Maj. semper reipsa talem, Neg. Maj. Quia hoc quandoque non est in nostra potestate ob defectum occultum alicujus comprincipii supernaturalis, vel alterius conditionis requisitæ. Unde præceptum fidei solum obligat, ut, quantum in nobis est, conemur actum supernaturalem elicere. Imo etiam de actu supernaturali plerumque non possumus prudenter dubitare, cum Deus facienti, quod est in se, sua gratia deesse non soleat. Ad Conf. Neg. Ant. Sed sufficit, si præceptum existat in Scriptura, ex qua illud satis probavimus.

Dices. Præceptum eliciendi actum fidei, neque est naturale; hoc enim non obligat ad actus supernaturales; neque est supernaturale, alias non posset cognosci, nisi per actum fidei; neque est mere ecclesiasticum, quia Ecclesia juxta multos non potest præcipere actus mere internos: ergo. Conf. Si hoc præceptum esset supernaturale, deberet impleri, antequam cognosceretur; hoc absurdum: ergo. Resp. Neg. Ant. quoad primum & secundum membrum. Hoc præceptum sub diverso respectu est natu-

rale, & supernaturale, seu positivum divinum. Supernaturale est præsuppositive, quatenus præsupponit elevationem hominis ad finem supernaturalem, revelationem supernaturalem, & oblationem auxiliorum supernaturalium; naturale est consecutive, quatenus supposita dicta hypothesi connaturaliter sequitur præceptum fidei supernaturalis, dictante ipsa natura, omnia Dei præcepta esse observanda. Hinc facta hypothesi, quod homo sic elevatus ad statum supernaturalem, etiam præceptum naturale potest obligare ad actus supernaturales. Neque aliquid obstat, quominus præcepta supernaturalia per cognitionem mere naturalem possint cognosci. Ideo ad Conf. Dist. Maj. hoc præceptum deberet impleri, antequam cognosceretur per actum fidei, Trans. Maj. per cognitionem naturalem, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf.

- 689 Obj. 2. In symbolo Apostolorum multa continentur, quæ non debent credi explicite, uti Virginitas Deiparæ, descensus Christi ad inferos, sessio ad dexteram Patris, communicatio Sanctorum &c.: ergo non debent omnes articuli explicite credi. Conf. Juxta nostram sententiam plurimi damnarentur ob ignorantiam horum articulorum: ergo. Resp. Dist. Ant. quæ non debent credi explicite quoad omnes circumstantias, Conc. Ant. quoad substantiam, Neg. Ant. & eodem modo Conf. Licet aliqua in symbolo apostolico e. g. quod passio Christi contingerit sub Pontio Pilato, resurrectio tertia die &c. solum videantur pertinere ad circumstantias, tamen ea, quæ in objectione allata sunt, probabilius ad ipsam substantiam pertinent, excepto forte articulo noto, quem Suarez putat virtualiter contineri, & credi in Ecclesia, quam credere debemus sub conceptu unius

uniu
tas
am
& c
juva
lis in
mi c
vite
Opt
myst
non
qui
non

rum
scur
lrig
ad i
Syn
non
lam
& C
Dist.
plici
cto,
quer
alia
&c.
juxta
Neg.
Patr
lium
quiff
lium
rit,
com
tes
tent

unius congregationis, in qua est vera sanctitas, & una fides sub uno capite, adeoque etiam communio membrorum in bonis operibus & orationibus. Verum hæc in praxi parum juvant, sed fideles in omnibus omnino articulis instrui debent. Ad Conf. Dist. Ant. Plurimi damnarentur, si eorum ignorantia sit graviter culpabilis, Conc. Ant./secus, Neg. Ant. Optandum esset, ut multi instructionem in his mysteriis culpabiliter non negligerent, licet nonnunquam potius culpa sit penes pastores, qui huic gravissimo muneri pro sua obligatione non satisfaciunt.

Dices. Quidam articuli e. g. de Sancto-
rum communione, Ecclesia &c. sunt valde ob-
scuri, & ipsi theologi de eorum sensu inter se
litigant: ergo non est credibile, quod omnes
ad illos explicite credendos obligentur. Conf.
Symbolum ab Apostolis dictum revera ab ipsis
non est compositum, præsertim quoad formu-
lam, sub qua circumfertur, ut ajunt Erasmus,
& Calvinus cum suis: ergo. Resp. Transf. Ant.
Dist. Conf. quod omnes obligentur ad illos ex-
plicitè credendos sub conceptu omnino ex-
acto, Conc. Conf. sub conceptu saltem rudi,
quem ipsa verba indicant, Neg. Conf. Etiam
alia mysteria e. g. Trinitatis, Incarnationis
&c. difficulter a nobis penetrantur, & tamen
juxta omnes explicite credi debent. Ad Conf.
Neg. Ant. Contrarium constat ex constanti
Patrum etiam primæ ætatis, omniumque fide-
lium consensu. Certe formula hæc est anti-
quissima, cumque nullus Pontifex, aut concilium
possit ostendi, a quo illa sic ordinata fue-
rit, debet referri ad ipsos Apostolos, qui eam
communiter fecisse dicuntur, antequam in gen-
tes dividerentur, collatis communi opera sen-
tentiis.

691

Cæterum præter symbolum Apostolorum duo habemus alia Nicænum, & S. Athanasii, quæ sunt explicatio symboli apostolici, quin tamen sufficienter probetur obligatio omnia explicite sciendi, quæ in illis continentur. Nicænum conditum est a concilio generali Nicææ congregato, ut divinitas verbi divini expressius declararetur, quia id temporum illorum hæreses exigebant, huic postmodum plura addidit concilium Constantinopolitanum I, præsertim de divinitate Spiritus sancti. Continetur hoc symbolum paucis mutatis in Missali Romano. Symbolum vero S. Athanasii habetur in Breviario Romano, & huic Patri tanquam auctori tribuitur a pluribus etiam conciliis particularibus. Sed hodie merito dubitatur, an vere sit opus S. Athanasii, tum quia de hoc illius opere silent omnes antiqui, tum quia ipse Athanasius in epistola ad Antiochenos testatur, se semper fuisse alienissimum a condenda nova formula fidei. Accedit, quod stylus auctorem latinum indicet, quiscunque hic sit. Multi existimant esse Vigilium Tapensem in Africa Episcopum, qui sub finem sæculi V floruit, & alium quemdam dialogum sub nomine Athanasii scripsit. Illud interea certum, hoc symbolum quoad sensum in operibus S. Athanasii totum contineri, & esse certissimam fidei regulam, cum ab Ecclesia fidelibus ad credendum proponatur.

692

Quæres. Quando, & quoties præceptum speciale eliciendi actum fidei obliget? Resp. Circa hoc non convenire auctores. P. Gormaz, & Antonius Mayr existimant, actum fidei singulis saltem annis esse graviter præceptum, tum quia ista obligatio non videtur nimis gravis, tum quia debet elici intra tale tempus, ut non possit dici nimis diu differri, & hominem diu

diu
fia
Coc
dere
fide
per
fune
illu
per
quin
dam
fide
ria
lis q
chan
præ

com
initi
com
erec
nes
ter

3. &
alias
rum
do f
quan
habi
nota
ratio
pro
mor
tion
pore
oblig
sape

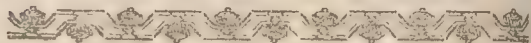
diu quasi Dei sui oblivisci; hinc etiam Ecclesia singulis annis præcipit Confessionem, & S. Communionem, quia alias nimis diu differri videretur. P. Cardenas, & Lugo dicunt actum fidei frequenter eliciendum esse, eoquod semper teneamur vivere christiane, & fides sit fundamentum omnium actionum christianarum. Illud certum, quod non sufficiat actum fidei per totam vitam tantum semel elicere, aut per quinquennium differre; nam Innocentius XI damnavit istas propositiones, 17: *Sufficit actum fidei semel in vita elicere*; 65: *sufficit illa mysteria semel credidisse*. 6: *Probabile est, ne singulis quidem quinquenniis per se obligare præceptum charitatis erga Deum*; eadem autem est ratio de præcepto fidei.

Præterea præceptum speciale fidei juxta 693 communem obligat in his circumstantiis. 1. Sub initium vitæ moralis, quando homini rationis compoti proponuntur mysteria fidei tanquam ereditu necessaria. 2. Si quis patitur tentationes contra fidem, aut aliam virtutem, quas aliter superare nequit nisi eliciendo actum fidei. 3. Si actus fidei est necessarius ad exercendas alias virtutes, hic & nunc præceptas, quarum actus sine fide non possunt elici. 4. Quando facienda est exterior fidei professio. 5. Postquam aliquis per peccatum infidelitatis amisit habitum fidei. 6. In hora mortis. Ubi tamen notat P. Mayr, initium vitæ moralis, seu usus rationis, & articulum mortis non debere accipi pro instanti physice primo, aut ultimo, sed moraliter, ac ita, ut actus fidei post usum rationis non diu differatur, nec longo tantum tempore ante mortem eliciatur, quia alias hæc obligatio videretur nimis gravis. Sane pueri sæpe per ignorantiam invincibilem videntur ex-

N n 5

cu-

culari, licet tempore longiore actum fidei post usum rationis acquisitum nondum elicerint.



PARS III.

De Spe, & Charitate Theologica,

PAUCA sunt, quæ de gemina hac virtute tractanda præscribuntur; ut igitur brevitatis hujus partis longitudinem prioris compenset, quinque duntaxat quæstionibus dicenda complectar.

QUÆSTIO I.

Quid sit Spes Theologica, & quodnam illius objectum?

- 694 **S**pes in genere juxta S. Thomam 1 2 q. 4 a. 1 est motus potentiæ appetitivæ consequens apprehensionem boni, futuri, ardui, possibilis adipisci. Itaque objectum Spei debet esse primo Bonum; quæ enim mala judicamus, non speramus, sed timemus. 2. Arduum, id est, conjunctum cum aliqua difficultate; nam quæ pro libitu habere possumus, quando volumus, non dicuntur sperari. 3. Futurum; quippe bonum præsens qua tale non speramus, sed de eo gaudemus; sufficit tamen, si res primum sit futura nostra quoad possessionem, cum utique multa speremus, quæ dudum jam existerunt, sed a nobis necdum possidentur. 4.

Poss.

Possibile adipisci, in quantum objectum spei representatur ut probabiliter obtinendum; quæ enim apprehendimus ut impossibilia, aut certo non obinenda, potius desperamus. Porro sicut cognitio, qua quis iudicat rem esse suam, non constituit gaudium, quod habet de illa re, sed ad gaudium tantum præsupponitur; sic iudicium de rei futuritione, & possibilitate non est ipsa spes, sed ad illam solum præsupponitur.

Ex his spes theologica definiri potest, quod 695 sit desiderium fiduciale, & supernaturale æternæ beatitudinis, & bonorum ad illam pertinentium, cum conatu quodam, & erectione animi Deo auxiliatori innixa. Definitio hæc quoad sensum est communissima, & dicitur 1 desiderium, seu amorem concupiscentiæ, quo appetimus rem nondum possessam, ut nobis bonam; spes enim non est actus intellectus, sed voluntatis, sicut desperatio tantum est actus voluntatis. Hinc potest quis desperare beatitudinem, quam fide divina credit se obtinere posse, si velit; sed quia non vult relinquere peccata, & cooperari gratiæ, non habet desiderium saltem efficax, quale ad spem requiritur. Dicit 2. Fiduciam cum conatu, & erectione animi ad bonum saltem aliquando obtinendum ita, ut saltem aliquando velit facere, quod ex sua parte est necessarium. Sic peccator habitualis potest sperare, modo velit aliquando agere poenitentiam: econtra desperans nunquam vult facere, quod ex sua parte requiritur; hinc desperatio est desiderium boni sine fiducia. Dicit 3, certitudinem, quatenus innititur Deo auxiliatori, de quo plura inferius.

Objectum materiale spei primum est i- 696 pse Deus possidendus possessione beatifica, sive

com-

complexum ex beatitudine nostra objectiva, quæ est Deus, & ex beatitudine formali, consistente in visione intuitiva, & amore fructivo Dei, in quo complexo etiam consistit delectatio concupiscentiæ Beatorum, ita tamen ut Deus se habeat tanquam objectum magis principale, & ut quod, possessio vero tanquam objectum minus principale, & ut quo. Ratio est, quia objectum materiale spei primum est summum bonum nostrum; hoc neque est sola possessio Dei secundum se præcise accepta, utpote aliquid mere creatum, neque solus Deus secundum se præcise consideratus, quia sub hac ratione nondum intelligitur bonum nostrum, sed fit nostrum per possessionem. Si dicas spem supponere amorem concupiscentiæ ordinatum, Deum autem non posse ordinate amari propter nos. Respondeo imprimis stricte loquendo per spem Deum non amari propter nos, sed nobis quatenus est summum bonum nostrum. Dein sperans se non habet pro fine cui excellentiæ, & positive ultimo, sed tantum pro fine cui indigentia, & negative ultimo, in quantum appetit Deum tanquam suam felicitatem, in quo nihil est inordinatum.

697

Objectum materiale spei secundarium sunt bona creata, tam naturalia, quam supernaturalia, quæ ad consequendam æternam beatitudinem necessaria, vel utilia esse possunt, & ad actum spei non jam præsupponuntur, quippe ad eandem virtutem pertinet velle finem, & media, imo etiam fugere ea, quæ impediunt finem; unde etiam peccata, gehenna &c. non sunt objectum materiale spei, sed aversionis. Ut tamen sperando ista bona exerceatur spes theologica, debent ad De-

um

um
fit.
gin
Deu
fidu
tum
rare
bona
rurs
um
dera
char
vini

form
bona
ferti
nus
ritat
univ
boni
conc
bona
timu
mal
defi
um
fide
spe
fit p
prin
secu
vero
um
est
incl
tura

um tanquam nostrum bonum referri, & sic fit, ut magis speremus Deum, sicut si diligimus proximum propter Deum, etiam ipsum Deum, & magis diligimus; alias desiderium fiduciale, quod Deum non ita attingeret, tantum esset spes moralis. Quod si quis desideraret beatitudinem non ut sibi bonam, sed ut bonam Deo, & conducentem ad ejus gloriam, rursus non exerceretur actum spei, sed desiderium charitatis theologicæ, quia tantum desideraret bonum ut bonum Deo. Sic actus charitatis est desiderare gloriam nominis divini per totum orbem propagari.

Quatenus spes est desiderium pro objecto 698
formali habet bonitatem Dei respectivam, ut bonam nobis; quippe spes per desiderium fertur in Deum, ut est bonus, non ut est bonus in se; hic enim modus tendendi est charitati proprius: ergo ut est bonus nobis, sicut universum objectum formale desiderii est ipsa bonitas finis ut possidenda, quæ ad amorem concupiscentiæ movere solet. Cætera vero bona, quæ propter Deum possidendum appetimus ad summum possunt dici objectum formale secundarium; nam hoc ipso quod tantum desiderantur propter Deum, ultimato ad Deum referuntur, & ipsa bonitas Dei ad illa desideranda movet. Ex quibus patet, quod in spe theologica objectum præcipue amatum non sit persona sperans, sed Deus, adeoque si quis primario seipsum amaret, & Deum tantum secundario non eliceret spem theologicam; at vero licet etiam naturaliter moveamur in Deum ut nobis bonum, actus spei nihilominus est supernaturalis, quia non præcise oritur ex inclinatione naturali, sed ex inclinatione naturæ per gratiam elevatæ.

Qua-

699

Quatenus spes est fiducia pro objecto formali habet Deum auxiliatorem, seu ipsius fidelitatem, omnipotentiam, & promissionem; his namque Dei perfectionibus homo movetur ad concipiendam fiduciam vincendi tentationes, & obtinendi æternam beatitudinem solis viribus naturæ non continendam. Porro hoc motivum fiduciæ est saltem objectum formale quo; sicut enim medicina potest esse motivum spei, qua speratur sanitas, quin ipsa medicina ametur, aut ad desiderium sanitatis moveat, ita potest quis sperare, & amore concupiscentiæ desiderare æternam beatitudinem, quin ideo amet Deum ut auxiliatorem vel ipsius auxilia. Neque dicas, tali modo etiam nostras vires aut cooperationem fore objectum formale ut quo spei theologicæ, cum etiam sine his nostra beatitudo non possit obtineri; nam juxta communem modum loquendi, illud solum dicitur objectum formale fiduciæ, ex quo concipitur spes obtinendi rem, supposito, quod sperans etiam faciat, quæ ex parte ipsius requiruntur.

700

Paulo aliter explicat objectum spei Ulloa. Juxta hunc quatenus spes est desiderium, illius objectum formale consistit in bonitate Dei a nobis possidendi, quatenus est fiducia tendens in bonum arduum ut possibile in omnipotentia Dei auxiliante, & quatenus est certa in promissione, & fidelitate Dei. quæ quidem certitudo juxta ipsum præsupponit, sed non involvit omnipotentiam tanquam motivum; quia, ut ait, omnipotentia secundum se tam parum movere potest ad fundandam certitudinem auxilii, quam parum potest movere ad sperandam unionem hypostaticam, quam Deus nobis non promisit. Existimant quidem aliqui, spem versari posse etiam

am ci
e. g.
&c.
theol
qui n
pertin
de m
cum
auditu

ca de
certa
Hebr.
tutam
fess. 6
mo ce
atur,
colloca
non p
certa
theol
tandu
intrin
præsu
bonum
bili.
tatis,
venit
fit pr
auxili
nem e
incert
conju
li, se
timor
net,
12 sc
stram

am circa bona quædam a Deo non promissa e. g. circa auxilia efficacia, gratiam finalem &c. Verum ejusmodi actus non sunt spes theologica, sed actus honesti concupiscentiæ, qui modo ad hanc, modo ad aliam virtutem pertinent, & oriuntur ex fide supernaturali de misericordia, & bonitate Dei, conjuncta cum prudenti persuasione, quod Deus nos sit auditurus.

Quæres. An, & quomodo spes theologica debeat esse certa? Resp. Quod debeat esse certa, patet tum ex sacra Scriptura, quæ ad Hebr. 6 v. 19 illam vocat *Anchoram animæ tutam, & firmam*; tum ex Tridentino, quod sess. 6 cap. 13 de dono perseverantiæ ait: *Nemo certi sibi aliquid absoluta certitudine pollicetur, tametsi in Dei auxilio firmissimam spem collocare, & reponere omnes debent.* Atqui spes non posset esse tuta, ac firmissima, nisi esset certa; hinc actum spei debet præcedere fides theologica de promisso divino auxilio. Notandum tamen 1. Quod certitudo spei non sit intrinseca, & formalis, sed extrinseca, & præsuppositiva, in quantum ad desiderandum bonum speratum dirigitur ab actu fidei infallibili, & certissimo; nam spes est actus voluntatis, certitudo autem formaliter tantum convenit actibus intellectus. 2. Quod spes tantum sit præsuppositive certa, quatenus nititur Deo auxiliante, quatenus autem tanquam conditionem etiam requirit nostram cooperationem, est incerta, & fluctuans; hinc spes theologica conjungibilis est cum timore non tantum filiali, sed etiam simpliciter servili, imo hic ipse timor, tanquam actus elicitus ad spem pertinet, ut indicat Apostolus ad Philippenfes 2 v. 12 scribens: *Cum metu, & tremore salutem vestram operamini.*

Di-

702

Dices. Tali modo actus spei tantum esset conditionatus. Prob. Juxta Tridentinum non possumus absolute judicare, quod bonum speratum simus obtenturi, sed tantum conditionate, si divinis auxiliis rite cooperemur. Conf. Juxta nos etiam ille, cui Deus revelasset suam damnationem, posset habere spem certam salutis; nam etiam hic posset habere cognitionem certam, quod sit æternum salvandus, si divino auxilio cooperetur. Resp. Neg. sequelam. Ad Prob. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis illi actus, qui ex parte intellectus ad spem præsupponuntur, sint tantum conditionati, adeoque certitudo spei aliquo modo conditionata, tamen actus voluntatis, in quo ipsa spes consistit, nempe desiderium beatitudinis, & erectio animi, est absolutus; qui enim infallibiliter cognoscit, quod Deus sub conditione sibi libera beatitudinem promiserit, illam jam potest absolute desiderare, & ad illam consequendam animum absolute erigere. Ad Conf. Dist. Ant. Si in tali casu dari possit desiderium absolute efficax beatitudinis, & quidem cum serio conatu ad illam assequendam, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Qui ex revelatione divina, vel aliunde certo cognoscit, quod divino auxilio non sit cooperaturus, adeoque damnandus, non videtur posse habere desiderium absolute efficax beatitudinis, cum serio conatu illam assequendi, saltem si cognitio hæc ponatur antecedens, inimpedibilis, & aliquo modo directiva voluntatis. Videri potest Suarius disput. 2, Sect. 2, Viva disput. 5, q. 2, Ripalda, Ulloa &c.

QUÆ.

Qu
C
sup
pro
qu
vel
fe
gra
cul
ext
ram
tum
am
pro
re.
alte
bis
& a
ritat
am
rum
Add
ni a
litat
exan
prim
prox
se et
sup
quæ
bet,
riale
Tre

QUÆSTIO II.

*Quid sit charitas theologica, & quodnam ejus ob-
jectum?*

Charitas theologica actualis est actus super- 703
naturalis voluntatis, quo Deus diligitur
super omnia propter seipsum, proximus autem
propter Deum. Itaque ad actum charitatis re-
quitur 1. directio, seu amor, vi cuius Deo
velimus bonum, tam intrinsecum, id est, per-
fectiones Deo internas, quas ipsi ex animo
gratulamur; quam extrinsecum, nempe illius
cultum, honorem, & gloriam, de quibus illi
exhibitis gaudemus, vel ea exhiberi deside-
ramus. 2. Amor Dei super omnia, in quan-
tum Deus præfertur omnibus rebus etiam ipsi
amanti ita, ut Deum æstimet super omnia. &
pro nulla re aliquid Deo displicens velit face-
re. 3. Amor Dei propter se; possumus enim
alteri velle bonum, quatenus id bonum est no-
bis, vel ipsi amato, prius pertinet ad spem,
& amorem concupiscentiæ, posterius ad cha-
ritatem, & amorem benevolentiae, cui si eti-
am accedat redamatio amari, & mutua bono-
rum communicatio amor amicitiae vocatur.
Addunt aliqui 4. quod actus charitatis ab om-
ni alio motivo creato, & propria amantis uti-
litate præcindere debeat; sed hoc specialiter
examinandum erit.

Objectum materiale charitatis theologicae 704
primarium est ipse Deus, secundarium vero
proximus, quatenus Deus vult, ut propter
se etiam illi velimus bona tum naturalia, tum
supernaturalia, maxime æternam beatitudinem,
quæ tamen ipsa ultimato ad Deum referri de-
bet, ut adeo Deus semper sit objectum mate-
riale charitatis cui primarium, & ultimum,
Tractat. IV. de Fide. O o pro-

proximus vero: objectum materiale cui secundarium, & non ultimum. Porro nomine proximi hic intelliguntur omnes creaturæ rationales, quæ æternæ beatitudinis sunt capaces, & in cælo, terra, vel purgatorio existunt, etiam peccatores, hæretici, & infideles, non tamen damnati, quia Deus ipsos non amplius amat, & efficaciter decrevit, nullum amplius bonum illis conferre: ergo neque propter Deum possumus ipsis velle aliquod bonum ut ipsis bonum: licet forte aliquo modo possimus illos amare in hoc sensu, quod velimus, ut conserventur ad gloriam Dei, ejusque justitiam demonstrandam, quemadmodum norat D. Thomas. 2 2, q. 25 art. 4 in corp.

705

Objectum formale charitatis theologice est bonitas Dei absoluta, seu quia Deus in se bonus est; nam charitas est amor benevolentiae, quo Deo volumus bonum propter se, & proximo propter Deum: ergo motivum formale charitatis est bonitas Dei absoluta, quæ Deus de se, & in se summe amabilis est. Bonitas hæc absoluta hic non tantum accipitur pro aliquo attributo speciali ab aliis attributis formaliter distincto, neque tantum pro cumulo omnium perfectionum divinarum sed pro quacunque perfectione divina formaliter infinita, sive seorsim, & præcisive sumpta, sive in cumulo aliarum perfectionum: ratio est, quia Deus propter quamlibet perfectionem formaliter infinitam est amabilis amore amicitiae propter se, & super omnia, quæ non sunt Deus, & si propter aliquam ita amatur, nihil sive ex objecto materiali, sive formali deest, quo minus hic amor sit actus theologicus. Ex quo infert P. Simonet, Deum etiam ut auctorem bonorum naturalium esse objectum formale charitatis supernaturalis, & justificantis, mo-

mo-
diri
infl

stun
Qui
hom
138

Deu
si se

clar

min

ex in

ex c

Joan

Es n

Mag

vos

mon

prop

amic

um,

litas

com

stabi

ram

omn

sed s

acqu

parti

Filiu

chari

est,

prece

sic D

mini

modo hic actus per lumen supernaturale fidei dirigatur, & habitus supernaturalis in illum influat.

Quæres. An inter Deum & hominem justum deus vera amicitia. Resp. affirmative. Quippe dari veram amicitiam inter Deum, & hominem, justum passim clamat Scriptura, Psalm. 138 v. 17: *Nimis honorificati sunt amici tui Deus*; Joan. 15 v. 14: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ ego præcipio vobis*. Idem declarat Tridentinum sess. 6 cap. 7, ubi docet hominem *In justificatione ex injusto fieri justum, ex inimico amicum Dei*; Consentiunt SS. Patres, ex quibus S. Cyrillus Alexandrinus lib. 10 in Joan. ait: *Nihil majus, quam Dei amicum esse, & nominari*; S. Augustinus tract. 83 in Joan. *Magna dignatio, ut Dominus, quos novit servos suos, dignetur dicere amicos*. Quæ testimonia non tantum debent accipi in sensu improprio, & a communissima theologorum de amicitia vere tali intelliguntur, cum inter Deum, & hominem neque desit sufficiens æqualitas, nec mutua benevolentia, aut bonorum communicatio, nec animorum conjunctio, & stabilitas, quæ sunt præcipuæ dotes ad veram amicitiam requisitæ.

Nam 1. ad amicitiam non requiritur omnimoda paritas, & æqualitas amantium, sed sufficit æqualitas proportionis; hanc justus acquirit per gratiam sanctificantem, quæ est participatio naturæ divinæ, & adoptio in Filium Dei, & hæredem. 2. Sicut homo ex charitate vult Deo bonum, quia ipsi bonum est, eundem laudat, honorat, & per pias preces, ac cogitationes cum ipso conversatur, sic Deus homini justo vult bonum, quia homini bonum est, communicat ipsi dona tum

naturalia, tum supernaturalia, & per internas illustrationes & inspirationes cum ipso agit: ergo datur tanta benevolentia, & communicatio bonorum, quanta prudenter exigi potest. 3. Qui diligit Deum, etiam a Deo diligitur, & quasi unus cum Deo Spiritus est, ut indicat Apostolus 1 ad Cor 7: ergo inter Deum, & hominem justum datur animorum conjunctio, & quidem de se stabilis, ac æterna, nisi homo sponte per peccatum grave illam dissolvat. Neque hominem justum latet, se a Deo redamari, saltem sub conditione, si ipse Deum amet, plus autem gratis requiritur.

708

Dices 1. Inter servum, & Dominum non potest dari amicitia, neque amici debent esse multi. 2. Deus hominem tantum amat propter suam gloriam, nec in illo invenit rationem, cur illum amet amore benevolens. 3. Deus non potest esse obligatus ad officia benevolentiae homini præstanda, nec homo in Deum beneficium conferre. Resp. ad 1. Dist. Ant. nisi Dominus ex speciali favore ad amicitiam cum servo se demittat, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Multitudo tunc solum impedit, aut imminuit amorem amicitiae, quando impedit communicationem bonorum, de quo apud Deum infinite locupletem non est periculum. Ad 2. Quamvis Deus bona hominum præstita ultimato referat ad suam gloriam, tamen etiam homines respicit tanquam finem cui utilitatis, & amando hominem hoc ipso amore dignum reddit sua amicitia; hinc Neg. Ant. quoad 1 membrum, quoad alterum Neg. suppositum, quod jam antecederet ad amorem Dei homo debeat esse dignus amicitia divina, licet hoc requiratur inter creaturas, quæ per suum amorem non possunt

pos
De
bera
tame
sump
quo
riam
cit.

An

STa
ta

pro
num
prop
alium
ut no
titud
ri pr
rum,
statu
per h
rem
ipso si
veniat
q. 23
propt
unden
stanti
Amor
garam
cum
Dei pe
priæ

possunt reddere aliam amore dignam. Ad 3. Deus homini quidem non obligatur ante liberam suam promissionem jure sancto, nihil tamen obest, quo minus illi in amicum assumpto possit obligari vinculo amicitiae, a quo vicissim potest recipere laudem, & gloriam extrinsecam, quod ad amicitiam sufficit.

QUÆSTIO III.

An actus charitatis necessario excludat amorem concupiscentiae?

STATUS quæstionis non est, an actus charitatis formaliter, & in sua linea spectatus pro motivo possit habere Deum, ut nobis bonum, sed utrum Deus perfecte possit amari propter se, quamvis per eundem, vel saltem alium actum in eodem instanti etiam ametur, ut nobis bonus e. g. ut finis ultimus, & beatitudo nostra. Quod Deus perfecte possit amari propter se, est communissima Theologorum, dum docent, charitatem formaliter spectatam consistere in amore benevolentiae, & per hoc distingui a spe, eaque excellentiorem esse, quia *Charitas attingit Deum, ut in ipso sisat, non ut ex eo aliquid boni nobis proveniat*, ut in terminis docet S. Thomas 2. 2 q. 23 art. 6 in corpore. Quod vero Deus propter se perfecte ita amari possit, ut per eundem, vel saltem alium actum in eodem instanti etiam ametur, ut nobis bonus, ait D. Amort in Idea divini amoris, esse contra vulgaram aliorum persuasionem, sed immerito, cum Theologi communissime tradant, amorem Dei perfectum posse stare cum desiderio propriae beatitudinis; imo quemlibet hominem

pro articulo mortis esse oblatum ad eliciendum utrumque actum, nempe amoris Dei perfecti, & spei, seu desiderii æternæ beatitudinis.

710

Dicendum. Actus charitatis non necessario excludit amorem concupiscentiæ. Prob. 1. exemplis Sanctorum, qui licet Deum perfectissime amaverint, tamen etiam illius possessionem ut sibi bonam simul ardentissime desiderarunt. Sic David Psalm 41 v. 3 exclamat: *Sitivit anima mea ad Deum fontem vivum, quando veniam ante faciem Dei*; quæ verba S. Chrysostomus, Basilus, & Augustinus de actu perfecti amoris exponunt. Apostolus ad Philippenses 1 simul desiderat dissolvi, & esse cum Christo tanquam sibi melius, & simul permanere in carne tanquam necessarium aliis, atque inter hæc duo se dicit coarctari amator perfectissimus. S. Ignatius Martyr utut summa charitare flagrans, invitat bestias, & omnia tormenta, quibus citius ad Deum perducatur, Sponsa charitare languens Cantic. 3 v. 2 sollicitè quærit dilectum suum: *Circuibò civitatem - - quæram, quem diligit anima mea*. Conf. Sancti in patria sine intermissione perfecte amant Deum, & tamen sæpe gaudent de sua beatitudine ut sibi bona: ergo etiam homo in via perfecte amans Deum potest simul desiderare æternam beatitudinem.

711

Probatur conclusio 2. Ex una parte tam amor concupiscentiæ, quam benevolentiae erga Deum sunt actus positive boni, & honesti: ex altera parte licet habeant motiva, & respectus diversos, isti tamen invicem sibi non sunt oppositi: ergo possunt simul conjungi in eadem voluntate sicut e. g. actus justitiæ, & liberalitatis. Imo quemadmodum summa boni-

boni
tur,
sunt
cupi
citiæ
ritat
beati
possi
amo
citiæ
pote
tum
actu
cupi

O
absq
ait
rit,
cessa
Char
ergo
tiæ.
cap.
fectu
mare
us
cedis
dis c
ri gr
malit
tem
Neg
tis e
& ra

bonitas absoluta & respectiva in Deo identificatur, ita in eodem indivisibili actu realiter possunt identificari formaliter propria actus concupiscentiæ, & formalitas propria actus amicitiae. Conf. Possumus juxta omnes per charitatem theologiam proximo velle æternam beatitudinem ut illi bonam : ergo eandem possumus velle ut nobis bonam, certe etiam amor concupiscentiæ confert ad finem amicitiae : ergo non minus ab amore amicitiae potest imperari, quam actus aliarum virtutum, quo casu simul in eadem voluntate erunt actus imperans amicitiae, & imperatus concupiscentiæ.

Objectiones.

OBj. 1. Juxta Scripturam, & SS. Patres 712
Deus per charitatem debet amari gratis, absque intuitu mercedis : *Charitas enim, ut ait Apostolus 1 ad Cor. 13 v. 5, non quaerit, quæ sua sunt* : ergo actus charitatis necessario excludit amorem concupiscentiæ. Conf. Charitas theologica est amor Dei perfectus : ergo non potest simul esse amor concupiscentiæ, qui juxta S. Salesium lib. 2 de amore cap. 17 est imperfectus, ferme sicut imperfectus esset amor viri, qui uxorem suam amaret propter pecunias. Resp. Dist. Ant. Deus debet amari gratis absque intuitu mercedis a Deo distinctæ, Transf. Ant. mercedis cum Deo identificatæ, Subdist. debet amari gratis per charitatem qua talem, & formaliter acceptam, Conc. Ant. per charitatem, quæ est talis, & realiter acceptam, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo actus charitatis excludit amorem concupiscentiæ a linea, & ratione specifica sui habitus, vel actus for-

maliter spectati, Conc. Conf. ab identitate reali sui actus, vel a consortio in eadem voluntate, Neg. Conf. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Salesius solum docet, quod amor concupiscentiæ sit imperfectus, si spectetur se solo absque eo, quod Deus etiam ametur propter se; amor vero uxoris propter pecunias insuper respicit bonum aliquod distinctum a fruitione personæ amatae,

713 Dices. Actus charitatis, quos elicuerunt viri sancti, consistebant in puro amore benevolentiae absque amore concupiscentiæ, ut quæst. sequente videbimus: ergo amor concupiscentiæ a charitate excluditur; nam ut S. Thomas lib. 2 de finibus inquit: *Amicitia locus esse non potest. ut quis amicus sit exipiam, quem non ipsum amet propter ipsum; id est, si ne intuitu mercedis, aut propriæ utilitatis.* Conf. Quando fideles eliciunt actum charitatis, solent protestari, quod Deum non amant ex metu pœnæ, aut spe præmii, sed tantum propter seipsum: ergo. Resp. Dist. Ant. Sancti elicuerunt tales actus aliquando, Conc. Ant. semper, Neg. Ant. Exempla Sanctorum solum probant, quod actus charitatis non debeat necessario involvere amorem concupiscentiæ: S. Thomas autem loquitur de amore amicitiae qua tali. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Imprimis ejusmodi protestationes ad actum charitatis non sunt necessariæ, & sæpe non consultæ. Dein fideles per has formulas plerumque non intendunt motivum spei positive excludere, sed tantum indicant, quod si etiam a metu inferni, aut spe præmii non moverentur, nihilominus vellent amare Deum super omnia propter seipsum,

Obj.

C
supra
tate:
& per
test in
charit
propte
litaten
imum
Conf.
tender
tivism
non p
piscen
rem c
illam
propri
timato
& par
am p
talis a
Etior,
quam
ctus c
ctissim
propte
spectat
tum &
Neg. A
D
Deum
intend
go. Co
volent
& per
amare
Resp.
si prop

Obj. 2. Ex una parte Deus est amabilis 714
 supra omnia abstrahendo ab omni nostra utili-
 tate: ex altera parte talis actus est possibilis,
 & perfectior: ergo charitas perfecta non po-
 test intendere nostram utilitatem. Conf. Per
 charitatem Deus amatur propter se, & non
 propter aliud: ergo non amatur propter uti-
 litatem propriam. Resp. Conc. Ant. quoad
 unum membrum, Trans. quoad 2dum, Dist.
 Conf. ergo charitas perfecta non potest in-
 tendere nostram utilitatem tanquam suum moti-
 vum proprium, & in sua linea, Conc. Conf.
 non potest illam intendere per amorem concu-
 piscentiæ, Neg. Conf. Qui simul elicit amo-
 rem concupiscentiæ, & benevolentiae, per
 illam quidem intendit, ac desiderat utilitatem
 propriam, & hanc ipsam per charitatem ul-
 timato, ac principaliter refert ad gloriam Dei,
 & paratus esset Deum supra omnia amare eti-
 am præscindendo a propria utilitate. Unde
 talis actus realiter spectatus non est imperfe-
 ctior, quam solus amor benevolentiae, quan-
 quam utique non semper teneamur elicere ac-
 tus charitatis, aut aliarum virtutum perfe-
 ctissimos. Ad Conf. Dist. Ant. non amatur
 propter aliud per actum charitatis formaliter
 spectatum, Conc. Ant. per illum realiter specta-
 tum & cum amore concupiscentiæ identificatum,
 Neg. Ant. & sub eadem distinct. Conf.

Dices. Per charitatem debemus diligere 715
 Deum supra nos ipsos; atqui hoc non fit, si
 intendimus propriam nostram utilitatem: er-
 go. Conf. Deus nos amat puro amore bene-
 volentiæ: ergo etiam a nobis ita amari debet,
 & per se turpe est ita amare amicum, ut non
 amaretur sublata utilitate ex eo proveniente.
 Resp. Conc. Maj. Dist. min. hoc non fieret, ni-
 si propria utilitas ulterius ordinaretur ad i-
 psum

ipsum Deum tanquam finem cui principalem, & ultimum, Conc. min. secus, Neg. min. & Conf. Sicut aliae virtutes, ita vel maxime amor spei, & ipsa possessio beatifica Dei cedit ad gloriam, & beneplacitum divinum, adeoque potest propter Deum tanquam finem cui intendi, & quidem ideo, quia Deus in se meretur supra omnia amari. Ad Conf. Transf. Ant. quia Deus etiam bonum hominis ordinat ad suam gloriam, Neg. Conf. Deus nostris bonis non indiget, nec inde fit felicius; at nos summo opere indigemus Deo, & ipse Deus vult, ut illum possidendum desideremus. Interim per amorem concupiscentiae neutrum sumus ita constituti, ut sublata nostra utilitate Deum non amaremus, sed ab hoc praecidimus, ut omnes debent admittere in casu, quo homo solum elicit spem theologicam sine charitate.

716

Obj. 3. Amor concupiscentiae, & benevolentiae habent respectus, & motiva sibi opposita: ergo non possunt simul stare. Ant. Prob. 1. Amor benevolentiae sistit in Deo, & diligit eum gratis, amor concupiscentiae sistit in propria beatitudine, & diligit Deum ob mercedem. 2. Amor benevolentiae pro fine cui ultimo habet Deum, amor concupiscentiae ipsum amantem. 3. Per amorem benevolentiae bonum Dei magis amatur, quam bonum proprium, per amorem concupiscentiae magis amatur bonum proprium, quam bonum Dei. Resp. Dist. Ant. habent motiva sibi opposita formaliter, & praecisive, Transf. Ant. realiter, & exclusive, Neg. Ant. Nam 1. nihil obstat, quo minus aliquis per eundem, vel diversos actus possit desiderare beatitudinem tanquam mercedem, & sibi bonam, ita tamen. ut simul illam ulterius ordinet ad gloriam Dei. 2. Amor concupiscentiae aman-

tem

tem t
mo,
um b
quod
3. Qu
unice
praeci
matur
concu
te rei
des,
tribus
tia,
tates,
contri
& odi
fivus

a suo
potest
& ben
potius
utimu
Si tal
& imp
aut co
teriali
praese
ordine
subord
tus a
quiesc
sed et
Si elie
Ant.
ex ch
tutum
praeci
dinem

tem tantum habet pro fine cui negative ultimo, in quantum formaliter spectatus proprium bonum non ordinat ulterius ad Deum, quod tamen facit charitas formaliter spectata.

3. Quamvis per actum solius concupiscentiæ unice ametur bonum proprium, & a bono Dei præcindatur, non tamen bonum proprium amatur magis, quam bonum Dei. Imo si amor concupiscentiæ simul est amor charitatis a parte rei magis amatur bonum Dei. Ex quo vides, quod contradictoria, quæ in ejusmodi actibus involvi videntur, sint tantum apparentia, & semper cadant supra diversas formalitates, ferme sicut in logica explicari solet de contritione perfecta, quæ simul est amor Dei, & odium peccati, actus prosecutivus, & averfivus &c.

Dices, Omnis actus virtutis specificatur a suo motivo formali : ergo idem actus non potest habere diversa motiva concupiscentiæ, & benevolentiae, alias homo per talem actum potius uteretur Deo, quam frueretur, sicut utimur homine quamdiu est nobis utilis. Conf. Si tales actus elicerentur ex motivo formali, & imperio charitatis, non essent actus spei, aut concupiscentiæ formaliter, sed tantum materialiter tales : ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. præfertim si ejusmodi motiva sibi invicem subordinentur, prout motivum concupiscentiæ subordinatur motivo benevolentiae, & quia totus actus in motivo benevolentiae ultimato quiescit, homo per illum non tantum utitur, sed etiam fruitur Deo. Ad Conf. Dist. Ant. Si eliciuntur ex solo motivo charitatis, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. dupliciter potest quis ex charitate sibi imperare actus aliarum virtutum e. g. spei, timoris &c. 1. Ut aliquis præcise timeat infernum, & speret beatitudinem, quia ita placet Deo propter se sum-

me amabili. 2. Ut timeat infernum, quia sibi malum, & amet beatitudinem, quia sibi bonam, licet deinde hæc ulterius ad Deum ordinet e. g. sic tendendo: Domine timeo infernum, quem mihi minaris, spero beatitudinem, quam mihi promittis, sed longe magis illum timeo, & hanc spero, quia te roto corde diligo propter teipsum, in quo actu timor, & spes non tantum materialiter, sed formaliter includuntur.

QUÆSTIO IV.

An actus charitatis necessario includat amorem concupiscentiæ?

- 718 CUM actus charitatis non tantum sit amor benevolentiae, sed amicitiae, ut patet ex quæst. 2. D. Amort cum Bossueto paucisque Gallis inde deducit, quemlibet actum charitatis necessario includere amorem concupiscentiæ; hinc amorem benevolentiae dividit in simplicem, ac interessarium, & in purum, seu desinteressatum. Simplicem vocat, quo volumus alteri bonum abstrahendo a motivo explicito, an sit nobis bonum. Purum, ac desinteressatum dicit, quo sic volumus alteri bonum, ut nequidem tacite, & implicite per hoc appetamus nostrum bonum, sed potius illud positive excludamus. Hunc ulterius dividit in affectivæ, & effectivæ talem: affectivæ talis juxta ipsum est, si homo ex abundantia affectus credat se moveri solis motivis benevolentiae abdicato omni bono proprio: effectivæ talis est, si a parte rei neque tacite, & implicite interveniat appetitus propriæ felicitatis, seu motivum commodi proprii. Hunc ultimum dicit absolute esse impossibilem, quam-

quam
lum a
rii b
4 The

fit ad
piscer
nobis
muni
S. Th
Char
etiam
dem /
cum q
Ethic
num

rerum
lencia
ellata
Videa
qualit
rea d
tibi pr
logi
mixtu
sed a
comm

I
rio inc
cupisc
& Pat
deber
lem,
plican
te Dei
mo S
ad Ro

quam postea doctrinam suam restringat ad solum actum amoris positive exclusivum desiderii beatitudinis, ut videri potest folio 198 tomo 4 Theologiæ ecclésiasticæ addito.

Porro amorem amicitiae describit, quod 719 sit actus mixtus ex benevolentia, & concupiscentia, quo volumus simul amico, & simul nobis bonum; in quo ab antiquissima, & communissima amicitiae acceptione recedit; nam S. Thomas 1 2 q. 65 art. 5 ita illam exponit: *Charitas non solum significat amorem Dei, sed etiam amicitiam quandam ad ipsum, quæ quidem super amorem addit mutuam redamationem cum quadam communicatione mutua, ut dicitur Ethicor. cap. 2* S. Augustinus in epist. ad Marianum ex Cicerone amicitiam definiit, quod sit rerum humanarum, & divinarum cum benevolentia & charitate consensus; nempe non interestata, ut S. Pater declarat Homil. 38 dicens: *Videat charitas vestra primum amor amicitiae, qualiter debeat esse gratuitus, non enim propterea debes habere amicum, vel amare, ut aliquid tibi præstet* His ducibus cæteri quoque theologi per amicitiam non intellexerunt amorem mixtum ex concupiscentia, & benevolentia, sed amorem mutuum cum mutua bonorum communicatione.

Dicendum, Actus charitatis non necessario 720 includit, vel adjunctum habet amorem concupiscentiae. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, & Patrum, qui passim docent Deum posse, & debere diligere gratis, & quando amorem filialem, summamque hominis perfectionem explicant, nullam faciunt mentionem de bonitate Dei respectiva, aut mercedis desiderio. Immo S. Chrysostomus Homil. 9 in cap. 2 epist. ad Rom. ait: *Omnia propter Christum agenda,*

non propter mercedem; S. Gregorius Nazianz. Homil. 3: *Sublimius assurgere, qui summo honore conjungi propter ipsum summum bonum exoptant. non autem propter honores in altero reo reconditos*; S. Bernardus lib. de diligendo Deo: *Non sine præmio diligitur Deus, etsi absque præmii intuitu diligendus sit*; S. Franciscus Salesius lib. de divino amore: *Solam illam charitatem esse perfectam, quæ ab omni interesse, & commodo proprio depurata est*. Conf. Exemplis Sanctorum Moyses Exodi 23 ex amore puræ benevolentiae erga Deum voluit deleri de libro vitæ pro suis Hebræis. Paulus ad Rom. 9 voluit anathema fieri pro Christo a Fratribus. Similes actus elicuerunt S. Ignatius Lojola, Franciscus Xaverius, Jacobonus &c. Benedictus quoque XIV de Servorum Dei beatificat. refert, ac laudat actum cujusdam Servi Dei, quo voluit sine ullo præmio vitæ æternæ Deo servire.

721

Probatur 2. Ex una parte possumus cognitione supernaturali cognoscere, Deum tanquam nostrum amicum esse propter se dignissimum, ut supra omnia alia ametur: ex altera parte hæc cognitio est essentialiter practica, & excitans ad talem amorem: ergo hic amor potest dari, quin ad illum moveatur voluntas ulla felicitate amantis, de qua intellectus hic, & nunc nequidem cogitat; atqui hic amor est amor amicitiae, cui ex parte Dei respondet amor mutui: ergo. Conf. Quia ab ipsa experientia habemus, quod quandoque non tantum Deum, sed etiam homines virtute, aliisque dotibus insignes diligamus, quin a Deo per hunc actum velimus aliquod bonum nostrum, aut tale ab illis hominibus exspectare possimus; quod enim semper saltem implicite nos etiam moveat nostra felicitas, virtutis

sua

suavi
pars
Auct
amor
vellet
divin
& or
lum c

OBJ
nes,
lentia
am ac
pertin
braha
od. 3
ergo
cupisc
benev
fruitio
Osten
Resp.
lum i
ac qu
per qu
dispon
priam
intrin
ptura
poralia
ce no
lius it
do Ma
minum
verba

suavitas, aut amoris æquitas, quatenus est pars nostræ felicitatis, est contra communem Auctorum, & prorsus gratis asseritur. Sane amor erga Deum potest esse talis, ut amans vellet conformare suam voluntatem voluntati divinæ in omni re. etsi Deo placeret mundum, & omnia annihilare; in hoc autem actu nulum datur motivum concupiscentiæ.

Objectiones.

OBj. 1. Quando S. Scriptura præcipit actum 722 charitatis, declarat illum per similitudines, & motiva, quæ non solum ad benevolentiam, & beneplacitum divinum, sed etiam ad concupiscentiam, & nostram utilitatem pertinent. Sic Genes. 15 v. 1 Deus dixit Abrahamo: *Ego ero merces tua magna nimis*; Exodus. 33 v. 19 Moyfi: *Ostendam tibi omne bonum*: ergo actus charitatis necessario includit concupiscentiam. Conf. Ipsi Apostoli amorem benevolentiae ordinarunt ad concupiscentiam fruitionis Dei, quando Joan. 14 v. 8 dixerunt: *Ostende nobis Patrem, & sufficit nobis*: ergo. Resp. Neg. Ant. Scriptura per hos textus solum indicat, quod Deus etiam amari possit, ac quandoque debeat amore concupiscentiæ, per quem homo ordinarie sensim ad charitatem disponitur, ex quo neutiquam sequitur, propriam utilitatem esse motivum actui charitatis intrinsecum, & essentiale, præsertim cum Scriptura nonnunquam etiam proponat bona temporalia, quæ juxta ipsos Adversarios intrinsece non possunt ad charitatem movere. Melius itaque essentia charitatis declaratur, quando Mat'h. 22 v. 37 præcipitur: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c.*; quæ verba clare indicant, Deum esse diligendum su-

super omnia, & propter se, de amore tamen interessato, & desinteressato abstrahunt, & per utrumque præcepto satisfacit. Ad Conf. Neg. Ant. Apostoli non ita inordinate amarunt Deum, ut illum amorem ultimato referrent ad seipsos, sed per verba citata solum voluerunt indicare, quod de Patre nondum habeant sufficientem cognitionem, sed illum amplius cognoscere, ac videre vellent.

723

Dices 1. SS. Patres passim docent, quod amans desideret videre Deum, illique coniungi; quod appetat amanti copulari, & seipsum tacite ad Deum ducat; quod illuc feratur appetitu desiderii, quo, cum pervenimus, requiescimus: ergo docent, quod charitas debeat includere amorem concupiscentiæ. Conf. Modo nihil aliud quærat, quam Deus possidendus, jam amatur gratis, ut tum alibi sepius, tum sermone 35 ex ineditis indicat S. Augustinus dicens: *Hoc est Deum gratis amare, de Deo Deum sperare, de Deo proptore impetiri, de ipso satiari.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex omnibus Patribus, quos Adversarii in istam partem trahere conantur, nullus aperte asserit, quod charitas debeat motivum concupiscentiæ includere necessario; non enim dicunt, quod amans debeat desiderare conjunctionem cum Deo ut sibi bonam, & quin illam ulterius possit referre ad Deum amatum propter se, cum vicissim Patres a nobis citati omne motivum concupiscentiæ a charitate quatali clare excludant. Ad Conf. Neg. Ant. Qui Deum amat ut sibi bonum, non Deum, sed semetipsum habet pro fine cui; hinc quavis per amorem tpei Deus aliquo modo gratis id est sine mercede temporali ametur, non tamen ita amatur gratis, ut ametur propter se

& pr
ritur
Qu
pe a

amar
tum,
ergo,
deler
fratri
temp
SS. P
Imo
statu
Dist.
tum a
Neg.
tu ha
piscen
erint,
que h
Conf.
Pauli
liquid
lus pr
sed a
cunt,
luissen
fet, ut
bis ve
ais Pa
chariti
pio sep
eum a
C
necess
commu
tia dic
Trat

& prout juxta communem ad charitatem requiritur. Hinc ipse S. Augustinus loco objecto ait: *Quod non propter se amatur, non amatur, nempe amore benevolentiae.*

Dices 2. Sancti, qui certe Deum perfecte amarunt, non habuerunt amorem desinteressatum, ut ipsimet diximus de Davide, Paulo &c. : ergo, Conf. Quando Moyses pro Hebraeis voluit deleri de libro vitae, & Paulus anathema fieri pro fratribus, tantum voluerunt subire mortem temporalem, ut explicant varii interpretes, & SS. Patres : ergo illorum exempla nihil probant. Imo Apostolus ad Rom. 8 v. 35 expressè protestatur : *Quis nos separabit a charitate Christi.* Resp. Dist. Ant. non habuerunt amorem desinteressatum aliquando, Neg. Ant. semper, Conc. Ant. & Neg. Conf. Ex eo, quod Sancti non fuerunt in statu habituali excludente omne motivum concupiscentiae, & saepe etiam actus interfectos elicerint, minime sequitur, quod non etiam quandoque habuerint actus purissimae benevolentiae. Ad Conf. Neg. Ant. Licet aliqui amorem Moysis, & Pauli ita explicent, nemo tamen illorum docet aliquid in favorem Adversariorum, neque S. Paulus protestatur contra separationem a Christo, sed a charitate. Imo Patres expressè etiam dicunt, quod Moyses, & Paulus ex amore Dei voluissent privari aeterna beatitudine, si opus fuisset, ut ostendit Cornelius a Lapide, sufficiant nobis verba S. Chrysostomi in cap. 9 ad Rom. : *Quid ais Paule ? nonne jam dixisti, quis nos separabit a charitate Christi ? imo ait, quia amo Christum. cupio separari a fruitione Christi, ut plures in eo omnes eum ament, & laudent.*

Obj. 2. Charitas est amor amicitiae : ergo necessario involvit concupiscentiam mutuae communicationis bonorum. Conf. Prob. Amicitia dicit amorem mutuum, & juxta S. Thomam

22 q. 23 art. 1: *Fundatur supra communicatio-
nem bonorum, præsertim æternæ beatitudinis:
ergo. Conf. Ibidem art. 2 ad 4 docet, quod Ob-
jectum charitatis sit bonum divinum, in quantum
est objectum beatitudinis. Resp. Conc. Ant. Neg.
Conf. Ad Prob. Dist. Ant. amicitia adæquata di-
cit amorem mutuum, Conc. Ant. inadæquata,
Neg. Ant. Amicitia juxta S. Thomam non fun-
datur super communicationem bonorum tan-
quam motivo, & fine, sed tanquam effectu, in
quantum Deus ex amore benevolo vult nobis
communicare sua bona, ut loco objecto explicat
his verbis: Cum sit aliqua communicatio hominis
ad Deum, secundum quod nobis suam beatitudinem
communicat, super hanc communicationem oportet
aliquam amicitiam fundari. Ad Conf. Dist. Ant.
docet, quod bonum divinum, ut est objectum be-
atitudinis, sit objectum charitatis materiale, &
terminativum, Conc. Ant. objectum formale, &
motivum, Neg. Ant. S. Doctor ut locum obje-
ctum bene legenti patebit, ibi solum vult, quod
Deus non tantum sit objectum charitatis secun-
dum unum attributum speciale, sed secundum
omnem rationem suæ perfectionis, sicut est ob-
jectum beatitudinis.*

776

Dices 1. S. Thomas quæst. cit. expresse
ait: quod *Amor benevolentiae non sufficiat ad ami-
citiam, & discrimen inter spem, & charitatem po-
nit in eo, Quod charitas tendat in Deum, ut jam u-
nitum, spes vero, ut primum uniendum pro futuro:*
ergo. Conf. In 3 distinct. 27 q. 2 art. 1 ait: *Amor
includit concupiscentiam amati, quo desideratur ejus
præsentia, item: Quælibet amicitia concupiscenti-
am, seu desiderium includit, & aliquid supra eam
addit. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Solus amor
benevolentiae non sufficit ad amicitiam, quia ut
ait S. Doctor, requiritur, quædam mutua amatio,
inter spem vero, & charitatem 22 q. 17 art. 8 in*
corp.

corp
amo
dum
bi ob
fatis
tur:
ter in
cund
tia v
re;
accip
nobi
prop

lenti
in G
ant f
fistit
homi
refer
verb
ratus
ga De
Neg.
& co
rem r
art. 4
in Ge
do in
volen
Tran
potest
Cum
omne
timat
cellen
nis er
te the

corp. expresse etiam ponit hoc discrimen : *Quod amor pertinens ad charitatem inhaereat Deo secundum seipsum, qui autem pertinet ad spem, aliquid sibi obtinere intendat.* Ad Conf. Uterque locus non satis fideliter citatur, nam ad primum mox additur : *Secundum quod homo ad amatum afficitur, alter ita habet : Amor concupiscentiam includit, secundum quam aliquis amato bona desiderat, amicitia vero addit societatem amantis, & amati in amore ;* unde patet, S. Thomam concupiscentiam hic accipere latius pro desiderio boni non concupiti nobis, sed amato, intuitu illius, non interesse proprii.

Dices 2. Manifestum est mutuam benevolentiam duorum, quorum unus est in Italia, alter in Germania, non esse amicitiam, si nullam habent societatem mutuam : ergo amicitia non consistit in pura benevolentia mutua. Conf. Deus homines necessario amat amore concupiscentiae referendo omnia ad suam gloriam juxta illud Proverb. 16 v. 4 : *Univerſa propter ſemetipſum operatus eſt Dominus :* ergo etiam nostra amicitia erga Deum debet esse mixta concupiscentia. Resp. Neg. Ant. Amicitia non praesupponit unionem, & communicationem, sed illam per ipsum amorem mutuum facit, ut docet S. Thomas 2 2 q. 24 art. 4 ; hinc quamvis unus existat in Italia, alter in Germania, nemo negabit illos esse amicos, modo inter illos detur quaecunque mutuum benevolentiae studium. e. g. per litteras. Ad Conf. Transf. Ant. quia Deus ab hominibus proprie non potest appetere aliquam utilitatem, Neg. Conf. Cum Deus sit infinite magis dignus amore, quam omnes creaturae, mirum non est, quod omnia ultimo referat ad seipsum tanquam finem cui excellentiae ; haec ratio non pugnat in amore hominis erga Deum. Imo etiam quando ex charitate theologica amamus proximum, illum solum

respicimus tanquam finem cui utilitatis, non velfo tanquam finem cui ultimum.

728

Obj. 3. Voluntas humana habet naturalem inclinationem ad apperendam propriam beatitudinem, & ad agendum omnia ex appetitu hujus beatitudinis: ergo Deus non potest ita amari ab homine, ut non saltem tacite adjunctus fit aliquis amor concupiscentiæ; conſequenter non datur amor puræ benevolentiae effectivæ efficac; alias ſimul in eadem voluntate eſſent duo actus contrarii, quorum unus efficaciter vellet, alter efficaciter nollet idem objectum. Conf. Inclinatione ſequitur naturam; atqui hæc ſemper tendit in ſeipſam, & proprium intereſſe: ergo. Reſp. Diſt. Ant. Voluntas habet talem inclinationem, quæ tamen non ſemper eſt neceſſario efficac, & movet actu. Conc. Ant. quæ ſemper neceſſario, actu, & efficaciter movet, Subdiſt. niſi aliunde impediatur, Tranſ. Ant. ſecus Neg. Ant. & Conf. Quamvis homo, & quodvis aliud agens, niſi aliunde impediatur, aut determinetur, ex naturali inclinatione tendat ad ſui conſervationem, & perfectionem, hæc tamen inclinatio non eſt ita neceſſaria, ut voluntas per actus libere elicitos illam nequeat reddere inefficacem, & virtutem illius motricem hic & nunc negligere; ſi enim non obſtante illa inclinatione generali homo ſe poteſt libere determinare ad vitam profundendam pro ſalute patriæ, parentum &c. non apparet, quare ſe determinare nequeat, ut Deo ſoli propter infinitam ejus bonitatem abſolutam placere velit. Hinc ad Conf. Diſt. Maj. inclinatio ſequitur naturam niſi aliunde ad aliud determinetur, Conc. Maj. ſecus, Neg. Maj. & ſic Diſt. min. Conf.

729

Dices 1. Si poſſet dari amor efficac puræ benevolentiae, deberet aliquis ſaltem conditionate eſſe indiſſerens ad abjiciendam vitam beatam, ſi Deo ita placeret; atqui hoc eſt nimis diſ-

fici-

ficile
tend
re in
Maj.
tatis
tia p
quid
nam
effic
tum
pera
adeo
erit
ſenti
per i
poſſe
Deu
mo,
riam

ficac
tia p
velle
hoc
ſente
ritat
liqu
ta: e
perta
non
Conf
ticul
omn
cupi
volu
um i
vide
beat

ficile : ergo. Conf. Amor amicitiae essentialiter tendit ad unionem cum amato : ergo ex tali amore non potest negligi vita aeterna. Resp. Transf. Maj. Neg. min. Non dicimus , quod actus charitatis tam perfectus sit praeceptus , & benevolentia pura etiam dari potest , modo abstrahatur ab eo , quid amans esset factururus , si ipsam vitam aeternam perdere deberet. Unde talis actus effective efficax solum pertinet ad melius Dei beneplacitum , & consilium divinum , quod neutiquam superat vires humanas per Dei gratiam adjuvas , nec adeo est difficile , ut non ab aliquibus Sanctis fuerit observatum. Ad Conf. Dist. Ant. tendit essentialiter ad unionem cum amato , quae habetur per ipsum amorem , Conc. Ant. quae habetur per possessionem beatificam , Neg. Ant. Cum enim Deus sit infinite magis dignus amore , quam homo , non est , cur homo ejus beneplacitum , & gloriam qualicumque suo bono nequeat antepone-
730

Dices 2. Si amor benevolentiae effective efficax tantum esset consilii , homo tuta conscientia posset oppositum facere dicendo : Si Deus me vellet privare gloria aeterna , nollem ei servire : hoc falsum : ergo. Conf. Haec propositio : *Est sententia Doctorum , quod omnis amor perfectae charitatis sit amor purus , seu non interessatus* , ante aliquot annos a sacra congregatione fuit prohibita : ergo. Resp. Neg. Maj. Licet virginitas , paupertas , & charitas Dei intentia sit de consilio , ideo non licet fornicari , furari , Deum odisse. Ad Conf. Haec propositio solum fuit rejecta ob particulam *Omnis* , quae indicare videbatur , quod omnis actus charitatis essentialiter amorem concupiscentiae debeat excludere. Caeterum licet voluntas semper etiam deberet intendere proprium interesse , salva staret nostra conclusio , quod videlicet ipse actus charitatis theologiae non debeat necessario involvere , aut conjunctum habere

re amorem concupiscentiæ, tum quia voluntas ex inclinatione naturali non semper debet tendere in beatitudinem veram, sed tantum in beatitudinem in communi: tum quia hic actus tantum esset naturalis, necessarius, & indeliberatus, adeoque cum actu supernaturali, & libero charitatis non posset identificari, neque ab illo specialiter exigeretur, sed deberet comitari quoslibet actus aliarum virtutum e. g. fidei, Religionis &c, quæ certe pro motivo partiali non habent propriam beatitudinem qua talem.

QUÆSTIO V.

De vera, & falsa quiete in Deo.

- 731 **Q**uietistæ olim appellati fuerunt Monachi quidam Orientales, a Græcis dicti Hesycastæ, quia in silentio, & tranquillitate ab aliis separati vivebant, ut contemplationi liberius vacarent, sed nimio affectatæ contemplationis studio in varios errores inciderunt: horum præcipuus erat, quod crederent, oculis super ventrem tanquam præcipuam animæ sedem inclinatis, se videre lucem prorsus divinam, nempe illam, quæ in monte Tabor apparuit, quam volebant esse increatam, attamen ab essentia divina distinctam. Auctor istorum errorum fuisse creditur Simon Junior Abbas Xerothercis. Eosdem detexit Barlaam, qui sæculo VI imperante Andronico Junio contra Quietistas scripsit, eosque novo nomine Omphalopichas, id est, Umbilicanos vocavit. Postea in pluribus conciliis Constantinopoli habitis damnati fuerunt.

- 732 Quietismum sæculo proxime elapso rursus in Italia, Gallia, & Hispania excitavit, ac turpissimis erroribus auxit Michael de Molinos presbyter

byter Hispanus, versutissimus hypocrita. Anno 1665 Romam profectus evulgavit librum, cui titulus Guida spirituale. in hoc docebat, quod homo possit, ac debeat in Dei voluntatem ita quiete se resignare, ut anima potentias suas omnino annihilaret, omnem spem, timorem, ac salutis propriæ curam deponat, ab omni virtutis actu abstineat, nec ad proprias suas actiones ullo modo se reflectat, sed ad omnes tentationes, cogitationes, & motus naturæ se prorsus indifferenter, ac permissive habeat, certo sibi persuadens, quantumvis in corpore turpissima patiat, partem superiorem maculari non posse, si quis semel Deo proprium arbitrium plene subjecerit. Doctrina hæc ut cuius patet, omnibus sceleribus apertissimam pandebat viam, & supremam moribus perniciem attulisset, nisi succurrisset Innocentius XI, qui anno 1687 Guida spirituale proscipit, & 68 propositiones inde excerptas damnavit, quas ipse Molinos ejuravit, & post decennalem in carcere poenitentiam inter sincera resipiscentiæ signa mortuus est.

Adeundem Quietismi scopulum, longe tamen mitius impegit Franciscus Fenelonius Archiepiscopus Cameracensis. vir cæteroquin pietate, & doctrina clarus. Elucubraverat librum, cui titulus: *Placita Sanctorum explicita*. In eo contendit, quod detur status quidam habitualis puri amoris Dei sine ulla mixtione motivi proprii interesse, in quo neque timor poenarum, neque desiderium remunerationis amplius habeat locum, sed anima se prorsus ad omne beneplacitum divinum indifferenter habeat, ut inferius patebit ex ipsis propositionibus Fenelonii, quarum 23 anno 1699 damnavit Innocentius XII, subdens, hac expressa propositionum damnatione se non intendere alia in dicto libro contenta approbare. Fenelonius intellecta hac damnatione non solum

Eccle-

Ecclesiæ iudicio humiliter se submitit, sed ipsemet raro prout exemplo illam approbavit edito publice edicto, in quo debitam summo Pontifici submissionem palam professus, alios ad imitandum suum exemplum horraur, ac obtestatur, ne quisquam librum istum posthac legeret, aut de novo imprimi curaret.

734

Enim vero quod operari bonum, & vitare malum intuitu proprii interesse, desiderare beatitudinem tanquam nostrum summum bonum, æternam vero damnationem timere, quatenus est summum nostrum malum, nec charitati, nec statui perfectorum repugnet, satis patet ex Scriptura. Nam licet David, Moyses, & Paulus Apostolus in charitate Dei fuerint perfecti, tamen primus Psalm. 118 VII2 ait: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas propter retributionem.* De altero S. Paulus ad Hebr. 11 v. 25 scribit: *Quod magis eligens affligi cum populo Dei, quam temporalis peccati habere iucunditatem, aspexerit in remunerationem;* de se ipso autem 2 ad Timoth. 4 v. 8 dixit: *In reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex.* Quod si perfecti possint desiderare beatitudinem ut sibi bonam, hoc ipso etiam possunt vitare in æternum ut sibi malum, cum directe beatitudini opponatur. Adde, quod ejusmodi actus nonnunquam sint præcepti, & utiles, aut necessarii ad vincendas tentationes, & animum erigendum contra difficultates, quæ etiam perfectis occurrere solent; imo ipsa charitas potest hos actus imperare, ut jam adverti num. 711.

735

Cæterum ex damnatis propositionibus Fnelonii maxime huc pertinent 1: *Datur habitus status amoris Dei, qui est charitas pura, & sine ulla mixtione proprii interesse, neque timor poenarum, neque desiderium remunerationum habent*

bent an
Deus p
in eo a
templu
vum in
dem st
ma De
eti, Es
nem p
quantu
impress
ercentu
quod si
cogitat
amor
virtute
anima
rem vu
sua fel
a nobis
In
indirec
quam
est r,
tur de
quiden
motivi
lum de
doque
necessa
ætrina
am da
ipso au
etiam
commu
observ
beatifi
XII fo
Trad

bent amplius in eo partem, non amatur amplius Deus propter meritum, nec propter felicitatem in eo amando inveniendam. 2. In statu vita contemplativæ, seu unitivæ amittitur omne motivum interessatum timoris & spei. 5. In eodem statu sanctæ indifferentiæ, nihil nobis, omnia Deo volumus, non volumus, ut simus perfecti, & beati propter interesse proprium, sed omnem perfectionem ac beatitudinem volumus, in quantum Deo placet efficere, ut velimus res istas impressione suæ gratiæ. 18. In statu passivo exercentur omnes virtutes distinctæ, non cogitando, quod sint virtutes, in quolibet momento aliud non cogitatur, quam facere id, quod Deus vult, & amor zelotypus simul efficit, ne quis amplius sibi virtutem velit. 19. Potest dici in hoc sensu, quod anima passiva, & desinteressata nec ipsum amorem vult amplius, quatenus est sua perfectio, & sua felicitas, sed solum quatenus est id, quod Deus a nobis vult.

In his propositionibus contendit D. Amort, 736 indirecte etiam fuisse damnatam doctrinam, quam quæst. præcedente tradidi. Sed contra est 1, propositiones damnatæ expresse loquuntur de statu habituali amoris desinteressati, & quidem ita permanente, ac stabili, ut omne motivum spei, & timoris amittatur: ego solum defendo actum puræ benevolentiae quandoque posse elici, quin tamen actus charitatis necessario desinteressatus esse debeat. 2 Doctrina Fenelonii post proscriptionem pontificiam damnatur ab omnibus Catholicis, & ab ipso auctore suo reprobata fuit: doctrina mea etiam post sententiam pontificiam a Theologis communissime docetur, & a fidelibus in praxi observatur. 3 Benedictus XIV de Servor. Dei beatific. cap. 31 attestatur, quod Innocentius XII solum damnaverit habitualement statum, non

Tract. IV. de Fide. Q 9 ve-

vero actum amoris puri a metu, & spe, imo ibidem positive probat, talem actum non solum esse possibilem, sed & vel maxime honestum, & laudabilem. 4. Propositiones Fenelonii eodem modo loquuntur de actu puro a timore, & damnantur ut perniciosæ in praxi; atqui juxta ipsos Adversarios actus purus a timore non est proscriptus, & quod impossibile est, ridicule tanquam perniciosum in praxi proscribitur.

737

Dices 1. Actus frequentati generant habitum: ergo si possibilis est actus amoris desinteressati, sequitur etiam possibilem esse statum habitualement ejusdem amoris. Conf. Charitas est major spe: ergo est major amore concupiscentiæ, quæ in omni spe includitur: ergo habitus charitatis est habitus amoris sine concupiscentia. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. possibile est status habitualis amoris desinteressati excludens habitus, aut alios actus proprium interesse respicientes, Neg. Conf. in alio sensu, Transf. Conf. Juxta nos actus charitatis non debet necessario esse desinteressatus, neque habitus infusus determinate ad tales actus inclinatur. Imo habitus desinteressatus ita dominans, ut a voluntate excludat omnes alios actus, aut habitus interessatos in hac providentia nequidem est possibilis, tum quia actus spei, aliarumque virtutum sæpe ex præcepto debent elici, tum quia in hac vita nullus datur status liber a tentationibus, ad quas vincendas quandoque necessaria est spes bonorum futurorum, & timor poenarum æternarum. Ad Conf. Conc. Ant. & primam consequentiam de charitate & spe formali, Dist. ult. Conf. ergo habitus charitatis, est habitus amoris sine concupiscentia, ita ut illam necessario excludat, Neg. Conf. ut illam non necessario includat, Conc. Conf. Actus scientiæ est melior, quam actus opinio-

opinio
mido
tiæ ex

ctus
& mo
lis sta
us, c
luit e
infern
in hoc
stam,
fionum
tantum
pro ca
propri
lum a
homo
ritatis
prio,
tivo p
do act
tantum
males
tutum
geren
spes,
beret
essent
desider
Tum
mum
felicite
est: t
malus
V
nuo h
ficua

opinionis, cum qua semper conjuncta est formido radicalis, nec tamen ideo habitus scientiæ excludit opinionem.

Dices 2. Juxta nos homo posset omnes actus reliquarum virtutum elicere ex imperio, & motivo charitatis: ergo jam potest dari talis status habitualis, qualem docuit Fenelonius, qui a statu perfecti amoris nunquam voluit excludere spem beatitudinis, & timorem inferni, sed propositione 11 expresse ait: *Quod in hoc statu anima nunquam amittat spem perfectam, quæ est desiderium desinteressatum promissionum.* Conf. Actus puræ benevolentiae est tantum honestus, & laudabilis per accidens pro casu invincibilis ignorantiae, quo interesse proprium non satis apprehenditur, & si sit solum affective efficax: ergo. Resp. Dist. Ant. homo posset tales actus elicere ex motivo charitatis, quin illos etiam eliciat ex motivo proprio, Neg. Ant. ita ut simul illos eliciat ex motivo proprio, Conc. Ant. & Neg. Conf. Quando actus aliarum virtutum præcipiuntur, non tantum debent esse actus materiales, sed formales, id est, ex motivo proprio illarum virtutum elicit. At juxta Fenelonium omnia agerentur ex solo motivo charitatis, neque spes, neque timor formaliter talis amplius haberet locum, sed omnes actus revera tantum essent actus charitatis. Hinc ait: *Spem esse desiderium desinteressatum.* Ad Conf. Neg. Ant. Tum quia actus puræ benevolentiae non primum fit bonus ex mixtione appetitus propriæ felicitatis, sed ex proprio suo motivo honestus est: tum quia actus de se bonus non ideo fit malus, quia est efficax.

Verum tempus est, ut quiescamus ab annuo hoc labore. Quies hæc summe nobis proficua erit, si doctrinam in isto tractatu traditam

ita mente impressam teneamus, ut inde ad eliciendos frequentes actus theologicos fidei, spei, & charitatis excitemur. Sic enim conabimur ad illam veram quietem pervenire, quam animæ sanctæ quandoque experiuntur, ubi ad corda sua se retrahunt, & quasi nihil aliud vident, aut sentiunt, quam Deum, ita tamen, ut actus aliarum virtutum minime negligant, quamvis charitas cæteris potentiis, & affectibus dominetur, unde inter eas nonnunquam delicias Deo suo sanctissime fruuntur, quas optare quilibet potest, præsumere nemo debet. Interim quo magis nos liberales erga Deum exhibebimus, & non solum omnia bona terrena, sed etiam cælestia ex affectu puræ benevolentiae ultimato ad ipsius gloriam referre studemus, eo liberaliorem etiam Deum erga nos experiemur; nec ideo æterna mercede privabimur.

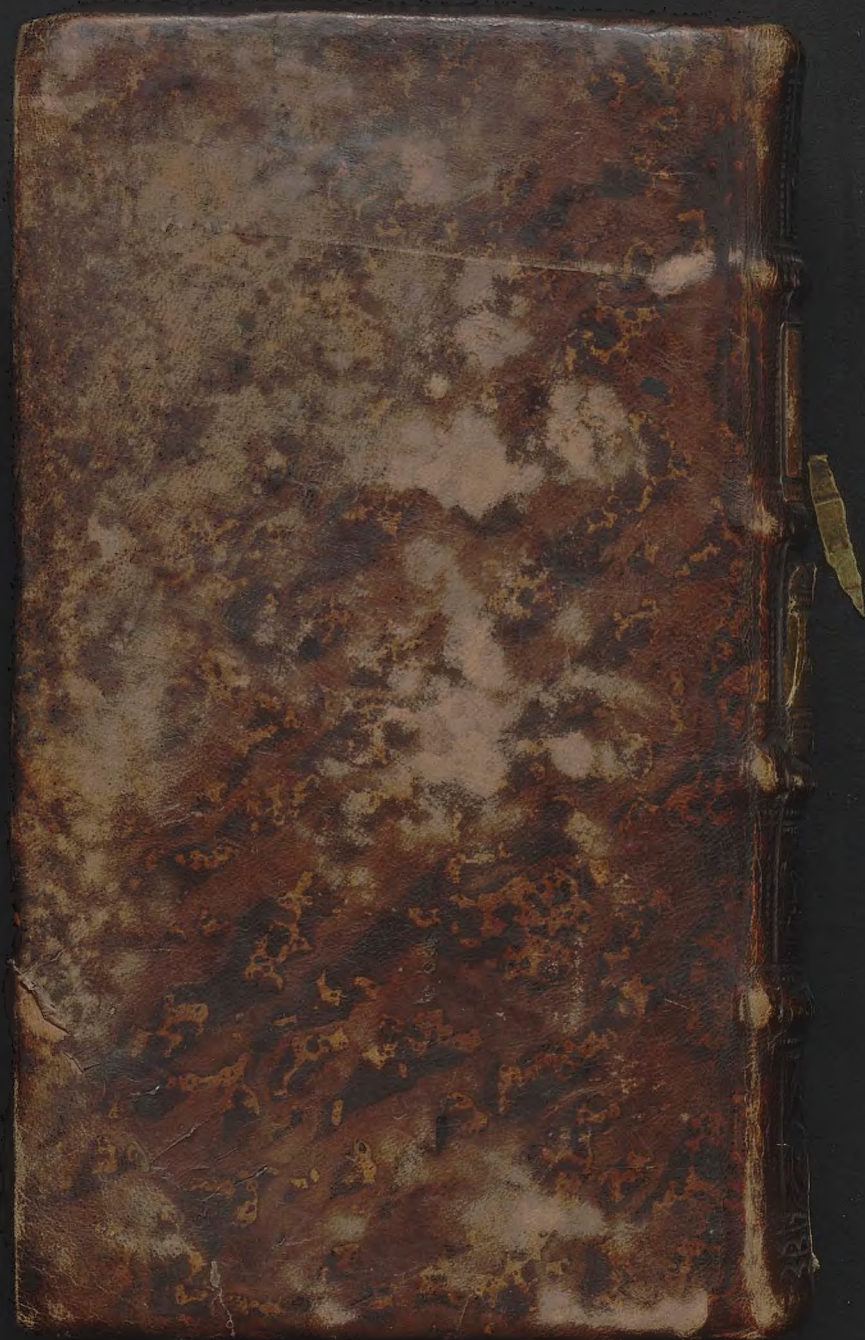


—
eli-
ei,
ur
ni-
or-
vi-
en,
nt,
ti-
m
o-
et.
x-
na,
n-
e-

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025073



MONSCHEIN
THEOLOGIA
DOGMATICO

TRACT.

II. IV.

92